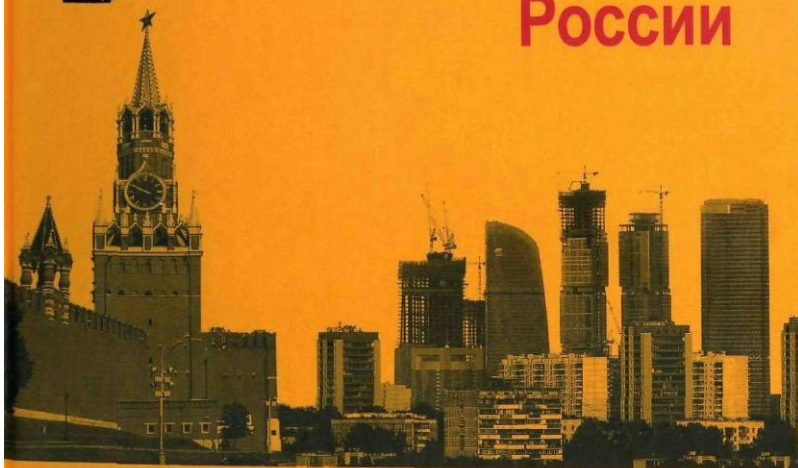


Николай Стариков

Национализация РУБЛЯ

Путь к свободе
России



 ПИТЕР®

ББК 63.3(2)
УДК 94(47) С77

Стариков Н. В.

С77 Национализация рубля — путь к свободе России. — СПб.: Питер, 2011.
—336 е.: ил.

ISBN 978-5-4237-0213-7

Ничем не ограниченный выпуск ничем не обеспеченных денег был вековой мечтой банкиров и ростовщиков. Это кратчайший путь к мировому господству. Сегодня все это стало реальностью. Вся денежная масса в мире привязана к доллару, который не кончится никогда. Россия в результате поражения в холодной войне лишена значительной части своего суверенитета. Российский рубль больше не принадлежит ее народу. Выход из тупика для нашей страны — изменение существующей модели выпуска денег.

Прочитав эту книгу, вы узнаете:

Что такое золотовалютные резервы России и почему они не принадлежат российскому государству? Кто был у Сталина «Чубайсом» и как с ним поступал вождь народов? Как смерть американских президентов связана с различными видами одинаковых американских долларов? Как Бенито Муссолини сотрудничал с английской разведкой и что из этого вышло? Почему СССР отказался вступить в МВФ и подписать Бреттон-Вудское соглашение? Кто и почему получил рыцарский титул за смерть Сталина? Какую конституцию предлагал своей стране академик Сахаров?

История создания Банка Англии, причины убийства Иосифа Сталина, неизвестные снайперы на крышах Москвы в октябре 93-го, Центральный Банк России, независимый от России, — все это части одного целого. Корни одного дерева.

Пора народу России возвращать себе подлинный и полный суверенитет.

Путь к свободе России лежит через Национализацию российского рубля.

ББК 63.3(2)
УДК 94(47)

Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения владельцев авторских прав.

ISBN 978-5-4237-0213-7

© ООО Издательство «Питер», 2011

Оглавление

<u>Глава 1.</u>	
<u>О потерянном государственном суверенитете.....</u>	<u>5</u>
<u>Глава 2.</u>	
<u>О ФРС и Центральном банке не России.....</u>	<u>18</u>
<u>Глава 3.</u>	
<u>О Банке Англии</u>	
<u>и болезненных родственниках «короля-солнца».....</u>	<u>46</u>
<u>Глава 4.</u>	
<u>Шесть историй про шпионов,</u>	
<u>или Невероятные приключения</u>	
<u>Риббентропа в России.....</u>	<u>67</u>
<u>Глава 5.</u>	
<u>Почему Сталин не подписал</u>	
<u>Бреттон-Вудское соглашение.....</u>	<u>104</u>
<u>Глава 6.</u>	
<u>Как Уинстон Черчилль проиграл</u>	
<u>Вторую мировую и как он отыгрался.....</u>	<u>118</u>
<u>Глава 7.</u>	
<u>Как борец за мир Бенито Муссолини</u>	
<u>стал сторонником войны.....</u>	<u>134</u>
<u>Глава 8.</u>	
<u>Как банкиры покоряли США,</u>	
<u>или Что исчезло с долларовой банкноты.....</u>	<u>157</u>
<u>Глава 9.</u>	
<u>Как товарищ Сталин ценил</u>	
<u>и любил своего «Чубайса»</u>	
<u>и что из этого вышло.....</u>	<u>176</u>
<u>Глава 10.</u>	
<u>Почему именем академика Сахарова</u>	
<u>названа площадь в Вашингтоне.....</u>	<u>204</u>
<u>Глава 11.</u>	
<u>Привет от английской королевы,</u>	
<u>или Почему в Канаде не было конституции.....</u>	<u>231</u>
<u>Глава 12.</u>	
<u>О роли снайперов в мировой истории.....</u>	<u>250</u>

<u>Глава завершающая.</u>	
<u>Национализация рубля —</u>	
<u>путь к свободе России.....</u>	<u>272</u>

Глава 1.

О потерянном государственном суверенитете

Дабы погубить отечество, достаточно даже одного негодяя.

Наполеон Бонапарт

Для спасения государства достаточно одного великого человека.

Вольтер

Сегодня на Земле существует более двухсот государств. Государства, как и люди, все очень разные. Есть большие и маленькие, богатые и бедные, известные и совершенно незнакомые большинству обитателей планеты. Среди стран есть экономически успешные и прозябающие, растущие и увядающие. Вымирающие, стареющие, бурно размножающиеся и молодеющие с каждым годом. Что же определяет развитие или стагнацию той или иной державы?

А что определяет движение того или иного человека по жизни? Можно назвать множество факторов: родители и воспитание, отношение к делу и стремление к знаниям. Важно здоровье, даже место рождения играет роль. Не все же могут отправиться в столицу пешком, как Ломоносов. Нельзя сбрасывать со счетов друзей, вредные привычки и простое везение. Играет роль в жизни удачный или неудачный брак. Одним словом, целая мозаика случайностей направляет жизнь человека в ту или иную сторону. И, повинаясь волнам судьбы, человек живет, растет, работает. Добивается поставленных целей. А бывает, и опускается на самое дно.

Но есть один обязательный атрибут того, что называется человеческим счастьем. Ведь именно счастье, а не успех, разными культурами трактуемый по-разному, должен быть мерилom человеческого существования.

Для человеческого счастья нужна самостоятельность. Самому принимать решения, самому отвечать за их последствия. Точно так же и для «счастливой» жизни государства необходима самостоятельность. Ее принято называть государственным суверенитетом.

Государственный суверенитет — это верховенство государства в пределах собственных границ и его самостоятельность в международных делах. Государственный суверенитет не допускает постороннего

вмешательства.¹ Суверенное государство само принимает решения и само пожинает их плоды. Страна сама определяет свой путь развития, ее глава делает то, что принесет ей пользу и процветание. У державы есть суверенитет только в том случае, когда этот критерий является основополагающим в определении государственной политики — точно так же, как взрослый независимый человек сам принимает решения, касающиеся своей семьи. Возможно, польза от этого решения будет не моментальна и не всегда очевидна, но критерий «сделать лучше» всегда направляет действия нормального человека в отношении своей семьи. Родители отправят ребенка учиться в музыкальную школу, усадят учить иностранный язык, отдадут в спортивную школу. Пока другие дети будут гулять во дворе и смотреть телевизор, «несчастные» занимаются и занимаются, видя простые детские удовольствия реже своих сверстников. А через десять лет именно из таких детей вырастают знаменитые хоккеисты, великие пианисты и дипломаты, в совершенстве знающие пять языков.

А разве сегодня государства поступают не аналогично? Разве государственные мужи разных стран не стремятся изо всех сил принести пользу своей стране? Разве при взгляде на политическую карту мира мы не видим массу независимых стран, что самостоятельно движутся в сложном море политики и экономики?

Увы, реальность совершенно другая. Диаметрально противоположная. *Почти все страны мира сегодня вынуждены вести вовсе не ту политику, что соответствует их национальным интересам.* За примерами далеко ходить не надо, вы легко их найдете на страницах сегодняшних газет. Зачем Польше, Чехии или Болгарии размещение элементов американской противоракетной обороны на своей территории? Защищаться от ракет? Тут хочется отметить два момента. Первый: эти страны являются членами блока НАТО, и этот блок, в котором верховодят США и Великобритания, согласно своему уставу обязан защищать их от любого военного нападения. Второй: не очень понятно, от чьих ракет они собираются защищаться. Говорят, что от иранских. Но ПРО почему-то ставится недалеко от границ России, а вовсе не Ирана, хотя логика подсказывает, что для защиты от опасности нужно размещать средства противодействия рядом с этой опасностью, а вовсе не в другой части планеты. К тому же у сегодняшнего Ирана просто нет ракет, которые способны долететь до Польши или Чехии, и когда они появятся — совершенно непонятно. Может быть, ПРО в Европе ставят на

¹ http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl_sch2.cgi?R0pDuxzkgwxyiltt:p!xywup

всякий случай? Вдруг изобретут, соберут и запустят иранцы новейшую ракету? Допустим — изобретут. Даже сделают пару десятков. Но вопросы возникают и в таком случае — отчего Иран должен эти ракеты немедленно в кого-нибудь запустить? Почему его целью должна стать Польша? Почему Чехия? Что плохого сделали иранцам другие европейцы — вроде румын или болгар?

Ответов нет, а то, что говорится по этому поводу политиками США, очень похоже на дымовую завесу. Ведь если следовать логике их рассуждений, то российские противоракетные комплексы надо размещать на Кубе или в Венесуэле. При этом США должны этому факту радоваться. Почему? Очень просто — у Ирана межконтинентальных баллистических ракет нет, нет и разработок таких ракет. И вот на этом «фоне» американцы развертывают средства противодействия таким ракетам у границ России. А есть ли у современных ученых убедительные доказательства отсутствия или присутствия жизни на других планетах? Нет, таких доказательств не существует. Могут ли лучшие умы человечества, положа руку на сердце, гарантировать невозможность инопланетной атаки Земли? Нет, не могут. А раз так, то ведь обязательно нужно от нее защищаться. Вот и давайте поставим российские ракеты на Кубе и в Венесуэле. Но эти действия вовсе не «против» США, а «за» них. Вдруг инопланетяне решат атаковать нашу планету? Мы же знаем из голливудских фильмов, что высаживаются они исключительно на территории «Империи добра». А тут наши ракеты помогут в трудный час американцам! Почему нет? Могут же инопланетяне тоже посмотреть голливудские фильмы, выбирая место высадки?

На сегодняшний день вероятность атаки Запада иранскими ракетами равна вероятности высадки инопланетян в Калифорнии. Но что-то мне подсказывает, что не будут Соединенные Штаты рады размещению наших ракет у своих границ. Стоит вспомнить историю — размещение советских ракет на Кубе во время так называемого Карибского кризиса поставило человечество на грань войны между СССР и США в 1962 году. И готовы были начать войну именно американцы, требуя вывода ракет. Но сегодня они нам предлагают не беспокоиться в аналогичной ситуации, когда их ракеты встают у наших границ.

Польза для восточноевропейских стран от таких действий очень сомнительна. Безопасности этот шаг им не добавляет, а вот новые неприятности приносит. Дело в том, что на места дислокации американских ракет сразу же нацеливаются российские ракеты с ядерными боеголовками.

Ведь и проследить, что за ракеты прячут американцы в шахты, невозможно. Действительно ли они будут строго зенитными? Не окажется ли на них тех же ядерных боеголовок? Ведь размещение ракет у наших границ делает подлетное время к российским городам и стратегическим объектам катастрофически малым. Именно этот резон во время Карибского кризиса и придавал американцам напора — с Кубы ракете лететь всего несколько минут. Так и сегодня Россия не может не реагировать. В итоге жители Польши или Чехии, ничего не получив от размещения американского ПРО в плане повышения своей безопасности, попадают в перекрестие российского ядерного прицела. Так в чем польза для этих стран, вы можете объяснить? В том, чтобы их руководителей похлопали по плечу на очередном саммите, а правозащитники назвали их демократами? Сомнительная плата за постоянную жизнь страны под прицелом ядерных ракет. Вот вы бы согласились разместить в своей квартире бочку с бензином, получая за это скидку на квартплату и табличку «Квартира высокой культуры быта» на дверь? Значит, дело вовсе не в этом.

Вопросы возникают один за другим. Так ли самостоятельны руководители стран, которые ставят свои народы под удар, ничего важного, по сути, за это не получая? Так ли они — прикрывающие свои неблагоприятные дела разговорами о несуществующих в реальности угрозах — самостоятельны? Ответ вполне очевиден: нет, они не самостоятельны. А это значит, что так странно поступающая страна вовсе не суверенна. В современном мире очень малое количество государств может гордо заявлять о наличии у него Полного Государственного Суверенитета. Впрочем, так было всегда — всегда были ведущие и ведомые. Метрополия и сателлиты, синьоры и вассалы, рабовладельцы и рабы. Ничего не меняется, кроме стиля и узора того занавеса, который прикрывает эту неблагоприятную правду от большей части населения нашей планеты. *Государства, обладающие всей полнотой суверенитета, по пальцам можно пересчитать.* Обычная ситуация такова — есть флаг, есть президент. И всё — на этом суверенитет какой-нибудь «гордой и независимой» страны и заканчивается. Поступки, слова и действия этой державы навязываются ей ее «партиями».

В 1985 году суверенными странами были СССР, США, Великобритания и Китай. Все остальные в той или иной степени были вынуждены оглядываться на «старших товарищей», борьба между которыми и составляла суть тогдашней мировой политики. Прошло совсем немного времени, и реальность выглядит для нас куда менее радостной.

Сегодня Полным Государственным Суверенитетом обладают Великобритания и США, составляющие костяк управленцев сегодняшнего мира, Китай, занявший место СССР, и растущий экономически быстрее всех прочих стран. Кто еще? Пожалуй, на этом все. *Сегодняшней России нет в списке стран, обладающих Полным Государственным Суверенитетом.* Наша страна на сегодняшний день обладает лишь ограниченным суверенитетом, а за обретение полного идет невидимая борьба. Подчас она выплескивается на экраны телевизоров и страницы газет в виде известий об очередном теракте или «судьбоносной» международной встрече.

Сегодняшние внутренние проблемы России (впрочем, как и вчерашние) являются прямым следствием потери нашей страной Полного Государственного Суверенитета. Прежде чем выяснить, когда же мы его потеряли, нужно разобраться с терминами. Итак, что же такое Полный Государственный Суверенитет? Он состоит из пяти суверенитетов:

1. *Признание международным сообществом территории страны; наличие флага, герба и гимна.*

2. *Дипломатический суверенитет — возможность проводить независимую международную политику.* Дружить с кем считаешь необходимым, враждовать с кем считаешь нужным. Дружишь с Ираном, и наплевать, что у власти в этой стране стоят аятоллы, которые не нравятся Соединенным Штатам Америки. Дать по морде зарвавшемуся агрессору, и не важно, что это демократически избранный президент Грузии.

При наличии дипломатического суверенитета включаются объективные процессы, которые диктуют необходимость получения двух следующих суверенитетов. Ведь дипломаты в своей деятельности всегда считаются только с реальными фактами, а именно — с военной силой и сильной экономикой. Поэтому третьим и четвертым будут:

3. *Военный суверенитет — возможность отразить агрессора и обеспечить безопасность себе и своим союзникам.*

4. *Экономический суверенитет — развитие экономики и производства, достаточное для обеспечения своими силами дальнейшего развития страны.*

Всё? Нет, не всё. Есть еще и пятый суверенитет, и, как показывает наша история, он является самым важным. С его отсутствия и начинается путь в пропасть.

5. *Культурный суверенитет.*

Подведем итог. Только при наличии всех пяти суверенитетов можно говорить о наличии Полного Государственного Суверенитета. Когда под этим углом смотришь на все современные страны мира (либо вспоминаешь историю), легко заметить, что практически у каждой из них отсутствует один или несколько вышеперечисленных пунктов. К примеру, сегодняшняя Германия не обладает военным суверенитетом. Германская армия сегодня составляет примерно 250 тыс. человек.¹ Напомню, что армия Веймарской республики в 1933 году, когда к власти пришел Гитлер, была размером в 100 тыс. человек. И при этом Германия считалась совершенно разоруженной, просто не имеющей армии. Когда же страна пива и сосисок была полной сил и активно развивалась, то ее вооруженные силы составляли совсем другие цифры. Накануне начала Первой мировой войны в 1914 году Германия имела армию мирного времени 801 тыс. человек. Говорит ли это об агрессивности немцев? Нет. В том же году Франция имела армию мирного времени 766 тыс. человек.² Сегодня население Германии — 83 млн. человек, то есть выросло на 20 %, а ее армия уменьшилась по сравнению с 1914 годом почти в четыре раза.³ Что это значит? Что военного суверенитета у сегодняшней Германии нет.

Ну, а если кто скажет, что большая армия в нынешнем мире анахронизм, то его стоит направить к статье министра обороны США Дональда Рамсфелда, просто для ознакомления с размером армии США: «В настоящее время вооруженные силы США составляют примерно 2,6 млн. мужчин и женщин, из которых 1,4 млн. находятся на действительной службе, 876 000 гвардейцев и резервистов находятся в частях, и 287 000 — это отдельный подготовленный резерв».⁴ Отчего же США не спешат сокращать свою огромную армию, имея колоссальный ежегодный бюджетный дефицит?⁵

Потому, что сильная армия — это необходимое условие наличия у страны Полного Государственного Суверенитета. И что не менее важно — наличие возможности лишать этого суверенитета другие страны. По

¹ <http://www.rodon.org/polit-100903111615>

² Население Германии было 67 млн., а население Франции 39 млн. человек. Поэтому в процентном отношении к населению страны «милитаризация» Германии была меньше французской — 1,2 % против 2 % . (Исаев А.В. Антисуворов. М.: Эксмо, Яуза, 2004; http://militera.lib.ru/research/isaev_avl/04.html)

³ <http://germany-germaniya.de/naselenie-germanii.html>

⁴ http://grani.ru/Politics/World/US/Us_politics/m.74496.html

⁵ В 2010 году оно составит 1,4 трлн. долларов.

своему произвольному выбору. Как США сделали с Ираком, как они сделали с Югославией.

В политике ничего не меняется, как не меняется желание мальчишек во дворе быть сильными и мускулистыми, чтобы никто не сумел их обидеть. Германия имеет маленькую армию, потому что часть своего суверенитета она «делегировала» блоку НАТО и «персонально» Соединенным Штатам. Нет у немцев военного суверенитета, поэтому нет и суверенитета дипломатического. Хотя налицо суверенитет экономический. Германская экономика крупнейшая в Европе, а ВВП страны самое крупное в еврозоне. Так почему Берлин отправляет своих солдат в Афганистан? Потому, что не может этого не делать. Что там забыли немецкие солдаты? Талибы угрожают безопасности Германии? Нет, причина другая. США и Великобритания под очередным надуманным предлогом вторглись в страну, имеющую очень важное стратегическое положение. Афганистан граничит с Пакистаном, со Средней Азией (читай — с Россией), с Ираном, с Китаем, а через небольшой кусочек пакистанской территории — и с Индией. Находясь там, американцы имеют возможность создавать сложности сразу нескольким своим геополитическим противникам. Именно поэтому сразу после прихода в Афганистан американцев и британцев производство наркотиков, искорененное было талибами, вновь началось и к тому же в совершенно новых, поистине промышленных масштабах.¹

Это не случайность. Наркотики — это возможность убивать молодежь России, Ирана, Китая. Наркотики — это отличный повод для установления влияния в данных странах. Это коррупция, от которой один шаг к предательству своей страны. Это налаживание связей с подонками общества, с его отбросами, готовыми за деньги не только продавать и завозить смертельное зелье, но и организовать теракт или убийство.

Интересы США нам понятны. А немецкие солдаты, что они делают в Афганистане? А итальянские? А эстонские и латвийские?

«В Афганистане погибли четверо немецких солдат».²

«В Афганистане погибли два итальянских солдата, еще четверо ранены».³

«Церемония прощания с погибшими в Афганистане эстонскими солдатами в субботу прошла в церкви Каарли в Таллине».⁴

¹ Оно совершенно «случайно» выросло в 40 раз

(http://www.narkotiki.ru/ocomments_6728.html)

² <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,5470295.00.html>

³ <http://txt.newsru.com/world/05may2006/ilaly.html>

⁴ <http://www.rian.ru/world/20090829/182896267.html>

«Руководители Латвийского государства выразили соболезнования близким погибших в Афганистане солдат».¹

Про эстонских и латвийских солдат спрашивать не буду — тут все предельно ясно. У наших прибалтийских друзей настоящего суверенитета никогда не было и не будет. А что же Италия и Германия? Со стороны эти страны кажутся вполне самодостаточными и суверенными. Но не отправлять своих парней на бессмысленную войну, увы, они тоже не могут. Изучая историю и политику, запомните одну простую истину: наличие флага и герба ровно ничего не значит. Если какая-либо страна поступает вопреки своим интересам — удивляться не нужно; У нее просто нет Полного Государственного Суверенитета.

А теперь проведем маленький экскурс в нашу историю, чтобы понять, когда же и как мы подрастеряли наш Государственный Суверенитет. В истории России было лишь четыре реальные попытки нас его лишить. Три из них закончились провалом. Был лишь один случай, когда суверенитет мы все же утратили: монголо-татарское иго привело к потере дипломатического и военного суверенитета. А международное признание осуществлялось путем получения ярлыка на княжение, который выдавался ордынским ханом. Признал тебя хан — ты князь, не признал, решил другого князем сделать — всё, конец власти. Ограничен был и экономический суверенитет. Платили в Орду дань, хотя часть страны лежала в руинах. На культурный суверенитет ордынцы не покушались — в душу не лезли, голову перепрограммировать не собирались. Можно было оставаться русскими. Что было делать в такой ситуации? Потихоньку восстанавливать экономический и военный суверенитет. Платить дань, развивать страну, войско усиливать. Попутно давая в зубы всем прочим, кто тоже желал «откусить» себе часть нашей земли и независимости. Так продолжалось вплоть до 1480 года, когда во время стояния на реке Угре Россия вернула себе Полный Государственный Суверенитет.

Вторая попытка лишить нас суверенитета случилась во время Смутного времени. Тогда Польша и Швеция, воспользовавшись неустойчивостью русского государства и появлением самозванцев, попытались не просто пограбить и пожечь, а посадить на русский трон иноземного монарха. Только ценой огромных усилий удалось устоять, поставив у руля государства компромиссную фигуру Михаила Романова, которая в тот момент устроила все противоборствующие группировки.²

¹ <http://www.ves.lv/article/78855>

² Знаменитый подвиг Ивана Сусанина значил для России куда больше, чем можно себе представить. Отряд поляков, который он завел в чащобу, собирался убить нового царя

Третью попытку решил осуществить Наполеон.¹ Этот любитель «кроить» карту Европы постоянно «нарезал» из нее новые уголья для своих родственников и послушных германских монархов. В случае победы Наполеона сложно предсказать, каким было бы будущее России и какие территории Бонапарт пожаловал бы шведам, полякам и туркам.²

Четвертый поход для «изъятия» российского суверенитета провел Адольф Гитлер. Тут речь шла о полном уничтожении истории, страны и народа. О полной зачистке территории с последующим ее заселением.

Итак, как же у нас обстояло дело со всеми составляющими Полного Государственного Суверенитета в разные годы жизни страны?

Что у нас есть *в 1952 году*? В этом году налицо все пять суверенитетов:

- признание, флаг, герб и гимн есть;
- дипломатический суверенитет — возможность проводить независимую международную политику мы отстаивали в Великой Отечественной войне;
- военный суверенитет есть — СССР не отстает от противников, огромные усилия прикладываются для создания атомного оружия;
- экономический суверенитет есть — отменяются карточки, страна восстанавливается;
- культурный суверенитет есть; песни, ценности и кумиры все родом из России.

В 1980 году в наличии уже только четыре суверенитета:

- признание, флаг, герб и гимн есть;

Михаила Романова. Поняв, что задумали поляки, крестьянин Сусанин и решил спасти жизнь государя. Неслучайно в оригинале опера Мусоргского называлась «Жизнь за царя». В советское время ее переименовали в «Иван Сусанин», и она потеряла смысловую нагрузку. А ведь убей тогда поляки Михаила Романова, это могло означать новую смуту с действительно непредсказуемыми последствиями. Надо сказать, что русские цари прекрасно понимали важность подвига Сусанина. Он и его потомки были освобождены царским указом на вечные времена от всех податей.

¹ Поход шведского короля Карла XII не преследовал цели уничтожения русского государства как такового.

² Королем Швеции в тот момент стал революционный французский маршал Бернадот. Его потомки и по сей день правят Швецией, потому что основатель династии вовремя предал Наполеона. Сделал он это потому, что Бонапарт начал проигрывать. Если бы он победил в России, Швеция не преминула бы вернуть себе Финляндию и Прибалтику. Поляки воевали в войске Наполеона, он даже создал себе герцогство Варшавское, к которому можно было присоединять что угодно. Турки воевали с Россией и подписали мирный договор за два дня (!) до нашествия Наполеона. Спасибо за отсутствие войны на два фронта в этот самый сложный момент мы должны говорить Кутузову. Понятное дело, что при нашем поражении Турция постаралась бы вновь забрать себе все, что было отвоено у нее Россией.

- дипломатический суверенитет — возможность проводить независимую международную политику есть;
- военный суверенитет есть — СССР по-прежнему не отстает от противников, включаясь в гонку вооружений по принципу «зуб за зуб» и не придерживаясь принципа разумной достаточности;¹
- экономический суверенитет есть — перебои с продуктами случаются, но никто не голодает.

А вот культурного суверенитета уже нет: все гоняются за импортными шмотками, жвачкой. Запад — властитель дум. Он считается передовым, а своя страна — отсталым «совком».

Именно с потери культурного суверенитета и начинается трагедия России—СССР. Сначала мы потеряли культурный суверенитет при Хрущеве—Брежнев, потом военный суверенитет при Горбачеве. Односторонние сокращения новейших ракет, вывод войск отовсюду, прекращение действия Варшавского договора.² Как следствие этого сразу, буквально моментально, испарился и экономический суверенитет. Карточки, талоны, жизнь на западные кредиты. В неизвестном направлении растворился и золотой запас СССР. Золото партии демократы искать пытались, а вот «золото СССР» даже не думали. Потому что уйти это золото могло только на Запад. Больше просто некуда.

И наконец, последним мы потеряли дипломатический суверенитет, когда судьба треугольника Ельцин — Горбачев — ГКЧП решалась не внутри страны, а за ее пределами. Но и на этом процесс разрушения не остановился. Последовавший за этим позорный роспуск СССР в нарушение всех мыслимых законов, сговор в Беловежской пуще — вот

¹ СССР совершенно напрасно, из соображений престижа, старался поддерживать паритет до последней запятой. То есть если у США 4 тыс. ядерных боеголовок, то у нас тоже должно быть 4 тысячи. Хотя и 2,5 тыс. зарядов хватило бы, чтобы не один раз уничтожить все живое на планете.

² Он был распущен 1 июля 1991 года. Когда Горбачеву говорили о том, что никаких гарантий роспуска НАТО не существует и необходимо сначала их получить, он говорил: «А зачем нужен будет НАТО, если мы распустим Варшавский договор?» Запад же охотно ему подыгрывал. 19-21 ноября на пленарном заседании глав стран ОБСЕ в Париже была принята «Декларация о безблоковой Европе»: «Конец эры конфронтации. Нет больше противников... Будет построено новое партнерство... Безопасность неделима» {Уткин А. Измена Генсека. М.: Алгоритм, 2010. С. 96). Где теперь эта декларация? Кто ее выполняет? Кто соблюдает?

Раз уж заговорили о Восточной Европе — обратите внимание, что никто из бывших союзников СССР не стал нейтральным, то есть независимым. Все вступили в НАТО. Это подтверждает старую истину: если ты не контролируешь что-то, это контролирует кто-то другой. И никакого нейтралитета у этого «кого-то» быть не может. Если отказаться от своего контроля, то он просто перейдет под контроль соперника. Только и всего.

рубеж потери дипломатического суверенитета. Это дно. Когда Борис Ельцин сразу после совещания, где три политика, нарушив итоги референдума о сохранении Союза, решили его распустить, звонит и докладывает о случившемся в Вашингтон.¹ Прямо как в игре «Как стать миллионером» — первый звонок другу!

А когда ты потерял всё — зачем тебе жить? И СССР исчезает буквально через несколько дней после того, как окончательно теряет остатки своей суверенности...

К1992 году у нас не осталось ничего, в наличии только международное признание:

- красивый флаг, герб и признание новых — сильно урезанных — границ нашей страны со стороны Запада;
- дипломатического суверенитета нет — Россия сдает всех своих друзей за просто так — за спасибо и слова о ее неуклонном движении к демократии;
- нет военного суверенитета, мы разоружаемся в одностороннем порядке;
- экономического суверенитета нет и в помине — страна не может обеспечить себя ничем, за сущие копейки продается вся промышленность;
- культурного суверенитета нет: мы активно перенимаем чужие ценности.

Но ведь Карфаген должен быть разрушен, не так ли? Полностью разрушен. Вот и процесс демонтажа нашего суверенитета должен был быть доведен до логического конца, коим является распад страны. К концу девяностых это стало страшной реальностью: Уральская республика во главе с Эдуардом Росселем, с совершенно готовым отдельным государственным устройством; многочисленные президенты автономных республик и областей. *К1999 году у России от суверенной страны оставались только флаг, герб и признанная миром территория.* Именно этот пятый суверенитет и должен был быть отобран у нас. Это распад России на мелкие государства, война и хаос. Сигнал для этого сценария — вторжение Басаева в Дагестан. Страна была полностью готова к сдаче. Но ее не сдали...

Рубеж 1999-2000 года — это начало поэтапного восстановления Полного Государственного Суверенитета. Процесс пошел в обратную сторону. То, что потеряли последним, возвращали в первую очередь. Все началось с восстановления дипломатического суверенитета, то есть со

¹ Горбачев узнал о роспуске страны, президентом которой он являлся, из СМИ. И был очень обижен, что Ельцин позвонил не ему, а Джорджу Бушу.

второй чеченской кампании. Право распоряжаться на своей территории самим, невзирая на мнение мирового сообщества. Это дружба с теми государствами, с которыми России выгодно дружить. Это отпор агрессору в Южной Осетии. Будем откровенны — это не грузинскому президенту дали по зубам российские войска, а стоявшим за ним Соединенным Штатам. Я своими глазами видел в репортажах с улиц Цхинвала... труп негра в натовской форме. Его показали пару раз — потом эти кадры исчезли из эфира. Военный советник, погибший в бою. Танкист. Неслучайно в советских танках, имевшихся на вооружении грузинской армии и захваченных в Цхинвале, надписи внутри машин были сделаны на английском языке... *К 2011 году у нас есть:*

- признание, флаг, герб и гимн;
- частичный дипломатический суверенитет — мы вынуждены торговаться и оглядываться на США;
- военный суверенитет восстанавливается — медленно, но восстанавливается;
- экономического суверенитета по-прежнему нет.

Культурного суверенитета нет, но он восстанавливается. Словно после тяжелой болезни возвращается память и приходит понимание, как жестоко нас всех обманули «прорабы перестройки». Молодежь опять начинает гордиться своей страной. Патриотизма заметно больше, чем десять-пятнадцать лет назад, когда наши туристы стыдились признаться, что они из России. Мало? Да, мало. До обидного мало. Но это движение в правильном направлении, хотя оно и крайне медленно.

Нашей целью должен являться Полный Государственный Суверенитет России.

Как избавиться от Дефицита Государственного Суверенитета? Как же восстановить Полный Государственный Суверенитет? Выход всегда находится там же, где и вход. Мы видим, что восстановление Полного Суверенитета составляет все пять пунктов. У нас сегодня в наличии первый и (почти) второй, третий и пятый. Теперь дело за четвертым суверенитетом — экономическим. Чтобы чего-то добиться, нам нужно понять, что это такое. Нынешний мир имеет финансовую организацию. Сегодняшние цепи состоят не из железа и оков, а из цифр, валют и долгов. Поэтому путь к свободе для России, как это ни странно, лежит в финансовой сфере. *Сегодня нас держат за самое болезненное место — за рубль.* Как раньше зримым показателем неполного суверенитета были вражеские солдаты в наших городах, так теперь показателем поражения в них является вражеская, ничем не обеспеченная валюта. Когда нашему суверенитету угрожали вражеские солдаты, мы противопоставляли им

свою русскую армию. *Сегодня мы чужой, ничем не обеспеченной валюте должны противопоставить собственную русскую валюту.*

Тут резонно спросить: а разве она и так не наша? Разве рубль не является нашим? Как бы помягче сказать... рубль сегодня... не вполне наш. И такое положение является главным тормозом развития нашей страны.

Давайте разбираться.

Глава 2.

О ФРС и Центральном банке не России

Заговора никакого нет, однако если говорить языком практических результатов, последствия такие, как будто заговор все же был.

Дэвид Кортен

Когда уходят герои, на арену выходят клоуны.

Генрих Гейне

Что каждый из нас знает об окружающем мире? Только то, что он видит, слышит и читает. Знания приходят вместе с информацией. А вместе со знаниями приходит и понимание. Каждый из нас неплохо разбирается в общежитейских проблемах. Все знают, что если на небе собрались тучи, то скоро прольется дождь. А значит, нужно взять с собой зонтик или вообще остаться дома. Любой взрослый понимает, что если продукты не убрать в холодильник, а в квартире жарко, то они испортятся. Что нельзя совать пальцы в розетку или, подобно героям голливудского боевика, прыгать с большой высоты на движущиеся машины. Но есть сферы человеческой деятельности, где существующий порядок вещей не понимает практически никто. Речь идет не о ядерной физике или устройстве Вселенной. Мы говорим о сфере, которой пользуется почти каждый — знает о ее существовании, но тем не менее не сумеет ответить на простейшие вопросы о том, как она устроена.

Может быть, это понимание обычному человеку и не нужно? Зачем оно ему? Ведь пользуемся мы телевизором, микроволновой печью и цифровыми фотоаппаратами. А спроси, как с помощью цифр можно передать картинку, или что за волны бушуют в ящике и заставляют продукты нагреваться, мало кто сможет ответить полноценно и исчерпывающе. Польза от предметов при незнании принципов их устройства ведь не становится ощутимее, не так ли?

Да. Бутерброд разогреть, не зная принципов работы микроволновой печи, можно.

А вот построить процветающую страну, не понимая принципов современного мироустройства, невозможно. Точно так же замками на песке будут и попытки строить личное благосостояние в мире, где все подчинено четким, логичным, но тщательно скрываемым законам, если вы не знаете базовых принципов сегодняшнего бытия. Правила сформулированы, игра давно идет. Но эти правила никто не озвучивает.

И даже наоборот — нас пытаются убедить, что идут соревнования по балету, а вовсе не по боям без правил. Представьте себе следующую картину: теннисист выходит на соревнование. В руках ракетка, на голове бейсболка, в карманах мячи. И только оказавшись на корте, он понимает, что вышел не на газон, а на ледяную поверхность катка. Да и его противник выглядит как-то странно: на ногах коньки, в руках клюшка, на голове шлем. Сколько времени сможет теннисист противостоять хоккеисту, если игра и на самом деле идет в хоккей?

Вывод напрашивается простой: нужно обязательно понимать, в какую игру играешь, с кем соревнуешься и каковы правила игры. Иначе проигрыш неизбежен. В противном случае на уровне страны можно легко сыграть роль Горбачева. Стать лучшим немцем всех времен и при этом загубить собственную страну. **Помочь воссоединить Германию и через год после этого разъединить свою родину!**¹

Это каким надо быть... чтобы сокращать свою армию и свои вооружения в обмен на красивые обещания?² И все это под красивым соусом «мира во всем мире», «разоружения» и «устранения ядерной угрозы». Сдали всё и вся. Сдали союзников, армию, базы, потом свою страну, своих граждан, оказавшихся в одночасье за границей. И что в итоге? Стал ли мир безопаснее? Разоружился ли наш главный

¹ Заслуга Горбачева в воссоединении Германии несомненна и огромна. Недаром ему присвоили там «титул» лучшего немца. Дело в том, что именно он настоял на том развитии событий, которое в реальности и произошло. Союзники Германии по НАТО — Великобритания и США — были... категорически против восстановления единства немцев. Предлагался некий переходный период. Ангlosаксы всегда боялись независимой и сильной Германии, и этот резон в их политике будет присутствовать столько, сколько просуществует мощная Германия. А сделав так много хорошего для немцев, для русских Горбачев сделал столько же плохого. На сегодняшний день русский народ — самый многочисленный разделенный народ не только в Европе, но и в мире! Тут и русские, оставшиеся за пределами России, и украинцы, и белорусы, которые составляют не три «братских», а один народ. Единую страну разрезали на куски, единый народ разделили. И отчего это Горбачева так не любят на родине?

² Ошалевшие и не верившие в свое счастье немцы были готовы подписать любые условия воссоединения. В том числе даже выход объединенной ФРГ из НАТО. Горбачев поверил на слово. Когда чуть позже зашла речь о выводе наших войск из бывшей ГДР, Германия была готова заплатить любую сумму в качестве компенсации. И это понятно — сколько стоит воссоединение народа? Тут любая цифра не покажется чрезмерной. Горбачев денег не взял, хотя в тот период брал кредиты на Западе. В итоге войска выводили в чисто поле. А куда спешить? Нужно было уходить медленно, убедившись, что объединенная Германия нейтральна и выполняет свои обязательства по выходу из НАТО. Ничего лучше для контроля над выполнением обещаний политиков, чем стотысячная группировка войск, мир еще не придумал.

«оппонент» США и блок НАТО? Сколько крови пролилось в войнах с той поры?

Вот к чему приводит безграмотность и наивность политических лидеров. Их благие намерения по построению всеобщего мира оборачиваются войнами и катаклизмами. Потому что соперничество и политическую борьбу никто не отменял. И по этой причине существует сфера, в которой должен разбираться каждый. Даже если сложно, даже если лениво. Даже если не хочется думать, даже если страшно поверить. Потому что всеобщее незнание этого в итоге коснется каждого. А если не его самого, то его детей. В любой форме. В лучшем случае рядовой человек вновь купит доллары на волне их подорожания, а продавать евро начнет на волне их дешевизны. Для своей будущей «пенсии» приобретет акции, которые к моменту его старости не будут стоить ничего. В худшем варианте — танковый выстрел в щепки разнесет дом, взорвавшаяся в метро бомба отнимет жизнь или здоровье...

Политика и финансы. Это и есть те сферы человеческой деятельности, незнание принципов работы которых способно нанести реальный вред человеческой жизни. Сегодня финансы подчинили себе политику, подменили ее собой и сами стали политикой. Непонимание этой сферы может уничтожить целые народы и страны. Наш сегодняшний мир стоит на финансах, живет ради финансов и финансами управляется. Поэтому придется, уважаемый читатель, разбираться и в «устройстве» современных валют. Без этого никуда нам сегодня не продвинуться.

Финансовый мир — это не группа очкариков у компьютеров, это не вежливые клерки в банке и даже не трейдеры на бирже. Финансовый мир — это авианосцы, атомные подводные лодки, танки, самолеты и вертолеты. Это диверсанты и наемные убийцы, снайперы и шпионы, политики и общественные деятели. И все это нужно лишь для того, чтобы сохранить существующий финансовый уклад планеты. Сохранить свое господство, упрочить свое доминирование. Самое любопытное во всем этом то, что, несмотря на явные «физические» признаки такого мироустройства, подавляющее большинство человечества даже примерно не представляет, как все устроено и работает. А тем, кто доминирует, тем, кто придумал и создал этот театр абсурда, именно это и нужно.

Для того чтобы понять, что происходит вокруг нас сегодня, необходимо понимать три вещи. Причем понимать их в совокупности.

1. *Краеугольным камнем современной финансовой системы является доминирующая роль доллара.* Это значит, что все цены в мировой экономике определяются *только* в долларах. Только за доллары

продается нефть, газ, золото, алюминий и т. д. Все полезные ископаемые, все металлы и их производные. Это значит, что именно в долларах определяются цены на все продовольствие на мировом рынке. Это значит, что все оружие на мировом рынке продается за доллары. Короче говоря — всё, почти всё, продается на мировом рынке, продается там *только* за доллары. Именно так устроена мировая экономика. Хотите купить газ или никель — готовьте доллары. За евро или норвежские кроны их купить невозможно. Нужно поменять свою валюту на доллары. А значит — создать дополнительный спрос на них.

Но и это еще не все.

2. *Сегодня доллар является не только основным средством платежа в международной торговле, но и основным средством накопления.* Имеется в виду не накопления граждан разных стран, а накопления самих этих стран. Так называемые золотовалютные резервы. Какую бы страну вы ни взяли — золота в ее резервах будет меньше, чем валюты.¹ Поэтому правильно было бы называть такие резервы валютнозолотыми.² Но привыкайте — в финансовом зазеркалье все термины призваны вовсе не прояснять ситуацию, а наоборот — как можно сильнее ее затуманивать.

3. *Выпускает, то есть эмитирует главную валюту мира не государство Соединенные Штаты Америки, а частная структура под названием Федеральная резервная система США.*³ Частная инициатива тут ни при чем. Доллар США просто не принадлежит США. О том, что доллар выпускает частная структура, свидетельствует даже надпись на зеленой купюре. Но кто в это вчитывается? Между тем, все открыто написано. Никто ничего не прячет. На американских деньгах сегодня написано: Federal Reserve Note. Банкнота Федерального резерва.

*Перед вами не доллар США, а доллар Федеральной резервной системы.*⁴ Но такая странная ситуация была в США не всегда. Скоро исполнится сто лет, как американское государство решило отдать эмиссию доллара в частные руки. ФРС была создана в декабре 1913 года, когда президент США Вильсон подписал акт о Федеральном резерве.⁵ Когда

¹ В России процент золота в золотовалютных запасах составляет менее 10%.

² Речь о странах, чьи валюты не признаны резервными. Подробности об этой системе чуть позже.

³ Названий у лавочки много — ФРС, Федрезерв, The Federal Reserve System, The FED и т.п.

⁴ О странностях доллара, его истории и многочисленных разновидностях пойдет разговор в одной из глав этой книги.

⁵ The Federal Reserve Act, или Act of December 23, 1913 / <http://www.federalreserve.gov/pubs/frseries/frseri.htm>

деньги эмитировало правительство, а не частная «контора», на долларах было написано совсем другое: United States Note. Банкнота Соединенных Штатов. Разницу чувствуете? Раньше были деньги (банкноты) государства, а теперь стали деньги (банкноты) организации. Но, увы, государственных денег в США более не эмитируют...

Даже на официальном сайте Федерального резерва вы открыто найдете информацию о его частном характере: ФРС является смесью общественных и частных элементов.¹ Надпись лукавая — прямо как про смесь орешков и изюма. Разве такая надпись может присутствовать на сайте государственной структуры? Например, на сайте ВМФ США? Или ВВС США? Даже Национальная гвардия не может сказать, что она «является смесью общественных и частных элементов». Потому что армия и флот, как и полиция в США и во всем мире, государственные. А организация, эмитирующая американские деньги, — нет. В странном мире мы живем, однако. Хотя что тут странного — тот, кто контролирует кошельки, контролирует все.

Очень часто можно столкнуться с утверждениями, что ФРС подчиняется правительству США, а значит — является государственной.² Опровергнуть этот тезис очень просто. Достаточно посмотреть, кто создал «лавочку». ФРС создали двенадцать Федеральных резервных банков, разбросанных по США. Казалось бы, ФРС — государственная структура, раз ее образуют федеральные банки. Но это только видимость, мимикрия. В США нет ни одного государственного банка! Все эти банки, в чьем названии присутствует слово «федеральный», учреждены самыми обычными коммерческими банками, которые были сгруппированы по территориальному признаку. А кто учредитель коммерческих банков в Штатах? Через цепочку фирм, акций, трестов и фондов ВСЕГДА ЧАСТНЫЕ ЛИЦА. Следовательно — владельцами двенадцати Федеральных резервных банков, составляющих ФРС, являются неизвестные нам физические лица, а вовсе не американское государство. При этом каждый из двенадцати Федеральных резервных банков

¹ «The FED is mixture of public and private elements» / <http://www.federalreserveeducation.org/fed101/structure/>

² Подробности создания, структуры и функционирования ФРС детально рассмотрены мной в книге «Кризис. Как это делается», поэтому здесь мы не будем все разбирать досконально.

обладает правом эмиссии долларовых банкнот.¹ Если интересно, вы прямо на имеющейся у вас купюре можете прочесть, откуда она родом.²

Внешне, для постороннего наблюдателя, соблюдаются приличия. Создается иллюзия, что государство контролирует Федрезерв, хотя он и является независимым. Именно про «независимость» Федерального резерва вы и прочитаете во всех справочниках. Причем это будет подаваться как его великое достоинство. ФРС — это «независимый финансовый орган, созданный для выполнения функций центрального банка и осуществления централизованного контроля над коммерческой банковской системой США».³

Так от кого независима Федеральная резервная система? От правительства. Это значит, что президент США не влияет на политику Федрезерва. А иначе — какая, к черту, независимость? Если глава корпорации может назначить или снять главу одного из предприятий своего концерна, то вряд ли стоит говорить о «независимости» этого предприятия. А если глава концерна не имеет права его уволить или заставить проводить нужную концерну политику — то какой же он тогда глава концерна? Это уже не власть, а профанация. Так и разговор, с одной стороны, про независимость ФРС, а с другой — про контроль государства над ней — это от лукавого. Нельзя быть немного беременной. Или — или.

Суть проста: в капиталистическом мире все решают акционеры, то есть владельцы предприятия. Хотят — назначают директора, хотят — его снимают. Никакой президент США не может заставить акционеров «Кока-Колы» или «Пепси-Колы» снять или назначить руководителя этих компаний. Потому что ни он лично, ни американское государство не владеют контрольным пакетом акций данной структуры. Аналогична ситуация и с ФРС. Сколько процентов акций Федеральной резервной системы принадлежит американскому государству? Ноль. Как президент может назначить или снять руководителя ФРС? Никак.

Хотя с виду все благопристойно. Федеральные резервные банки создают управляющий орган ФРС — Совет управляющих (Board of Gov-

¹ Банкноты и монеты Федеральной резервной системы США: Справочное пособие. М.: ИПК «ИнтерКрим — пресс». 2008. С. 10.

² Каждому Федеральному резервному банку присвоены своя буква и цифра. Если посмотреть на лицевую сторону банкноты, это обозначение, находящееся ниже серийного номера у левого края банкноты: A1 — Бостон, B2 — Нью-Йорк, C3 — Филадельфия, D4 — Кливленд, E5 — Ричмонд, F6 — Атланта, G7 — Чикаго, H8 — Сент-Луис, I9 — Миннеаполис, J10 — Канзас-Сити, K11 — Даллас, L12 — Сан-Франциско.

³ <http://rosfincom.ru/news/1849.html>

ernors), делегируя в него по одному члену.¹ Каждый член Совета управляющих ФРС назначается сроком на четырнадцать лет.² И потом эти управляющие выбирают председателя ФРС. Он выбирается на четыре года, а президент США утверждает его на этом посту.

Что же перед нами? Перед нами имитация подчиненности. В книге, написанной главой ФРС Аланом Гринспеном, именно это вы и прочитаете: «Федеральная резервная система, формально не зависящая от Белого дома».³ А что значит неформальная зависимость? В мире, где вся управленческая структура имеет жесткую вертикальную форму, просто не существует таковой зависимости. Нигде, ни в одной структуре. Всегда есть начальники и есть подчиненные, которые выстроены согласно штатному расписанию, закону или воровским понятиям.

Перед нами имитация. Имитация формального подчинения. В случае с «Кока-Колой» ее акционеры могут записать в уставе компании, что каждого руководителя концерна должен утвердить президент США. Сам глава Белового дома акций не имеет, голосовать не может. Но почетное право расписаться на утверждении главы концерна мы ему дадим. С ФРС — такая же ситуация. Потому что назначение главы ФРС — это важнейшее назначение в нынешней мировой экономике и иерархии. Куда важнее поста президента США...

Еще вы прочитаете, что Федрезерв подотчетен американскому парламенту. Но и это имитация. Это как если бы глава «Кока-Колы» выступал в Конгрессе, а конгрессмены его жестко критиковали за повышенное содержание сахара в напитке и использование вредной пластиковой упаковки. Покритиковали, и что дальше? А ничего — «Кока-Кола» и дальше штампует свою продукцию с тем же содержанием сахара и в той же таре. Так вот и ФРС отчитывается о проделанной работе перед американскими парламентариями. И конгрессмены могут критиковать и топтать ногами, ругать за организацию кризиса и плохое выполнение своих обязанностей, но никаких юридических последствий это не имеет.

Получается очень любопытная картинка.

Главные деньги для торговли и главные деньги для накопления в мировом масштабе выпускает организация, принадлежащая неизвестной группе частных банкиров. Но что нам США и весь мир — нас

¹ Таким образом, вопросы финансового «мироздания» в мировом масштабе решают тринадцать человек: по одному банкиру от двенадцати федеральных резервных банков плюс председатель ФРС.

² www.federalreserve.gov

³ Гринспен А. Эпоха потрясений. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. С. 90.

в первую очередь интересует собственная страна. Теперь самое время поговорить о рубле. Взглянуть на него. Почитать, что на нем написано. Обычный человек в обычной жизни никогда этого не делает. Нам ведь, что греха таить, интересен лишь номинал купюры, а вовсе не надписи на ней. Достаем, читаем. «Билет Банка России». Это значит, что наш рубль сделан в России? Географически — да. А юридически — нет. Как так? А вспомните Федеральную резервную систему, что выпускает зеленые доллары с портретами американских президентов. Независимый Центральный банк. Не зависимый от государства. Неужели в России сегодня построена такая же система?

Чтобы разобраться, почитаем закон о Центральном банке России (Банке России). Начнем с самого простого вопроса — кто выпускает наши рубли? Тут разобраться несложно — эмитирует нашу национальную валюту монополично Центральный банк России — он же Банк России. Статья 4 закона так прямо и говорит: «Монополично осуществляет эмиссию наличных денег и организует их обращение».¹ Разумно? Да — эмиссионный центр должен быть один. Вот только кому он подчиняется? Чтобы выяснить это, читаем дальше. Пожалуй, самой интересной статьей закона о нашем ЦБ является статья 2. В нее вложено столько смысла, что читать ее нужно как минимум дважды. Сначала целиком, а потом по частям.

«Статья 2. Уставный капитал и иное имущество Банка России являются федеральной собственностью. В соответствии с целями и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом, Банк России осуществляет полномочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом Банка России, включая золотовалютные резервы Банка России. Изъятие и обременение обязательствами указанного имущества без согласия Банка России не допускаются, если иное не предусмотрено федеральным законом. Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России — по обязательствам государства, если они не приняли на себя такие обязательства или если иное не предусмотрено федеральными законами. Банк России осуществляет свои расходы за счет собственных доходов».

Так что принадлежит государству? Имущество Банка России. То есть — недвижимость. Ну, мебель там, стулья. Обои на стенах. Ручки в подставках, мышки на ковриках. Тарелки в микроволновках. Всё? Нет, не всё. Еще — «уставной капитал» Центрального банка в размере 3 млрд. рублей.² Много ли это? Сами ответьте на этот вопрос. Сначала

¹ <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=35977>

² Размер уставного капитала — глава II, статья 10.

посмотрите на размер золотовалютных запасов ЦБ.¹ Эти цифры публикуют каждый день. Сегодня запасы составляют порядка 465 млрд. долларов. Вот и скажите, 3 млрд. РУБЛЕЙ при 465 млрд. ДОЛЛАРОВ — это много или мало? Это очень мало. Главное — это не уставный капитал, а активы ЦБ, его ЗВР, то есть золотовалютные резервы. Это, так сказать, «главный приз». Очень странно, что ЗВР проходят в законе как «иное имущество». Но дальше начинается самое интересное.

Золотовалютные резервы Банка России самой России не принадлежат.

А иначе как понять следующее: *«Изъятие и обременение обязательствами указанного имущества без согласия Банка России не допускаются»*. Если собственник имущества — государство, то ему для действий с этим имуществом не нужно согласие того, кто ОТ ИМЕНИ ГОСУДАРСТВА этим имуществом пользуется. Если государству принадлежит участок земли, то для того, чтобы на нем что-то строить или продавать эту землю, согласия нынешнего пользователя не требуется. В случае с ЦБ получается странная картина — граждане России, избиратели, народ, выбрав в стране власть, посредством этой власти дали ЦБ России полномочия в финансовой сфере. Доверили ему золотовалютные запасы страны. И теперь без согласия Центрального банка не могут эти ценности использовать. Это как если бы, будучи владельцем, вы бы сдали свою квартиру кому-нибудь на время, а потом без его согласия не могли ею распоряжаться.

«Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России — по обязательствам государства».

Если государство является владельцем имущества Центрального банка, его ЗВР, то как же может быть, чтобы оно не могло отвечать этим имуществом по своим обязательствам? Если деньги и золото государственные, то государство может оставить их в залог, то есть отвечать этими активами по своим обязательствам. А так выходит, что деньги у страны вроде бы есть, но тратить их нельзя. Нельзя оставить в залог. Ничего нельзя сделать — без согласия ЦБ России. Мы снова видим правовой нонсенс — пользователь может запретить собственнику распоряжаться своим имуществом. Или собственник ЗВР вовсе не государство?

¹ Чтобы высчитать точный процент золота в наших ЗВР, нужно зайти на сайт ЦБ (<http://www.cbr.ru>) в раздел «Международные резервы Российской Федерации». Потом просто поделить размер резервов в золоте на размер резервов в долларах и умножить на сто.

«Банк России осуществляет полномочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом Банка России, включая золотовалютные резервы Банка России».

Обратите внимание: **полномочия по владению**. Это как понимать? Когда в государственном учреждении, в пожарной части или в налоговой инспекции пожарного или налогового инспектора направляют выполнять служебные обязанности, его снабжают соответствующими инструментами. Пожарному дают шланг, каску и машину, а налоговому — компьютер, калькулятор и бумагу. Но при этом полномочия этих государственных служащих исчерпываются, говоря языком закона о ЦБ, *«пользованием и распоряжением имуществом»*. Никакого владения быть не может. Пожарный не является собственником пожарной машины и пожарного шланга, а налоговый инспектор не становится собственником компьютера и калькулятора. Равно как военный не становится собственником танка или самолета, на котором ему доверили защищать страну, а полицейский не станет собственником пистолета и бронежилета, без которых сложно ловить преступников.

Владение — нет такого слова в лексиконе государевых слуг. Есть служение, есть долг, есть присяга. А владение — это совсем из другого словаря. И закралось оно в статью закона о ЦБ вовсе не случайно...

Есть в вашей семье кошелек, в нем лежит много денег. Вы их заработали честным многолетним трудом. Но тратить их вам нельзя. Ни при каких обстоятельствах, без разрешения совершенно независимого от вас дяденьки, живущего, кстати, в вашей же квартире. То есть формально — он работает у вас. Как бы. Потому что в реальности он от вас совершенно независим. Он сам назначает себе зарплату, сам себе ее выплачивает.¹ А вот вы-то от него зависите, и даже очень. Ведь только он может дать вам разрешение потратить ВАМИ заработанные деньги. А без его разрешения вы этого сделать не можете. И чтобы избежать искушения, ваша зарплата и все сбережения теперь идут не вам, а дядьке. Он бережет золотовалютные резервы вашей семьи. Несправедливо? Неудобно? Странно? Что вы! Справедливо! Удобно! Современно! И, главное, иначе нельзя — если доверить деньги вам, вы же можете их истратить. Ведь именно так объясняют нам правильность и мудрость этой странной ситуации. Но в семье вы бы с дядькой разобрались быстро — взяли бы, да и выгнали его. Так? А дядька-то хитрый! И чуть собираетесь вы турнуть его, сердечного, как он начинает верещать на

¹ ЦБ именно так и делает. Все та же статья 2 гласит: «Банк России осуществляет свои расходы за счет собственных доходов». А чем он занимается? Деньги эмитирует. Тяжелый труд. Едва концы с концами сводит.

весь подъезд. А у входа в вашу квартиру «на всякий случай» стоят три других дяденьки. Написано на них: «Правозащитные организации», «Независимая пресса», «Цивилизованные страны». И слушаются они не вас, а вашего непростого финансового помощника. Зорко стоят на страже порядка и справедливости. То есть следят, чтобы вы своего дядьку не обижали. И вежливо так у него разрешения спрашивали на все свои финансовые траты. Почему? Потому что вы подписали закон о Центральном банке своей квартиры и теперь обязаны его соблюдать. Иначе во всех стенгазетах района и многотиражке вашего предприятия появится ваш портрет с нехорошей надписью. В школе вашим детям прочитают лекцию о «правовом нигилизме» их родителя. И еще повесят большой портрет из серии «Их разыскивает милиция» прямо на двери вашего дома.

Так что нужно соблюдать закон, выполнять взятые на себя обязательства. Ведь весь цивилизованный мир так живет. Самому тратить свои деньги — это дремучий лес, это вчерашний день. Оглянитесь вокруг — в соседней квартире такая же картина. Там тоже свой независимый дядька живет, и так по всей лестнице. Все живут тяжело. Но у всех жителей есть к чему стремиться. На самом последнем этаже живет начальник всех дядек. Он свои деньги тратит как хочет. Более того, он имеет возможность командовать всеми дядьками дома. Ездит он на мерседесе, а вся парадная — на старых автомобилях. Но причину его благосостояния не рассказывают — говорят, что престижный автомобиль у него от правильной выборной системы. От того, что все семейные вопросы строго решаются голосованием...

Достала вас такая ситуация, решили вы наплевать на троицу у дверей, что орет благим матом о нарушении прав, и дальше тащите своего дядьку на выход. Решили не слушать сладкие песни, что свои деньги самому тратить несовременно и неэффективно. Не убедили вас и слова о том, что независимый от вас дядька — залог вашего процветания и благополучия. Словом, решили вы выкинуть паразита из квартиры раз и навсегда. И что видите? У лифта еще троица. Здоровые накачанные лбы, лица угрюмые. «Армия США», «Армия Великобритании», «НАТО» — написано на рукавах. Не передумали гнать дяденьку взащей? Тогда готовьтесь к драке...

Закон о ЦБ полон противоречий. Формально являясь федеральной собственностью, Центральный банк, тем не менее, не несет каких-либо обязательств по отношению к государству. Более того — реши мы, то есть государство, выкинуть паразита из квартиры, то есть использовать золотовалютные резервы ЦБ на строительство новых заводов и дорог,

ждет нас печальная участь. Троица у лифта нас не побьет, пока у нас есть русская армия и ядерный «зонтик». Но очень скоро в квартиру придет четвертый молодчик. «Независимый международный суд» — написано у него на спине. Вы уже поняли, что шансов на правосудие ровно ноль. Центральный банк России, если государство российское захочет использовать то, что ему, российскому государству, якобы принадлежит... пожалуется в международный суд!

«Статья 6. Банк России вправе обращаться с исками в суды в порядке, определенном законодательством Российской Федерации. Банк России вправе обращаться за защитой своих интересов в международные суды, суды иностранных государств и третейские суды».

Банк России и наше государство сами решить свой спор не могут. Будет решать Стокгольмский арбитраж. Или независимый суд штата Нью-Йорк. Это все равно, как если бы при Сталине Центральный комитет партии и Народные комиссары финансов решали бы свои споры не в Кремле или на заседании правительства, а в суде Третьего рейха. Он же одинаково независим, что от ЦК ВКП(б), что от правительства СССР. Так ведь? Так. Вот пусть и решает, кто прав, а кто неправ в СССР, суд нацистской Германии. Честно и непредвзято. И, разумеется, без всякой задней мысли, руководствуясь только интересами России и буквой закона. Но самое смешное то, что обратиться ЦБ в какой-нибудь «гаагский суд», то он этот процесс неизбежно выиграет. А Россия, то есть все мы, неизбежно проиграет. Почему? Потому что ЦБ вписан в целую систему подобных центральных банков, которые, в свою очередь, включены в целостную паутину под названием Международный валютный фонд (МВФ). *И главное: ЗВР Центрального банка России лежат не в России.* За исключением небольшого процента золота, хранящегося в России, все остальные «резервы» нашего ЦБ представляют собой вовсе не пачки перетянутых резинками банкнот разных государств, а компьютерные «нолики». *Лежащие, между прочим, в компьютерах других государств.* Ведь золотовалютные резервы нашего ЦБ вкладываются в государственные облигации других стран. В основном в облигации правительства США: «Больше 30% золотовалютных запасов потратила Россия на покупку ценных бумаг казначейства США... по данным американского Минфина, наша страна за минувший год увеличила инвестиции в американские гособлигации в 3,5 раза — с 32,6 млрд. до

116,4 млрд. долларов. И теперь Россия занимает седьмое место в рейтинге стран-кредиторов Соединенных Штатов».¹

Вы можете себе представить Госбанк СССР, вложивший 30% своих резервов в гособлигации США? Не в золото, а в облигации?

Но будем справедливы — средства ЗВР вкладываются Центральным банком не только в американские «ценные» бумаги. Получателем средств является и Международный валютный фонд: «Россия в ближайшее время разместит 10 млрд. долларов из золотовалютных резервов в облигации Международного валютного фонда (МВФ). Об этом вице-премьер правительства РФ Алексей Кудрин сообщил на встрече с президентом РФ Дмитрием Медведевым. По словам министра финансов, размещать эти средства будет Центральный банк».²

О том, что МВФ полностью контролируется англосаксами и о других «уродливых» детищах Бреттон-Вудса мы поговорим несколько позже. Сейчас просто отметим, что покупка всевозможных облигаций Центральным банком России происходит в то время, когда кредитные ресурсы очень нужны родной российской экономике. Но давать их внутри России нельзя. Почему, спросите вы? Нельзя по закону.

«Статья 22. Банк России не вправе предоставлять кредиты Правительству Российской Федерации для финансирования дефицита федерального бюджета, покупать государственные ценные бумаги при их первичном размещении, за исключением тех случаев, когда это предусматривается федеральным законом о федеральном бюджете».

Центральные банки так называемых «развитых стран» кредитуют бюджет именно путем покупки гособлигаций. А наш ЦБ российские облигации покупать не может. А вот американские государственные облигации и ценные бумаги некоторых других стран — может. Это важный момент: Центральный банк России имеет право покупать облигации только ЧУЖИХ стран, а значит, по закону обязан кредитовать экономики других стран. Причем вполне конкретных.

Эмиссию рубля, согласно закону, осуществляет только Банк России. И он же, согласно тому же закону, не может давать кредиты государству. Как же осуществляется эмиссия, как рубли вводятся в обращение? Очень просто — путем покупки иностранной валюты на бирже.

Работает эта система так:

- Россия продала на мировом рынке некий товар;
- в страну поступило 100 долларов;

¹ <http://kp.ru/daily/24267/463675/>

² <http://top.rbc.ru/economics/27/05/2009/306406.shtml>

- Центральный банк покупает эти доллары на бирже;
- доллары попадают в золотовалютные запасы ЦБ РФ;
- в экономику попадает 3000 рублей.

Иными словами, иностранная валюта попадает в страну только через биржу. А там ее продают, и соответствующее количество рублей «впрыскивается» в российскую экономику. Соблюдается некий негласный для населения паритет. Паритет между количеством долларов в ЗВР и количеством рублей в экономике. Вот цена на нефть пошла вверх. За тот же товар Россия получает уже не 100, а 110 долларов. Паритет нарушен, и ЦБ его исправляет. Он снижает курс доллара, покупает их дешевле и впрыскивает в экономику страны меньшее количество рублей за один пришедший в страну доллар. При снижении цены на нефть происходит обратный процесс: ЦБ увеличивает курс доллара. Теперь за один пришедший доллар эмитируется меньшее количество нашей валюты. Внимательно следит за общим объемом рублевой массы именно Центральный банк. Ведь согласно закону о ЦБ именно руководящий орган Центрального банка — Совет директоров — принимает решение «об общем объеме выпуска наличных денег».¹

Иными словами, существует зависимость и жесткая привязка денежной массы внутри России и долларовой массы, которую Россия получает извне. А это значит, что мы уязвимы. Мы не до конца самостоятельны. Почему же ЦБ сохраняет паритет между количеством долларов в ЗВР и общим объемом эмиссии рублей? Потому что Центральный банк осуществляет управление эмиссией рубля в режиме «currency board».²

Это нужно потому, что любая страна — член МВФ обязана обеспечить одномоментный обмен всего объема своей национальной валюты на доллары и фунты из собственных золотовалютных резервов. В любой момент времени это правило должно соблюдаться. Без этого не берут в МВФ. Без этого не возьмут в «цивилизованное человечество».

А в итоге денег в экономике России не столько, сколько необходимо для ее нормального функционирования, а столько, сколько долларов лежит в кубышке Центрального банка. Сколько долларов выручили за проданные нефть и газ, столько можно напечатать собственных российских рублей. То есть вся экономика России искусственно поставлена в прямую зависимость от экспорта природных

¹ Глава III, статья 16.

² Якунин В.И., Багдасарян В.З., Сулакшин С.С. Новые технологии борьбы с российской государственностью. М.: Научный эксперт, 2009. С. 298.

ресурсов. Вот почему при падении цен на нефть рушится всё и вся. Дело вовсе не в недоборе налогов от продажи самой нефти. Дело в том, что в экономике исчезают рубли. А уже потом падает торговля, строительство, урезаются зарплаты, и встает весь производственный процесс.

Важно понимать, что золотовалютные резервы страны не являются «резервом» государства. Эти деньги нельзя тратить. Они должны лежать в «кубышке» ЦБ просто для того, чтобы ЦБ мог печатать рубли. Золотовалютные резервы не приносят государству и народу никакой пользы. Их функция совершенно другая — это гарантии, которые нельзя тратить, чтобы можно было эмитировать рубли. Почему нельзя тратить ЗВР, тоже понятно — завтра продадим доллары для покрытия внешнего долга страны, а напечатанные под них рубли останутся. Баланс нарушен. Это не по правилам. Так нельзя.

Наглядный пример: Путин выплатил внешний долг России. За это ему огромное спасибо — обрезал одну финансовую веревочку, за которую дергали мировые кукловоды. Пока только одну — другая осталась. Причем сделал все «по правилам». *Внешний долг был выплачен из Стабилизационного фонда, который на самом деле является собственностью государства.*¹ Денег золотовалютные резервы ЦБ на выплату внешнего долга не тратили. Почему? Нельзя! Почему нельзя? Потому что в 1944 году в городе Бреттон-Вуд были подписаны международные соглашения, определившие дальнейшее развитие человечества. О бреттон-вудских договоренностях и обо всем, что произошло в финансовом зазеркалье с той поры, мы поговорим в другой главе.

Сейчас же давайте поудивляемся дальше, читая закон о Центральном банке. Там есть много другого, куда более важного. Мы вновь подходим к главному вопросу: кто же управляет Центральным банком России? Кому он подчиняется? Похоже, что никому. По крайней мере, никому в России. Статья 1 закона вполне однозначна:

«Функции и полномочия, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом, Банк России осуществляет независимо от других федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления». Последняя надежда на обнаружение «государственности» нашего ЦБ — посмотреть

¹ Сегодня формально Стабфонда нет. А есть Фонд национального благосостояния и Резервный фонд. Вложены они в те же самые «инструменты», то есть облигации США и другие абстракции. Можете убедиться в этом сами: <http://www1.minfin.ru/ru/reservefund/>; <http://www1.minfin.ru/ru/nationalwealthfund/>

порядок формирования органов его управления. Глава III так и называется: «Органы управления Банка России».

«Статья 12. Председатель Банка России назначается на должность Государственной Думой сроком на четыре года большинством голосов от общего числа депутатов. Кандидатуру для назначения на должность Председателя Банка России представляет Президент Российской Федерации... Государственная Дума вправе освободить от должности Председателя Банка России по представлению Президента Российской Федерации».

Разобрались? Президент РФ представляет, Дума назначает. Она же снимает главу ЦБ с должности. Нет, все еще только начинается. Закон написан так хитро, что возможность уволить председателя Банка России со своего поста для президента и Думы чисто теоретическая. Чтобы в этом убедиться, надо лишь дочитать статью 12 до конца.

«Председатель Банка России может быть освобожден от должности только в следующих случаях: 1) истечения срока полномочий; 2) невозможности исполнения служебных обязанностей, подтвержденной заключением государственной медицинской комиссии; 3) личного заявления об отставке; 4) совершения уголовно наказуемого деяния, установленного вступившим в законную силу приговором суда; 5) нарушения федеральных законов, которые регулируют вопросы, связанные с деятельностью Банка России».

Выходит, что если председатель ЦБ: 1) здоров как бык, 2) его полномочия еще не истекли, 3) уходить сам не собирается, 4) кошельки у старушек не ворует, 5) соблюдает федеральное законодательство (то есть не дает кредиты своей стране) — то снять голубчика совершенно невозможно. Он может даже и кошельки у старушек воровать — пока нет приговора суда, не уволить его Государственной Думе. И президент России что-либо сделать бессилен.

Любопытно, правда? Разве глава предприятия, назначивший финансового директора, не может снять его простым приказом и назначить нового? Или обязан ждать четыре года? Или приговора суда? Или медкомиссию создавать? Нет, в реальной жизни руководитель компании волен как назначать, так и снимать с должностей своих подчиненных. Глава государства в России — это президент. Все остальные госслужащие являются его подчиненными, которыми он руководит не напрямую, а посредством министров, губернаторов, мэров, генералов и адмиралов. И только руководитель Центрального банка вне пространства и времени. Президенту его не снять и не уволить. А в случае чего банкир

пожалуется на президента в международный суд. И ведь должность главы Центрального банка действительно ключевая!

«Статья 23. Средства федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов хранятся в Банке России, если иное не установлено федеральными законами».

Там, кроме ЗВР, лежит... и весь российский бюджет. И на счетах ЦБ находится и то, что раньше составляло единый Стабилизационный фонд. «Резервный фонд и Фонд национального благосостояния размещаются на счетах ЦБ РФ по учету средств этих фондов в иностранной валюте в Москве».¹ Вы не ошибетесь, если скажете, что Центральный банк — это наше всё. В том смысле, что все средства страны сосредоточены именно в нем. И вот этот ключевой «департамент» не подотчетен государству?! Вы понимаете, что это означает?

Присмотревшись, мы увидим в схеме контроля российских финансов следы компромисса, достигнутого российской властью и всевластными банкирами. Напомню, что Стабилизационный фонд, о котором столько говорили, был поделен на две части: их называли Резервным фондом и Фондом национального благосостояния. Так вот, средствами первого управляет ЦБ, то есть «не государство», а средствами второго — Минфин, то есть правительство, то есть государство...²

«Статья 5. Банк России подотчетен Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Подотчетность Банка России Государственной Думе означает: назначение на должность и освобождение от должности Государственной Думой по представлению Президента Российской Федерации Председателя Банка России».

И это вся подотчетность? Но мы же только что разобрали, что она мнимая, что главу ЦБ не уволить без его согласия и желания. Не снять, кстати, и других добрых банкиров-молодцев из ЦБ.

«Статья 13. Члены Совета директоров назначаются на должность сроком на четыре года Государственной Думой по представлению Председателя Банка России, согласованному с Президентом Российской Федерации. Члены Совета директоров освобождаются от должности: по истечении указанного в настоящей статье срока полномочий — Председателем Банка России; до истечения указанного в настоящей статье срока полномочий — Государственной Думой по представлению Председателя Банка России».

¹ <http://www.minfin.ru/ru/official/index.php?pg4=34&id4=5631>

² <http://www1.minfin.ru/ru/reservefund/management/> и <http://www.dohodnoemesto.ru/news/2009-01-23/45/>

То есть досрочно уволить строптивного коллегу может только председатель ЦБ. Ведь для досрочного увольнения банкира — члена Совета директоров ЦБ — нужно представление председателя. Сама Госдума не может уволить банкиров, если председатель ЦБ этого не хочет. Так как же можно говорить, что ЦБ подотчетен Госдуме?..

Когда читаешь закон о Центральном банке, в голове постоянно крутится один вопрос: когда же и кто принял такой очевидно кабальный для России документ? Путин в 2002 году, если судить по названию (Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ)? Нет. Закон видоизменялся и дополнялся. А его самая первая версия была принята еще в 1990 году, когда на кремлевских башнях реял алый флаг СССР с серпом и молотом. Борис Ельцин с огромным перевесом выиграл выборы лета 1990 года и стал первым президентом России. А затем, через полгода своего президентства, 2 декабря 1990 года, он подписал закон «О Центральном банке РСФСР (Банке России)» (Федеральный закон от 02.12.1990 № 394-1).¹

Если вам лет сорок или больше, то вы помните те выборы. Помните лето 1990 года? Радость, надежда на перемены. Помните свой тогдашний энтузиазм? «Мы ждем перемен», — пел тогда Виктор Цой. И мы все этих перемен ждали. И они настали. Еще единая страна жила и надеялась, а задел для ее распада и перехода под контроль мировой банковской верхушки уже готовился. Борис Ельцин при «живом» Советском Союзе подписал документ, создававший неподконтрольный государству эмиссионный центр. Включая третью часть статьи № 1 той первой редакции этого вреднейшего для России закона: *«Банк России независим от распорядительных и исполнительных органов государственной власти»*.

До этого в СССР система финансов была построена на принципах здравого смысла. Финансовой сферой заведовал Совет министров СССР — то есть Правительство. Органом, выполняющим все указания Правительства СССР по руководству денежной системой, являлся Государственный банк, наделенный правом совершения эмиссионных операций. Это был прямой антипод нынешнего ЦБ. Он выполнял распоряжения Правительства, разрешения Государственного банка не нужно было спрашивать, его руководителей назначали решением Совета министров и снимали аналогичным образом. Госбанк не имел права подавать в иностранный суд. Количество, сумму необходимых для

¹ <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LA W;n=35977>

экономики страны денег определял Совет министров, а Госбанк их только эмитировал.

Деньги в СССР выпускались трех видов: билеты Государственного банка СССР, государственные казначейские билеты и металлическая монета. Между банковскими и казначейскими билетами существовало различие юридического характера. Только банковские билеты обеспечивались золотом, драгоценными металлами и прочими активами Государственного банка, о чем гласила надпись на купюрах достоинством от десяти рублей и выше. Рубль, три и пять (казначейские билеты) имели другую надпись, они обеспечивались «всею достоянием государства», то есть не имели золотого содержания. В реальной жизни граждане СССР об этих нюансах понятия не имели, никакой разницы между двумя видами советских денег не было. Денежные знаки всех видов выпускал в обращение Государственный банк СССР.

Понимал ли Ельцин в 1990 году, что делает? Уверен, что нет. Безграмотность населения СССР в вопросах финансов была поразительна. Но тогда это было нестрашно — ничего сложнее облигации государственного займа и вклада в сберкассе советским людям в финансовой сфере видеть не приходилось. Беда в том, что не менее безграмотной была элита. И закончилось это катастрофой. Троянским конем — через «советников», через тех, кто стажировался в Колумбийском университете, кто был завербован или просто предал свою страну, — в «живой» еще Советский Союз незаметно притащили идею «независимого» от государства банка. То есть как в голливудском блокбастере «Чужие» — в живой организм имплантировали инопланетный организм. Я не преувеличиваю — частный Центральный банк для СССР стал действительно явлением с другой планеты.

Стоит ли удивляться дальнейшим событиям? Не думаю. Они логичны. Вот только хочется спросить Горбачева: Михаил Сергеевич, а как же, будучи президентом СССР, вы такое допустили? Это что за независимые от народной власти банки появились в еще народном многонациональном государстве? Так ведь не ответит. Или заведет свою обычную шарманку про человечество, новое мышление с ударением на «ы», шанс на разоружение. Надежда тут у меня только одна — на чертей и на большую сковородку с горячим маслом...

Знает ли о «странной» ситуации с Центральным банком российская власть?

Разумеется, знает. Вспомним нашу недавнюю историю. С 31 декабря 1999 года, после «новогоднего подарка» Бориса Ельцина, по 7 мая 2000 года Владимир Путин был и.о. президента России. 7 мая 2000 года

он стал полноправным главой Российской Федерации. Не прошло и нескольких месяцев после инаугурации, как в газетах запестрели заголовки, в которых начали обсуждать... национализацию ЦБ.

11 октября 2000 года: «Вокруг нового закона о ЦБ страсти кипят давно. Но до недавнего времени президент в них не вмешивался. В конце сентября Владимир Путин внес свои поправки — спустя, кстати, полтора месяца после того, как официальный срок их внесения истек; банковскому комитету Думы пришлось специально его продлевать, иначе их нельзя было бы легализовать. Смысл президентских поправок — национализация ЦБ».¹

18 октября 2000 года: «Национализация ЦБ откладывается. Рабочая группа Госдумы постановила не менять статус Банка России».² На волне эйфории новая власть попыталась решить сложнейшую задачу с разбега. Сходу бросилась к «кошечьему яйцу». Кавалерийский наскок не удался. Ведь это ключевое звено не российского, а мирового «кошечья». И поэтому партии Думы, которые все наперебой поддерживали Путина при его первом избрании президентом, «вдруг» отказались принимать его поправки к закону о ЦБ. Почему Путин, придя к власти, сразу попытался поставить вопрос об изменении статуса Центрального банка? Надеюсь, теперь, уважаемый читатель, этот вопрос стал для вас яснее. Пока ЦБ «независим» от страны, пока его ЗВР всего лишь «гарантия» для печати рублей, никакого развития в России не будет.

Может быть, Путин случайно попытался национализировать ЦБ? Не думаю, что случайность в таких вопросах вообще возможна. Став президентом, можно очень долго входить в курс происходящего — дел в разваливающейся державе невпроворот. Идет война в Чечне. Но новый президент почему-то проявляет интерес именно к Центральному банку. Возможно, Путин шел к президентству, УЖЕ имея в виду национализацию ЦБ? Уже понимая ключевое значение статуса Банка России? Этого мы не знаем.

Что следует делать, если есть понимание важности задачи, но нет сил для ее решения? Приступать к планомерной осаде. Разбить одну задачу на несколько более мелких. Чтобы изменить законодательство о ЦБ, нужно голосование в Думе. Создатели Банка России отлично понимали его ключевое значение. И поэтому постарались поставить несколько степеней защиты. Первая степень — это закон о ЦБ. Есть в нем, например, такие забавные моменты, как статья 7: *«Проекты федеральных законов, а также нормативных актов федеральных*

¹ <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=160309>

² http://www.segodnya.ru/w3s.nsf/Archive/2000_234_news_text_trefilovl.html

*органов исполнительной власти, касающихся выполнения Банком России своих функций, направляются на заключение Банка России».*¹ Хотите снять и уволить банкиров, изменив законы, — извольте направить им проект заранее. А то они подадут на ваш правовой беспредел в суд штата Делавэр...

Вторая степень защиты — Конституция. Ведь, чтобы подстраховаться, «младореформаторы» засунули слова о ЦБ и его статусе даже в нее. Статья 75 (пункты 1 и 2) гласит, что «денежной единицей в Российской Федерации является рубль», а «денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации», «которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти».² Хотите удивиться — почитайте советские конституции. Прочитайте Конституцию США. Нигде вы не найдете упоминания о банке, который независимо выпускает деньги. Потому что таким статьям нечего делать в основном законе. Кто эмитирует валюту — вопрос технический, а не основополагающий для народа и страны. Для народа, конечно, так, но для закабаления страны вопрос ключевой. Поэтому его торопливо протащили в Конституцию. И теперь этот технический вопрос соседствует там с фундаментальными правами российских граждан.

Все последующие шаги российской власти станут логичными, если вести свой отчет от неудавшейся кавалерийской атаки на ЦБ.

1. Нужно менять законы. Значит, необходимо взять Думу под контроль. Создать думское большинство. А значит, требуется создать партию и выиграть думские выборы. Начинается процесс создания весьма популярной ныне политической структуры.

2. Победа на выборах невозможна без контроля над средствами массовой информации. Начинается процесс установления контроля над СМИ.

3. Но еще более важным является взятие под контроль Газпрома. Весной 2001 года туда приходит новая команда во главе с Алексеем Миллером. Газпром — это не только газовые вышки и трубопроводы. Это деньги, которые нужны для покупки лояльности элиты.

4. Жестокая правда в России того времени в среде политиков была такова: если не заплатить за преданность, предадут тебя самого. Ведь лишь немногие люди способны служить «за идею», ставя материальные блага в конец списка своих приоритетов. Таких нужно поискать. Где?

¹ Очень странный пункт. Просто «отправьте». Но нигде не сказано, что при отрицательном заключении банкиров на законопроект лавочку нельзя прикрыть.

² <http://www.constitution.ru/>

Среди своих знакомых и друзей. Именно в это время в политику и экономику и начинается приход «питерских». Необходимо расставлять своих людей на ключевые посты и гарантировать их верность и преданность высокой газпромовской зарплатой, врученным «конвертом» или закрыванием глаз на их «мелкие шалости». Близких друзей, кого знаешь лично, мало. Когда они «кончатся», в ход идут знакомые знакомых. Эти не предадут в условиях, когда предательство стало нормой, только имея солидный доход.

5. Важнейшее звено подготовки — силовые структуры. Иначе можно просто не дожить до «победы». Необходимо занять ключевые посты. Сначала врача, главы охраны и повара. Потом министра обороны, министра внутренних дел, директора ФСБ, руководителя ФСО. Посмотрите динамику смены руководителей в этих сферах — многое станет понятнее.

А если вы еще не до конца уверены, что «смерть кощеева» лежит в коридорах Центрального банка России, то специально для вас на сайте ЦБ есть любопытная табличка.¹ Называется она — «Ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации». Грубо говоря, это размер процента, под который ЦБ дает в долг банкам, а через них и всей российской экономике. Ведь, напомним, кроме Центрального банка никто не имеет права этого делать по закону. Рубли ведь эмитирует ЦБ, и именно их он потом дает коммерческим банкам.

Глядя в табличку, легко убедиться, что с 1 июня 2010 года ставка рефинансирования составляет 7,75%. Это написано в самом верху. А теперь промотайте ее вниз. У вас еще есть вопросы, почему экономика России умирала в начале девяностых? Да просто потому, что единственный эмитент рублей выдавал их под 210% годовых.² Мы это просто забыли, но все было именно так. Это, конечно, рекордный процент, но в целом с 1993 по 1996 год, практически три года, ставка выражалась трехзначным числом. Попробуйте взять в долг под 210% годовых. Не хотите открыть свое дело и взять кредит?

Это же не цифры, это космос! И, что самое интересное, не надо пугать следствие с причиной. Это Центральный банк должен регулировать денежное обращение так, чтобы страна свободно дышала и развивалась. И уже от его действий во многом зависит уровень инфляции.

То есть инфляция была колоссальной, а цены росли как сумасшедшие именно потому, что ЦБ кредитовал российскую экономику под

¹ http://www.cbr.ru/print.asp?file=/statistics/credit_statistics/refinancing_rates.htm

² В период с 15 октября 1993 года по 28 апреля 1994 года.

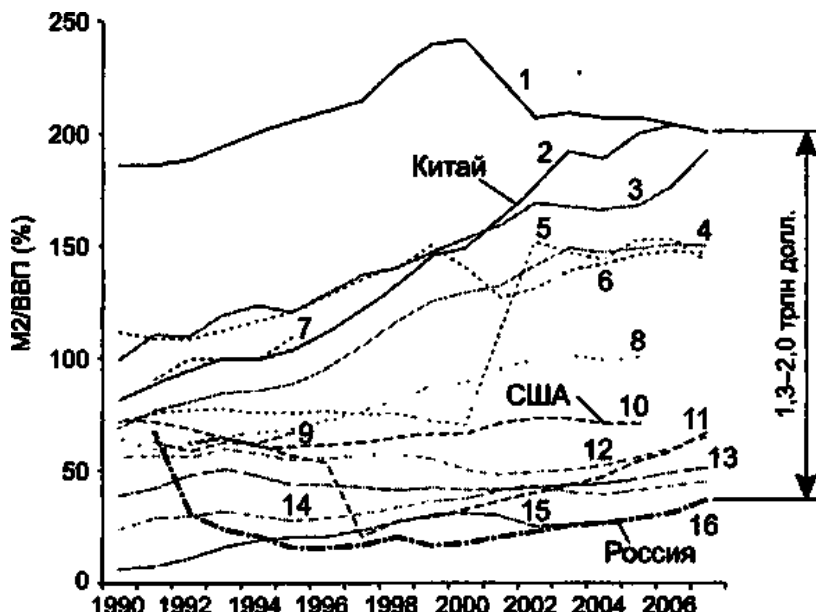
грабительский процент. А вовсе не наоборот! Нет желания под 210%, может, захотите взять деньги под 55% годовых? Опять нет? А ведь именно такой была ставка рефинансирования, когда Путин стал главой страны в 2000 году. И после этого процент неуклонно снижался, пока с 55% не дошел до сегодняшних 7,5%. Экономика смогла хоть как-то дышать. Ведь Центральный банк сознательно ее удушал, абсолютно сознательно и целенаправленно. Свидетельство тому — те негативные процессы, которые переживала совершенно рыночная и очень капиталистическая американская экономика, когда Федеральная резервная система США как-то раз поддержала ставку рефинансирования на уровне не 210%, и даже не 55%, а всего лишь 20%.

«В апреле 1980 года основные процентные ставки в США перешли за 20%. Автомобили перестали продаваться, дома остались недостроенными, миллионы людей потеряли работу — к середине 1980 года уровень безработицы возрос до 9% и продолжал повышаться вплоть до конца 1982, чуть не дотянув до 11%».¹ Рассказал нам об этом не кто иной, как бывший глава ФРС Алан Гринспен. А если вы не поленитесь и заглянете в вышеуказанную табличку, то убедитесь, что российская экономика жила при такой «гробовой» ставке в 21% в период с 7 августа 2002 года по 16 февраля 2003 года. И еще около десяти лет при космических ставках, доходящих до 210%. Что бы стало с «эффективной» экономикой США, если бы ФРС подняла процентную ставку до 45% и поддержала бы ее такой годков пять?

Чтобы окончательно разобраться в том, к каким губительным последствиям сознательно приводили нашу экономику банкиры из ЦБ и их зарубежные руководители, просто посмотрите на следующую таблицу. Денег в российской экономике гораздо меньше, чем в экономиках западных стран. Плохо работает Россия? Чушь. Это все равно, что объяснять малокровие тем, что больной мало и плохо работает, забывая о том, что доктора его просто забывают как следует кормить. Центральный банк сознательно провел демонетизацию российской экономики. Как для нормальной жизни человеческого организма требуется определенное количество литров крови, так и для нормального функционирования экономики нужна определенная денежная масса. Количество денег в российской экономике было резко сокращено, что немедленно привело к отсутствию «длинных» денег для роста экономики и торможению экономического роста. А объем выпущенной из экономики «кровушки»

¹ Гринспен А. Эпоха потрясений. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. С. 93.

составляет от 1,3 до 2 трлн долларов.¹ За такую политику ЦБ России справедливо будет называть Центральным банком не России.



Демонетизация российской экономики произведена с начала 1990-х годов в период активной имплементации в российскую макроэкономическую и финансовую политику разработок американских экспертов. До сих пор монетизация не восстановлена.²

1. Япония (WB). 2. Китай (China Statistical Yearbook). 3. Кипр (WB).
4. Китай (WB). 5. Канада (WB). 6. Швейцария (WB). 7. Англия (Банк России).
8. Израиль (WB). 9. Франция (Банк России). 10. США (WB).
11. Болгария (WB). 12. Дания (WB). 13. Венгрия (WB). 14. Польша (WB).
15. Аргентина (WB). 16. Россия (Банк России, WB)

Кто еще верит в «случайность» действий ЦБ, почитайте интервью его руководителей. Заодно можете присмотреться к их биографиям. Все сплошь «птенцы гнезда Гайдара»:

«России нужна бюджетная революция, считает первый зампред ЦБ Алексей Улюкаев. Следует отказаться от индексаций пенсий сверх уровня инфляции, сократить бюджетников и предоставить регионы

¹ Якунин В. И., Багдасарян В. д., Сулакшин С. С. Новые технологии борьбы с российской государственностью. М.: Научный эксперт, 2009. С. 297.

² Там же.

самим себе, пишет он в свежем номере журнала "Вопросы экономики", называя предлагаемые меры "фискальным таргетированием"». ¹

За очередным непонятным термином вполне понятные предложения: пенсионерам пенсию не увеличивать, уволить людей, не давать дотации в регионы. А как это? Кто эти регионы будет кормить, если сами они этого по разным причинам сделать не способны? Там всем умирать, что ли? Или с кистенем на большую дорогу выходить? Почему наши банкиры никогда не предлагают своим американским коллегам сокращать расходы, увольнять бюджетников и переставать давать деньги депрессивным Штатам? Потому что государство, которое не будет содержать территорию, неизбежно ее потеряет. Но замглаву Банка России это ничуть не волнует. Он предлагает своей Родине «предоставить регионы самим себе, в результате чего две трети страны будут жить за чертой бедности. А чтобы не было соблазнов увеличивать социальные расходы, предельный размер расходов федеральной казны нужно закрепить законодательно либо в рублевом выражении, либо в процентах от ВВП». ²

Это — распад страны. Это ее гибель безо всякого вражеского вторжения. Просто с помощью «фискального таргетирования». Особенно пикантными такие предложения выглядят на фоне того, что руководство Банка России, согласно закону о ЦБ, само «устанавливает формы и размеры оплаты труда Председателя Банка России, членов Совета директоров, заместителей Председателя Банка России и других служащих Банка России». ³ И размеры «пенсионного обеспечения», кстати, тоже банкиры из Банка России сами себе определяют.

Что же заставило таких вот упакованных «патриотов», как Алексей Улюкаев, постепенно опускать высокую процентную ставку? А может быть, не что, а КТО заставил их ослабить процентную удавку, затянутую на шею нашей экономики?

Что делать, если ЦБ под контроль не взять, а экономику поднимать надо? *Не можешь взять под контроль структуру — создай ее дублера.* То есть банк развития и внешнеэкономической деятельности. Широкой публике эта организация известна под названием Внешэкономбанк. ⁴ По сути, это наследник еще советского «Банка внешнеэкономической деятельности СССР» (Внешэкономбанк СССР). С крушением СССР этот банк, ранее финансировавший всю внешнюю торговлю в Советском

¹ <http://www.rbcdaily.ru/2010/09/30/finance/514686>

² Там же.

³ Глава III, статья 16.

⁴ <http://www.veb.ru/ru/>

Союзе, потерял свое значение и уступил место под финансовым солнцем Центральному банку России. Потому что первый был государственным, а второй под государственный только мимикрирует. Занимался Внешэкономбанк в первые годы после гибели СССР практически исключительно переговорами о принципах и сроках выплаты его внешнего долга, который полностью лег на плечи одной России. И вот в 2001 году «вдруг» начинается возрождение: «В период с 2001 по 2003 год Внешэкономбанк по поручению Правительства обеспечивает финансирование ряда социальных проектов».¹ А потом и еще интереснее: «2002, Реорганизация деятельности Внешэкономбанка, усиление его роли как государственного финансового института. В соответствии с решением Правительства проведен комплекс мероприятий по реорганизации деятельности Внешэкономбанка».² В том же году Внешэкономбанк начинает заниматься деньгами Пенсионного фонда. А в 2003 году постановлением правительства ВЭБ назначен Государственной управляющей компанией по инвестированию пенсионных накоплений граждан.

Не можешь взять под контроль структуру — создай дублера. Именно этим и вызвано неожиданное «возрождение» Внешэкономбанка. В 2007 году меняется форма — создается государственная корпорация Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк). В следующем, 2008 году ВЭБ участвует в финансировании более семидесяти инвестиционных проектов общей стоимостью около 750 млрд. рублей.³ Он дает долгосрочные кредиты юридическим лицам на сроки более пяти-десяти лет. То есть делает то, чего никак не хочет делать Центральный банк.

«С октября 2008 года... Внешэкономбанк осуществляет дополнительные функции, которые включают в себя рефинансирование задолженности российских компаний и банков перед иностранными кредиторами, выделение субординированных кредитов, а также поддержку фондового рынка».⁴

«Возьмем, например, ВТБ — контролируруемую государством универсальную банковскую группу, занимающую по активам второе место в России. Под управлением команды Андрея Костина, который возглавил ВТБ в 2002 году, банк стремительно развивается <...> ошеломляющие результаты, которые показало подразделение инвестиционного бизнеса,

¹ <http://www.veb.ru/ru/about/history/>

² Там же.

³ <http://www.veb.ru/ru/about/history/>

⁴ <http://www.veb.ru/ru/about/history/>

стартовавшее фактически с нуля в 2008 году и всего за два года добившееся лидерства на российском рынке...», — пишет о ВТБ газета «The Financial Times».¹

Контроль над ВТБ крепко держит в своих руках государство — 85,5% акций даже после успешного публичного размещения в 2007 году находятся в его руках. Второй по величине активов банк в России — точно государственный.² Если наша догадка о создании «дублера» верна, остается только посмотреть, кого ВТБ дублирует. Вернее говоря, кого он дублировать способен? Второй — это всегда дублер первого. А кто занимает первое место по активам среди банков России? Сбербанк. У кого контрольный пакет этого банка? У государства? Нет. *Контрольный пакет (более 60%) акций «Сбербанка» принадлежит Центральному банку России!*

То есть первый банк России находится, как и ЗВР, «не совсем» в руках у государства. А значит, ему нужно создать дублера, что и делает Путин. Ну, а для полезного использования «Сбербанка» в интересах страны необходимо найти компромисс — компромисс между властью и Центральным банком, а вернее говоря — между Россией и международным банкирским закулисем. Поэтому главой «Сбербанка» нужно сделать человека, который, с одной стороны, из команды Путина, а с другой — имеет репутацию либерала. И нашим, и вашим. Кого назначили? Германа Грефа...³

2009 год — ВЭБ кредитует строительство олимпийских объектов в Сочи, он самый настоящий банк развития: «Внешэкономбанк реализует государственную программу финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства через дочерний банк ОАО «РосБР». Объем финансовой поддержки, оказанной Внешэкономбанком для реализации данной программы, увеличился на 40 млрд. рублей и на конец года составил 49 млрд. рублей».⁴ В августе 2009 года вступил в силу федеральный закон, наделяющий Внешэкономбанк правом инвестировать в корпоративные, субфедеральные, ипотечные облигации, облигации международных финансовых организаций и депозиты в

¹ <http://inosmi.ru/economic/20100911/162837122.html>

² Там же.

³ А совсем недавно с новостных лент сошла сенсационная новость — ЦБ собирается продать пакет акций «Сбербанка», (<http://svpressa.ru/economy/article/25746/>). Вариантов продажи может быть два — нашим и не нашим. При этом для продажи нужно согласие Думы на изменение закона о ЦБ, что дает хороший прецедент на будущее. Можно ведь поменять этот закон и в других, еще более важных местах.

⁴ <http://www.veb.ru/ru/about/history/>

кредитных организациях. То есть покупать не только государственные облигации США, но и облигации своей собственной страны и ее компаний. Обратите внимание: Внешэкономбанк МОЖЕТ покупать ипотечные облигации не пресловутых «Фани Мей» и «Фредди Мэк», а самые что ни на есть российские ипотечные облигации.¹ Есть и еще одна особенность — банк развития, в отличие от других банков, не подчиняется Центробанку, будучи агентом правительства, которое единственное может его контролировать.

Наконец, совсем недавно — в октябре 2010 года — начался новый виток теневого сражения за российские финансы. «Министерство финансов разработало законопроект о создании новой госкорпорации — Государственного финансового агентства (ГФА), — которая получит в свое распоряжение средства Фонда национального благосостояния (ФНБ) и другие государственные финансовые активы. Законопроект может быть внесен в правительство в течение двух месяцев. В настоящее время средствами Резервного фонда и ФНБ управляют Минфин и Центробанк».² Российская власть пытается всеми возможными способами забрать у Центрального банка контроль над финансовыми кладовыми страны, стараясь и здесь создать структуру-дублера и передать ему управление средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Противостояние идет за кулисами, битва за финансовый суверенитет ведется в тиши кабинетов. Что остается в такой ситуации ЦБ? Снизить ставку рефинансирования и прислушиваться к российской власти.

А если у вас еще остались сомнения в том, что огромные золотовалютные резервы Центрального банка не принадлежат России, просто спросите себя: зачем правительство собирается продавать пакеты разных компаний? Зачем, имея более 450 млрд. долларов в ЗВР, продавать акции «Роснефти» и ВТБ? Чтобы получить деньги. А зачем продавать ликвидное имущество, чтобы получить деньги, если этих денег и так полно?

Ответ один — если эти миллиарды вам не принадлежат. А для проектов нужны средства, для развития нужны средства. Даже для борьбы с террористами необходимы не только спецслужбы, но и деньги. Деньги требуются для всего и всегда. Но когда впервые «печатная машинка» стала не государственной? Откуда же началось это сумасшествие?

Наш путь лежит в историю.

¹ <http://www.vcb.ru/ru/agent/mrtg/prg/>

² <http://www.pravo.ru/news/view/12640/>

Глава 3. О Банке Англии и болезненных родственниках «короля-солнца»

Меня часто спрашивают: «За что мы сражаемся?»

Могу ответить: перестанем сражаться — тогда узнаете.

Уинстон Черчилль

В истории есть факты, о которых знает практически каждый. Существуют исторические персонажи, которые знакомы любому школьнику. Но спроси что-либо о таком известном человеке или факте «чуть в сторону», и ответить уже не сможет никто. Вот неоспоримый факт — в истории Франции монархи наследовали один другому. Очень долгое время всех их звали Людовиками. Имя не менялось — менялся лишь порядковый номер короля. Самым известным Людовиком (да и вообще самым знаменитым французским королем) был Людовик XIV. Он и есть тот самый «король-солнце», что построил великолепный дворцово-парковый ансамбль Версаля. Именно его Дюма описал в своих романах, надев на его брата-близнеца железную маску. Этого короля, еще мальчика, защищали от козней кардинала Мазарини д'Артаньян и три мушкетера. А до этого они защищали от другого кардинала — Ришелье — мать этого Людовика, королеву Анну Австрийскую.

Говоря современным языком шоу-бизнеса, Людовик XIV был и остается самым «раскрученным» французским монархом. О нем пишут книги и снимают фильмы, делают передачи о его любовницах-фаворитках. Между тем действительная жизнь «короля-солнца» была такой захватывающей и невероятной, что сюжеты Дюма по сравнению с ней — пресные и скучные рассказы. И вот об этом, самом загадочном и удивительном, романисты и историки молчат как рыбы.

Зато экскурсоводы много рассказывают о «короле-солнце» туристам. Всем, кто приезжает в прекрасный Версаль и красавец Париж. Что говорят? Король купался в роскоши и вел захватнические войны. Впрочем, его это никак не характеризует, потому что воевали в те времена все, и все старались хоть немного искупаться в роскоши. Кто из экскурсоводов поначитаннее да поумнее, тот обязательно скажет, что правил Людовик XIV очень долго — более семидесяти лет. Так что даже правление товарища Сталина по сравнению с этим царствованием было

небольшой короткометражкой.¹ Получалось, что менялись поколения, дети становились родителями, рождались внуки, а король все был и был, словно вечный и несменяемый символ власти. Можно вспомнить его крылатый афоризм: «Государство — это я».

А вот теперь вам вопрос, уважаемые читатели. Кем приходился Людовику XIV сменивший его на престоле Людовик XV? В каких родственных отношениях состояли «король-солнце» и его наследник?² Этот вопрос я задавал многим. Правильно не смог ответить никто. Хотя, казалось бы, что может быть проще? Мы же все знаем этого короля, знаем Версаль, знаем в общих чертах историю Франции. Обычный ответ — «сын». Тот, кто понимает, что вопрос должен быть с подвохом, пытается нащупать правильную нить и отвечает «внук». Неправильно. Тогда обычно говорят — «племянник». Снова неверно. Тогда последняя попытка и ответ «отчаяния» — «никем не приходится». И опять ошибка.

После Людовика XIV, политика, построившего сильнейшую державу, государственного деятеля, стоявшего у руля страны семьдесят два года, трон унаследовал его правнук. И это при том, что «король-солнце» не страдал от отсутствия детей. И его дети имели детей. Но на трон вступил лишь правнук. Куда же они все подевались? Почему никто не задумывается о причинах столь странных событий?

Я очень часто удивляюсь тому, что историки отчего-то упорно не желают понять истинные пружины изучаемой ими дисциплины. И совершенно не хотят сравнивать даты одних событий с датами других. Наложить их друг на друга, как делают следователи, раскрывая преступления. Мотив, совпадения, косвенные улики. Именно на этих трех китах базируется следствие. Вот такое расследование проведем и мы. Попробуем понять, изучая историю тех лет, что же случилось с семейством «короля-солнца». Потому что закат его семьи совпал с первым, пока еще робким расцветом действий «печатной машинки»,

¹ Ленин умер в 1924 году. Значит, полагают историки, к власти тут же пришел Сталин. Они считают его правление с 1924-го по 1953 год, то есть двадцать девять лет. Это в корне неверно. Реально Сталин взял власть в свои руки значительно позже — в 1929 году, выслав Троцкого сначала в Алма-Ату, а потом за пределы СССР. И потом почти десять лет каленым железом выжигал инспирируемые западными разведками реальные заговоры в НКВД, армии и партийной верхушке. Полностью же контроль над СССР Сталин получил лишь 3 мая 1939 года. Что он для этого сделал, вы прочитаете в одной из последующих глав. Таким образом, годы безоговорочного правления Иосифа Виссарионовича правильнее всего можно обозначить как 1939-1953, то есть четырнадцать лет.

² Попутно, так сказать, для ориентации во времени и пространстве, напомним, что казнен во времена революции был другой король — Людовик XVI.

которая сегодня подмяла под себя почти весь земной шар. А тогда это были ее первые шаги по установлению мировой гегемонии. Чудовище еще только вылупилось на свет. И семья Людовика XIV была одной из ее первых жертв...

Деньги — это власть. Можно относиться к ним по-разному, но отрицать это невозможно. И кому этот факт был лучше всего виден, как не тем, кто по роду своей деятельности погружался в мир драгоценностей и золота? В различные времена банкиры назывались по-разному: в античности менялами, потом ювелирами и купцами. Мы же будем называть их банкирами. Как и у всякого человека, была у банкиров мечта. Желание получить безграничный источник власти и богатства. Аналогичные мечты увлекали алхимиков и чернокнижников, желавших открыть тайны превращения простых металлов в золото. Но ничего у них в итоге не вышло: наука алхимия была «закрыта» за отсутствием результатов, открыв дорогу современной химии. Чернокнижников сожгли на кострах, банкиры же оказались более удачливыми. Они смогли найти правильный рецепт получения золота из ничего. Поскольку законы природы нельзя отменить, то нужно было не создавать само золото, а наделить его ценностными качествами что-то другое. Сделать валютой не только золото и серебро, превратить деньги в отдельную от металла ценность. А в итоге — заменить золото бумажными деньгами, которые бы сами банкиры и выпускали.

Идея эта витала в воздухе. В Средние века банкиры хранили золото одних и ссужали его другим. Кроме того, они за небольшое вознаграждение брали на себя и еще одну банковскую функцию: платежную. Золото не обязательно таскать с места на место. Можно ограничиться векселем, то есть бумагой, где будет написано, что предъявитель сего гарантированно получит в любой момент определенное количество золота от выдавшего вексель банкира. А ведь с бумагой было легче путешествовать по беспокойному миру, чем с мешком золота. По этой бумаге, не рискуя драгоценным металлом, можно было получить золото у банкира в другом городе. Отдаешь банкиру свое золото, получаешь расписку, предъявляешь ее в другом городе как средство оплаты за нужный тебе товар. Удобно и безопасно.

А для самого банкира появлялась уникальная возможность выдавать больше «золотых расписок», чем он имел реального золота в хранилищах.

Кто знает, сколько у него всего желтого металла? Кто знает, сколько вкладчиков сдало свои ценности банкиру, сколько у него собственных средств? Кто знает, сколько заемщиков взяло золота в долг?

Сколько еще осталось? Открывались удивительные перспективы. Нужно было только избегать одной неприятной ситуации, которая и сегодня является катастрофой для любого банка. Это когда за своими деньгами приходят все вкладчики разом. Банкротство в таком случае неминуемо. Ведь сразу станет понятно, что банкир выдал расписок больше, чем имел реального золота. То есть что он попросту жульничал.

Чем больше бумажных расписок раздавал банкир, тем выше был риск. Риск того, что он будет раскрыт. Существовала и еще одна опасность — уж больно проста и элегантна была сама идея. До этого легко мог додуматься кто-то еще. И этот умник мог сам начать «жульничать», или же, будучи «святым», просто отрубить головы банкирам-хитрецам и прикрыть их лавочку раз и навсегда. Требовалось серьезноекрытие той гениально простой аферы, которую изобрел неизвестный нам банкир. Требовалась сила, которая защитит и не даст в обиду. Ведь, придумав столь простой способ создавать ценности из ничего, банкир покусился не только на тысячелетние устои экономики, в которой все ценности всегда были реальными. Он покусился на душу человечества. *Он стал давать в долг веру.* В веру в то, что у банкира под расписку забронировано золото, что он всегда оплатит вексель желтым металлом. В реальности и вправду оказалось, что веры достаточно, что на самом деле не нужно иметь так много золота — достаточно веры в то, что оно действительно есть. Ровно таким же образом организована и сегодняшняя экономика. Вы же слышали от ведущих телевизионных и радионовостей слова «инвесторы поверили в экономику США» или «трейдеры верят в скорое оздоровление еврозоны»? Что это? Это вера, и ничто иное. Современная экономика с легкой банковской руки превратилась в религию, а не в науку. А в Средние века шутить с верой было весьма опасно... Итак, «изобретателям» получения денег из ничего требовалось силовоекрытие. Уж больно серьезные барыши здесь были замешаны, больно манящие перспективы открывались перед банкирами. Без государственной поддержки одним «менялам» было уже не устоять. И они поделились своей идеей. С кем? Чтобы разобраться в этом вопросе, достаточно посмотреть, где и когда идея банкиров была впервые воплощена на государственном уровне.

Первой конторой «делания денег из ничего» стал Банк Англии. Отдадим должное англичанам — именно на своей территории они создали первый частный эмиссионный центр. Это произошло почти на триста лет раньше возникновения американской Федеральной резервной системы. Своей идеей банкиры поделились с королевским домом Англии. Однако при сопоставлении фактов и дат складывается

впечатление, что Туманный Альбион стал колыбелью частной эмиссии денег... не совсем добровольно.

«Банк Англии был основан в 1694 году с целью представления интересов и управления долгами Правительства»¹ — можем прочесть мы на официальном сайте Банка Англии. Произошло это, согласно официальной версии, следующим образом. Из-за многочисленных войн к 1690 году королевская казна оказалась пуста. В 1693 году был образован комитет палаты общин, имевший целью поиск способов получить деньги. Тогда же «вдруг» появился некий шотландский финансист Вильям Питерсон, предложивший англичанам решение проблем финансового дефицита.² За это банкир потребовал не душу, как Мефистофель, а создание Банка Англии. То есть первого в мире частного эмиссионного центра, выпускающего не «расписки банкиров», а фактические деньги государства.

Как видите, мимикрию и маскировку банкиры применяли с самого начала. Уже первая «контора» по деланию денег из ничего носила гордое название, которое явно намекало на государственный характер учреждения. Но Банк Англии был частным — его акционерами стали банкиры и король.³ Дефицит британского бюджета погасили выпуском бумажных, а не золотых фунтов стерлингов. «Была открыта общественная подписка на заем в 1 200 000 фунтов; подписчики на него составили привилегированную компанию, в руки которой были отданы переговоры обо всех последующих займах. Список подписчиков заполнился в десять дней».⁴ Эта «привилегированная компания» и составила ту таинственную группу людей, которая, шаг за шагом в течение столетий, смогла навязать всему миру свои условия игры. А ведь ничего могло и не получиться. Но для начала они гарантировали надежность новых бумажных билетов Банка Англии, возможность получения по ним золота. Хотя, если присмотреться к датам и обстоятельствам создания Банка, то могут закрасться сомнения, что все произошло так уж гладко и полюбовно.

Короля, давшего согласие на создание Банка Англии, звали Вильгельм III, принц Оранский. Дело в том, что он занял английский престол в результате государственного переворота,⁵ за шесть лет до создания

¹ The Bank of England was founded in 1694 to act as the Government's banker and debt-manager, <http://www.bankofengland.co.uk/about/history/index.htm>

² <http://www.2uk.ru/business/bus59>

³ Там же.

⁴ Грин Дж. Р. История Англии и английского народа. М.: Кучково поле, 2007, С. 724.

⁵ В английской историографии этот переворот называется революцией 1688 года.

Банка. Будучи правителем Нидерландов, Вильгельм в 1688 году получил из Англии секретное письмо (!) с предложением свергнуть короля Якова II и занять трон.¹ 5 ноября того же 1688 года он высадился с войском в Англии и двинулся на Лондон.² Войско было наемным и состояло сплошь из иностранцев, лишь для ассортимента в нем присутствовало несколько эмигрантов-англичан. Вильгельм III стал королем практически без борьбы. Свергнутый Яков II бежал во Францию. А новый король начал договариваться с теми, кто, вполне возможно, дал ему денег на оплату армии наемников.

И на оплату неожиданно возникшей лояльности руководителей английской армии. Потому что на сторону высадившихся войск сразу перешел господин, командовавший армией Якова II. Далекий потомок этого человека стал одним из выдающихся политиков в мировой истории — его профиль с сигарой в зубах известен каждому. Этого «наследника и потомка» зовут сэр Уинстон Черчилль.³ Сегодня никто не говорит о том, что гордо носимый современными Черчиллями титул — герцог Мальборо — был получен за предательство. Оказывается, командовавший войсками короля Якова II товарищ Джон Черчилль перешел на сторону высадившегося Вильгельма Оранского и тем решил судьбу страны. От нового короля он и получил титул — герцог Мальборо. Вы можете быть уверены в том, что кроме титула он ничего больше не приобрел?⁴

С новым королем в Англии начался экономический подъем. Тут мы должны задать себе вопрос: почему же именно при новом монархе-путчисте начался расцвет британского народного хозяйства? Ведь и

¹ Еще штрих — в тот момент Нидерланды, где правил Вильгельм Оранский, стали центром мировой торговли и банковского дела. Не оттуда ли родом «шотландские» банкиры? О национальности банкиров, придумавших и впервые воплотивших «печатную машинку», есть различные сведения. Они могут быть шотландцами, англичанами, голландцами, евреями — информация сильно разнится. Несомненно одно — через очень короткий промежуток времени банкиры вошли в элиту английского общества и теснейшим образом переплелись с королевской властью Великобритании.

² http://www.allmonarchs.net/uk/william_iii.html

³ Сам Уинстон Черчилль не носил титул герцога Мальборо, который переходил к старшему сыну в семье. А Уинстон был потомком младшего сына, да к тому же его мать была американкой. Герцогом стал его дядя, и далее титул пошел по другой ветке фамильного древа Черчиллей.

⁴ Предательство высших руководителей армии и их участие в переворотах обычно имеет твердую материальную основу, что отлично дополняет личную неприязнь к свергаемому начальнику или наличие затаенной обиды на него. Вот и Джон Черчилль в молодости был пажом наследника престола. Потом наследник стал королем Яковом II, а Джон Черчилль стал генералом и бароном. А затем предал своего благодетеля.

ранее англичане работали как проклятые, но уровень их жизни ничем не отличался от уровня остальной Европы. Например, к середине XVII века в Англии производилось 4/5 всего добывавшегося в то время в Европе каменного угля. Получило широкое развитие железоплавильное дело. Активно развивалось кораблестроение, гончарное ремесло и производство металлических изделий. Но настоящим национальным промыслом для англичан стало сукноделие. Вывоз сукна составлял примерно 80% английского экспорта.¹ При этом британцы не постеснялись запретить вывоз необработанной шерсти, которую ранее экспортировали из страны, и таким образом быстро превратились в страну, которая поставляла на внешний рынок готовые шерстяные изделия.²

Однако эти изделия не сделали англичан богатыми. Экономика страны была «одной из» тогдашних экономик. И вдруг наступило процветание. Сегодняшние британские историки и политики очень любят Вильгельма III. И говорят нам, что при нем был принят Билль о правах, который создал основы нового политического устройства страны. Тут мы видим обычный прием демагогов и манипуляторов — чтобы доказать некий тезис, просто опускается часть фактов. Нужно показать, что именно наличие парламента и выборов, а не что-то другое привело к процветанию Альбиона. У нынешнего человека современное понятие о выборах, он по-другому их представить не может. И когда слышит, что уже в 1690 году в Англии существовал демократически избранный парламент, то понимает, что Россия отставала от Англии на целые столетия. На самом деле, нам абсолютно нечего переживать. Манипуляторы нашим мнением не говорят, что никаких всеобщих выборов в «демократический» парламент не было и в помине — право голоса имели только те, у кого было не менее 200 фунтов деньгами или в недвижимости.³ Таких в двадцатипятимиллионной стране нашлось всего 250 тысяч. Вот эти джентльмены и голосовали, при этом многие из них сколотили состояние на работоторговле и сами являлись владельцами «говорящего скота». Женщины в голосовании вообще не участвовали.⁴

¹ Всемирная история // Эпоха английской революции. М.: АСТ, 2000. С. 8-9.

² Опыт наших английских «друзей» нужно активно использовать. Потому как и в XXI веке Россия все еще не поступила так решительно в некоторых отраслях экономики, где до сих пор вывозят необработанное сырье.

³ В то время годовой доход в 20 фунтов считался очень высоким. Поэтому Банк Англии очень долго не выпускал (чтобы не мелочиться) бумажных билетов достоинством менее 20 фунтов. Львиная доля населения страны с продукцией Банка Англии вообще не сталкивалась и в глаза ее никогда не видела.

Что еще хорошего обычно говорят про короля Вильгельма? При нем была создана объединенная Ост-Индская компания, ставшая в дальнейшем инструментом покорения и разграбления колоний. Но колонии англичане будут грабить потом, золото и бриллианты из подвластных земель потекут в Туманный Альбион позже. А процветание бюджета и страны наступило до всего этого. Что за экономическое чудо случилось в Британии?

Темна история восхождения Вильгельма Оранского на английский престол. Ему помогли деньги и купленное на них предательство. Кто мог дать ему нужную сумму? В то время короли брали в долг у тех, кого мы сегодня называем банкирами. И вот, придя к власти, король подписал Билль о правах, то есть законодательный акт, главной целью которого явилось вовсе не всеобщее и равное избирательное право, а ограничение королевской власти. Речь шла не о свободе и демократии для всех людей планеты. Британские банкиры-рабовладельцы думали только о себе. Это была защита от возможности «король передумал». Ведь, покопавшись, мы можем найти информацию, сколько именно банкиров участвовало в проекте под названием «Банк Англии». «В 1694 году сорок купцов создают Английский банк».¹ Число концессионеров минимально — а соблазн велик. В истории Англии людей казнили часто и помногу. Сорок «купцов» плюс родственники — это не проблема. Заговор раскрыли — головы отрубили, имущество конфисковали. А если никакого заговора в помине не было, так это несущественные мелочи. Пройдет триста лет, и историки напишут — время, мол, было сложное. Кругом происки врагов. Вот и организаторы нового Банка были подсланы католической партией и французским королем с целью ослабить Англию во время борьбы с соперниками.² И король был вынужден принять жесткие меры...

Историю ведь пишут победители. А «печатная машинка» вот уже триста лет, с момента своего первого воплощения, победно движется по миру. И герои у нее свои собственные. Например, президент США Вильсон, подписавший акт о создании Федеральной резервной системы, изображен на самой крупной в истории денежной купюре в 10 000 долларов. Вот и современная британская историография очень любит Вильгельма III за то, что именно при нем банкиры достигли

⁴ Во Франции женщины впервые голосовали в 1945 году. А когда в России? Раньше. Большевики сделали избирательное право всеобщим.

¹ <http://velikobritaniya.org/istoriya-velikobritanii/istoriya-anglii-v-xvi-xix-veka.html>

² В то время линия фронта проходила по религии. Франция и Испания поддерживали истребляемых в Англии католиков. Англия же в свою очередь поддерживала протестантов по всей Европе.

договоренности с королевской властью. Ему — финансирование борьбы за престол и долю в «печатной машинке», им — частный эмиссионный центр в Великобритании. Первая в истории человечества частная «печатная машинка», с помощью которой, используя ее чудесные свойства, появилась возможность покорять мир. А потом, победив, писать историю и делать ее героями тех, кто помогал созданию «печатной машинки». А мертвые герои всегда удобнее живых: за них можно говорить, за них можно объяснять, они все стерпят и будут молчать. Вот и король Англии Вильгельм III, помимо темной истории восхождения к власти, имеет темную историю смерти. Уж очень вовремя он умер...

Но об этом чуть позже. Хочется обратить ваше внимание, уважаемые читатели, на один момент. Великобритания являлась морской державой номер один на протяжении веков, пока пальму первенства не перехватила другая англосаксонская держава — США. А между прочим, в момент создания Банка Англии военные возможности Британии были меньше, чем у главного соперника Альбиона того времени: «Морская сила Франции в 1689 и 1690 годах была сильнее, чем у Англии и Голландии вместе».¹ То есть Великобритания вовсе не являлась в тот момент грозой морей, таковой в конце XVII века была Франция. Французские каперы, базировавшиеся в Дюнкерке, полностью разрушили английскую торговлю.² Их английские коллеги таких успехов не добились. В 1690 году в сражении при Бичи-Хэд французы разгромили английский флот, потопив двенадцать кораблей. Еще двадцать взорвали сами британские команды. Кто помнит сегодня это поражение британского флота? Зато всем известна величайшая победа адмирала Нельсона под Трафальгаром. Сколько кораблей потопили героические британцы в том эпическом сражении? Всего один!³ И еще семнадцать — во главе с французским адмиралом Вильневом — сдались. Историю пишут победители...

Но тем не менее англичане все же забрали пальму первенства в размере и силе флота. И произошло это как раз в начале XVIII века. Что же им помогло? Давайте вспомним, что необходимо было в то время для строительства большого числа новейших кораблей. Как и сегодня, главное — это деньги. Как известно, флот — это очень дорогое

¹ Мэхэн А. Т. Влияние морской силы на историю 1660-1783. СПб.: Terra Fantastica, 2002 (<http://militera.lib.ru/science/mahan1/04.html>)

² Грин Дж. Р. История Англии и английского народа. М.: Кучково поле, 2007. С. 723.

³ Воробьевский Ю. Орден Иуды. Измена не отменяет победу. М.: Российский писатель, 2009. С. 95.

удовольствие. Его строительство многократно превосходит затраты на развитие сухопутных вооруженных сил. У обескровленной английской экономики «вдруг» нашлись огромные средства на строительство флота. Откуда? Средства, полученные от выпуска бумажных денег, от использования тайного ноу-хау банкиров, были брошены на получение военного превосходства для страны, где «печатная машинка» пустила корни.

Именно в эти годы выковывались основные принципы британской политики: не допускать создания сильной державы в Европе, стараться воевать чужими руками.¹ Об этом много пишут. *Главного принципа британской политики вы в справочниках не найдете: нигде не допускать создания сильного эмиссионного центра.* Всегда следовать неизменному правилу — твоя валюта должна быть крепче, надежнее, удобнее, востребованнее, нужнее, чем все прочие деньги мира. Потому что уже в конце XVII века основатели Банка Англии поняли то, в правильности чего все человечество окончательно убедилось только сегодня. Не крепкая экономика делает валюту страны сильнейшей в мире, а наоборот — крепкая валюта делает экономику страны сильнейшей на планете. *Сделайте свои деньги главными деньгами мира, и все остальное перетечет к вам само.* Вывод напрашивается простой — ослабление конкурирующих стран необходимо для ослабления конкурирующих валют.

Так рождался симбиоз умных и изворотливых финансистов и британского государства. Только после создания Банка Англии Вильгельмом III Оранским из тумана острова на политическую сцену явилась та Великобритания, которую мы знаем. «Великая Британия» — так правильно переводится название этой страны.² Ее величие и раньше достигалось путем английского «ноу-хау» — разжигания смуты внутри сил противника. Так обрушили Испанию, а морские партизаны из Голландии — гезы — базировались в английских гаванях. Затем французские гугеноты получали оружие и деньги из Англии, о чем прекрасно рассказывал в своих романах Дюма. И вот к этой политической изворотливости добавилось еще одно изобретение,

¹ Стоит отметить, что возможность «подрядить» другую державу воевать за себя появляется лишь при наличии денег. Одной хитрости тут явно недостаточно.

² Лукавство перевода. Проглотили всего одну букву, и Альбион перестал быть империей в русском языке. Скажи «Великая Россия» и тебя упрекнут в стремлении к империи. А Великая Британия есть на карте и всегда на ней была. При этом как бы демократия. На самом деле — империя никуда не делась, а демократия — это только маска, надетая на скелет «печатной машинки».

рожденное пронырливым умом банкира, — печатание денег из ниоткуда. Финансовая смекалка и банкирская хитрость очень удачно вписались в английскую политическую традицию. Все вместе дало поистине гремучую смесь того англосаксонского политического искусства, которое Великобритания применяла к своим врагам. И к своим друзьям, впрочем, тоже. *С той поры англосаксы действуют в политике, следуя одному неизблемому правилу: правил не существует.*

Вот теперь стоит вспомнить: кто же был главным противником англичан на рубеже XVII-XVIII веков? Ответ однозначен — Франция. Не будем углубляться в описание поистине бесконечного количества англо-французских войн на разных континентах и по разнообразным поводам. В качестве примера возьмем лишь одну из них — Войну за испанское наследство. Именно в ходе этого конфликта Англия сломала мощь Франции и вышла на первое место по силе и размеру своего флота: «Это превосходство прочно устанавливается и резко выделяется со времени Войны за испанское наследство. До этой войны Англия была одною из морских держав; после нее она сделалась морской державой, не имеющей соперника».¹

1702 год. Война за испанское наследство. Это было крупнейшее военное столкновение в Европе со времен Крестовых походов. «Король-солнце» решил посадить на трон Испании своего внука, что могло привести к созданию европейской мегаимперии — путем слияния в одном королевстве двух стран.² А союз Испании и Франции был не просто опасен для англичан. Могло получиться слияние старого врага Англии, у которого британцы забирали и забирали колонии и золото, — Испании, и нового противника бриттов на мировой арене — Франции. Первой целью нового мощнейшего государства обязано было стать уничтожение Великобритании как колониальной державы. «Печатная машинка» оказывалась в величайшей опасности, едва появившись на свет. Чтобы спасти «новорожденного», нужно было использовать весь арсенал средств, которые только можно купить за деньги. И Англия тут же объявила войну Франции. Как мы помним, пустота казны была, якобы, одной из причин создания Банка Англии в 1694 году. А вот в 1702

¹ Мэхэн А. Т. Влияние морской силы на историю 1660-1783. СПб.: Terra Fantastica, 2002 (<http://militera.lib.ru/science/mahan1/04.html>)

² Испании в то время принадлежала большая часть Италии и Южные Нидерланды в Европе, территории в Южной, Центральной и Северной Америке, Африке, а также Канарские, Антильские, Филиппинские острова. В 1700 году умер испанский король, не оставивший прямого наследника. В родстве с покойным королем Карлом II Габсбургом состоял Людовик XIV и император «Священной Римской империи», австрийский эрцгерцог Леопольд I Габсбург.

году проблема отсутствия денег перед англичанами уже не стоит. Помимо несения собственных расходов на войну англичане субсидируют военные расходы Германии, Дании и Австрии.

«Почему Франция была угнетена и истощена, тогда как Англия ликовала и процветала? — пишет классик морской геополитики адмирал А. Т. Мэхэн. — Почему Англия продиктовала, а Франция приняла условия мира? *Причина, очевидно, заключалась в различии богатства и кредита.* Франция сопротивлялась одна против многих врагов, поднятых и ободрявшихся английскими субсидиями».¹

Но откуда у англичан взялись эти деньги и возможность подрядить на войну с Людовиком почти всю Европу? Деньги просто нашлись. Сами собой. Из ниоткуда. Из воздуха. *«Несмотря на то, что мы вышли из тяжелой войны в 1697 году обремененными долгом, слишком значительным для погашения его в течение кратковременного мира, мы все-таки уже около 1706 года, вместо того, чтобы видеть флот Франции у наших берегов, ежегодно посылали сами сильный флот для наступательных действий против неприятельского».*² Экономические чудеса? Нет, чудес не бывает. Деньги обанкротившейся Британии дал (создал) Банк Англии. Вот у Франции нет средств на покупку лояльности других стран. Поэтому Савойя, начав войну на стороне Парижа, заканчивала ее уже на стороне Лондона.³ Ее просто перекупили. У англичан «вдруг» появляется очень много денег. И они могут не только платить, чтобы за них воевали другие. Теперь средства щедро выделяются на финансирование пятой колонны. Нет, тогда неправительственные некоммерческие организации (НКО) еще не были изобретены, не существовало «правозащитных организаций» и «независимых журналистов». Приходилось пользоваться тем, что есть. А в начале XVIII века во Франции из «несогласных» в наличии были только гугеноты. Несогласные с правительством Франции по религиозным мотивам, самые настоящие узники совести. И вот именно в 1702 году, когда началась Война за испанское наследство, во Франции в провинции Лангедок вспыхивает восстание гугенотов. В историю оно войдет под названием восстания камизаров.⁴

¹ Мэхэн А.Т. Влияние морской силы на историю 1660-1783. СПб.: Terra Fantastica, 2002 (<http://wartime.narod.ru/spanish.html/>)

² Мэхэн А.Т. Влияние морской силы на историю 1660-1783.

³ <http://www.megabook.ru/Article.asp?AID635974>

⁴ От латинского слова *camisade* — рубашка. Нападая ночью, повстанцы надевали белые рубахи поверх одежды. Этакий аналог басмачей или чеченских сепаратистов. Все три «вида» повстанцев боролись с «неверными» «за свободу веры», а на самом деле служили

Франция не отставала. Через год после своего свержения Вильгельмом король Яков высадился в Ирландии, где все было наоборот: протестанты-англичане угнетали католиков-ирландцев.¹ Людовик — «король-солнце» — направил в Ирландию 7 тыс. солдат ему на помощь. Но военное счастье оказалось на стороне Лондона, а не Парижа. Борьба Франции и Англии не затихала ни на день. Когда США начали Войну за независимость, из Франции в Америку немедленно направился отряд «добровольцев» во главе с маркизом Лафайетом. Это были военные советники, а вовсе не восхищенные юнцы или восторженные поклонники свободы. В борьбе с главным врагом своей родины французы активно помогали восставшим североамериканским колониям. Например, писатель Бомарше в это время возглавлял подставную фирму «Родриго Горталес», через которую в Америку поставлялось оружие и боеприпасы.² При первой возможности, в 1778 году, Франция признала независимость США и заключила с Вашингтоном союзный договор. И только ответный удар англичан в 1789 году, вызвавший революцию в самой Франции, поставил окончательную точку в этом вековом споре...

А вот теперь самое время вспомнить про загадочные происшествия в семье короля Людовика XIV. Начались они к концу той самой Войны за испанское наследство, которая началась через семь лет после создания Банка Англии. Не разбив «короля-солнце», «печатной машинке» не сделать было дальнейших шагов к мировой гегемонии. И тогда в ход пошли совсем другие методы...

Людовику XIV было семьдесят три года. Ничто не предвещало беды. Первым, *13 апреля 1711 года*, скончался сын короля и наследник престола, Великий дофин Людовик. В качестве причины его смерти называется оспа. Это точь-в-точь напоминает историю российского императора Петра II, который во время охоты якобы зашел в крестьянскую хижину выпить воды и заразился от больной девочки.³ Эта страшная болезнь тогда действительно часто «гостила» в Европе. Одно только но — дофин болел оспой в детстве,⁴ а на момент смерти ему было уже пятьдесят лет. А, как известно, дважды этим недугом не болеют. Однако наследник французского престола сгорел в несколько дней.

пушечным мясом, помогая англичанам ослаблять своих геополитических соперников.

¹ Сторонники Якова получили название «якобиты» и пытались устроить в Англии заговор.

² Всемирная история // Эпоха Просвещения. М.: АСТ, 2001. С. 306.

³ <http://www.passion.ru/s.php/1416.htm>

⁴ <http://www.louisxiv.ru/finale.html>

Так все же оспа? Или мышьяк? Окись мышьяка, белый мышьяк (As_2O_3), отлично подходит ДЛЯ преступлений: при растворении в воде не дает окраски и запаха. Есть и минусы — плохо растворяется. Но большого количества и не требуется: 60 мг — смертельная доза. И, что самое важное, симптомы отравления мышьяком очень схожи с симптомами многих болезней.¹ Отравление мышьяком очень сложно распознать: кроме желудочно-кишечного тракта он поражает нервную систему и кровь, вызывает заболевания слизистых оболочек и кожи. В то время некоторые умные люди так готовили себя к долгой жизни — лизали кусок мышьяка, постепенно увеличивая дозу, и становились нечувствительны к «любимому» яду того времени.

Фактов отравлений в истории существует масса. Есть и такие, которые до самого последнего времени считались естественной смертью — среди них и истории очень известных и влиятельных особ. Например — Наполеона Бонапарта. Для справки — один из поклонников французского императора уже в наши дни решил разобраться с причинами смерти французского императора. Как известно, Бонапарт после Ватерлоо сдался англичанам и был отправлен на остров Святой Елены, где и умер от рака желудка. Однако имелись подозрения, что его отравили. Чтобы разобраться, провели анализ сохранившихся волос Наполеона. Мышьяк откладывается в тканях, и этот факт, сопутствующий отравлению, хотели установить или опровергнуть. Результаты свидетельствуют: великого сына Франции действительно отравили мышьяком. Количество яда в волосах Наполеона в тридцать восемь раз выше того предела, который способен выдержать человеческий организм.² На сегодня факт отравления Бонапарта доказан с абсолютной точностью, но в книгах об этом человеке еще, наверное, столетия будут писать, что он умер от естественных причин. Кто же его отравил? Травили систематически — Наполеон умер не скоропостижно. Яд давался многократно. Напомню — охраняли Бонапарта исключительно англичане, и в тот момент он был главным врагом Альбиона, который реально поколебал мировую гегемонию Великобритании вместе с мировой гегемонией Банка Англии.

А до этого место главного мирового злодея в списке англосаксов с большим отрывом занимал Людовик XIV. И «бактериологические несчастья» стали преследовать его семью с удивительной частотой. После смерти сына «короля-солнца» от оспы наследником престола стал его внук, герцог Бургундский. Но пробыл он в этой роли совсем недолго.

¹ <http://n-t.ru/ri/gd/yd07.htm>

² <http://www.newsru.com/world/01jun2001/napoleon.html>

В начале февраля 1712 года при странных обстоятельствах умерла его молодая жена. Несколько дней ее лихорадило. Принцесса не могла уснуть, а врачи не отходили от нее ни на шаг. Что происходило с несчастной Марией-Аделаидой, было непонятно. Ничего не помогало — ни популярные тогда кровопускания, ни опиум.¹ Толком диагноз ей так и не поставили. Бедняжка так страдала, что наследника к ней просто не пускали, чтобы он не слышал ее крики. А позже даже попросили переехать в другие апартаменты, так как принцесса умирала прямо над комнатой мужа. 12 февраля 1712 года герцогиня скончалась. А через несколько дней пятнами покрылся и ее безутешный супруг, наследник престола герцог Бургундский. Боль во всем теле дофина быстро сделалась невыносимой. По словам больного, ему казалось, будто все внутри него горит.² Через шесть дней, 18 февраля 1712 года, герцог Бургундский умер. Отчего — совершенно неясно.

Сиротами остались двое малолетних детей, один из которых стал наследником французского престола. И тут странную избирательность в очередной раз продемонстрировали микробы, бактерии и вирусы. Они отчего-то стремились поразить исключительно наследников французского трона. *Герцог Бретонский пяти лет и его трехлетний брат герцог Анжуйский заболели всего через две недели после смерти своего отца и матери.* Заразились от родителей? Нет. Потому что детям был поставлен диагноз «скарлатина», а родители умерли от непонятной лихорадки, похожей на корь.³ Вы уже улавливаете логику? Только стал наследником престола — и сразу смертельно заболел. И моментально умер. Побыв в роли наследника всего семнадцать дней, 8 марта 1712 года ребенок-герцог скончался.

Это был уже третий наследник семидесятичетырехлетнего «короля-солнца», умерший в короткое время. Трехлетний брат, заболевший вместе с наследником, долго находился между жизнью и смертью, считался безнадежным. Говорят, что по приказу короля было найдено какое-то противоядие, и ребенок выжил.⁴

Математика — точная наука. История ей в этом уступает. Для решения математической задачи нам выдают точные данные, иначе ведь ничего не получится. В случае с историей мы имеем причесанные пересказы и полное отсутствие важнейших данных. Были ли отравлены

¹ <http://www.louisxiv.ru/finale.html>

² Там же.

³ http://www.erlib.com/Ги_Бретон/От_великого_Конде_до_Короля-солнце/15/

⁴ Спасло малыша, будущего Людовика XV, и то, что он в свои три года еще отчасти питался грудью, а значит, отравить его было немного сложнее.

близкие «короля-солнца»? Чтобы ответить на этот вопрос, нужно знать, сколько слуг в то время «случайно» выпало из окна, скорострительно уволилось или утонуло в ближайшем пруду. Сколько поваров было повешено или умерло в расцвете сил на своем боевом посту. Кто из придворных и приближенных неожиданно решил все свои финансовые проблемы неведомым образом. Сколько лейб-медиков подавилось за обедом куском мяса или замерзло в лесу, случайно упав с лошади. Нужно знать, умер ли еще хоть кто-то в королевском дворце, или эпидемия всегда «ограничивалась» только наследником престола. Но таких данных у нас нет...

Как бы вы вели себя на месте старого короля, у которого наследники стали умирать одним за другим? Стали бы сговорчивее за столом переговоров? Вопрос сложный, и каждый решает его по-своему. «Король-солнце» пошел на переговоры. В 1713 году был заключен Утрехтский мир, который обесценил одиннадцать лет борьбы Франции.¹ И тогда наследники французского престола умирать перестали. Наследником стал пятилетний малыш, правнук «короля-солнца», будущий Людовик XV. Ребенок-дофин при семидесятичетырехлетнем короле, который мог умереть от старости в любой момент. Умри король — кто поможет, кто охранит ребенка? Французское государство оказалось бы в очень уязвимом положении, если бы не красавец двадцати восьми лет — герцог Беррийский, второй внук Людовика XIV, дядя наследника. На него престарелый король возложил ответственность за

¹ Англичане добились всех своих целей: ослабили Францию, не дали усилиться Австрии. И, согласившись с французским кандидатом на престол Испании Филиппом V, добились для него формального запрета стать в будущем королем Франции. Значит, Испания и Франция не могли слиться в одну сверхдержаву. Кстати, именно с этого момента Англия получила важный кусок испанской территории — Гибралтар. А помимо этого — остров Менорку и французские владения в Северной Америке (земли вокруг Гудзонова залива, остров Ньюфаундленд). Но самое важное — англичане получили «ассиенто». Так называлось монопольное право на поставку рабов из Африки в испанские владения. Теперь работорговлей по праву могла заниматься только Англия. И она старалась на славу — принесла рабство за океан. Всюду, куда приходил англичанин, работать начинали невольники. Отдельная тема, остающаяся за рамками темы данной книги, — белые рабы англичан. Они были в основном ирландцами. Убийство англичанином ирландца вообще не каралось по английским законам. Потому что ирландец, живущий в оккупированной англичанами Ирландии, был человеком второго сорта даже будучи свободным. Он ведь был католиком, а церковь в Англии протестантская, да еще особого рода — англиканская. Не забыли англичане и о России: английские деньги и дипломатическая поддержка помогли Швеции, заставляя ее воевать с Россией до 1721 года. А желавший мира Карл XII, вернувшийся в 1718 году в Швецию, «вдруг» скорострительно скончался. Знакомый почерк, не правда ли? Его сестра, королева Ульрика Элеонора, прервала мирные переговоры и воевала еще три года.

судьбу страны и малолетнего короля. И... Да, все верно. Герцог Беррийский тоже вскорости умер. Получил травму на охоте и со всей силы ударился о луку седла.¹ Обычно пишут: упал с лошади и разбился. Получается вроде как сломал себе шею или позвоночник. Но это не так. Несчастный герцог Беррийский умер 4 мая 1714 года после «четырёхдневной болезни». Теперь пишут, что причина смерти — «внутренние повреждения после падения с лошади».² Могло такое случиться? Вполне могло, если бы еще один участник бурной политики того времени не умер аналогичным образом, тоже упав с лошади...

После несчастного случая с внуком Людовик XIV потерял интерес к жизни. Опасаясь дальнейших «случайностей», он даже изменил закон. До тех пор наследниками трона являлись только дети, рожденные от королевы. У Людовика XIV было несколько внебрачных детей. Король их узаконил и поставил в иерархии королевского дома после принцев крови. Еще через пару месяцев Людовик XIV специально оговорил следующее: в случае пресечения законного рода трон могут занять новоявленные принцы. Он знал, кто уничтожает его род, и понимал: череда смертей не случайна, и она может продолжиться.

В 1715 году, «король-солнце» скончался. Казалось бы — конец истории. Но на самом деле она только начиналась. Не прошло и года после смерти старого короля, как акционеры Банка Англии убедились в оправданности своих опасений. Их ноу-хау, их изобретение попытались нагло украсть. Скопировать, как сегодня ушлые китайские производители копируют форму автомобилей известных марок. Сохранить тайну «печатной машинки» оказалось невозможно. Преимущества и гениальная простота были налицо. Вместо сложной процедуры добычи золота и серебра — простой процесс печатания денег. Франция, потерпевшая поражение в войне из-за «недостаточности кредита», решила открыть свою «печатную машинку». В 1716 году шотландец Джон Лоу получил патент на открытие частного банка с правом выпуска обмениваемых на металл банковских билетов.³

Король Франции Людовик XV в тот момент был малышом и, понятное дело, вопросами финансирования не интересовался. Зато регент, герцог Филипп Орлеанский, с радостью ухватился за прекрасную идею. Он повелевает, чтобы банковские билеты стали приниматься в уплату податей наравне со звонкой монетой. В 1718 году банк Лоу был

¹ <http://www.louisxiv.ru/finale.html>

² <http://wiki-linki.ru/Citates/49719/3>

³ Обратите внимание — идею вновь предложил именно шотландский банкир.

переименован в Государственный банк.¹ Хотя по сути это было такое же «совместное предприятие», где доли между собой поделили хитрые банкиры и королевская власть. Теперь военное и дипломатическое соперничество Англии и Франции приняло и тайный финансовый оборот. Две группы банкиров, получившие две разные государственные «крыши», сражались между собой за право бесконтрольно печатать пустые деньги. И тем самым получить власть над миром.

Но мы немного отвлеклись. Вернемся к клонированию французами «английской» идеи бумажных денег. История быстрого расцвета Англии под скипетром Вильгельма начала повторяться во Франции. Ничего удивительного в этом нет — ваша персональная экономика тоже разом расцветет, если вы найдете на улице чемодан с деньгами. Государственный банк Франции был очень успешен. Джон Лоу, словно добрый волшебник, разом решает финансовые проблемы королевской власти: он дает правительству в долг 100 млн. ливров под 3% годовых. Для сравнения: на момент смерти «короля-солнца» в казне имелось лишь 700 тыс. ливров.² А в конце 1716 года, когда Джон Лоу включил свою «печатную машинку», дефицит бюджета достиг 140 млн. ливров.³ И теперь Франция может продолжать мировую экспансию, потому что у нее появляются деньги.

Французы копируют систему англичан не только в основном, но и в частных моментах. Власть отдает Джону Лоу на откуп разработку золотых месторождений в Луизиане и всю заморскую торговлю. Заниматься всем этим будет Индская компания, полный аналог британской Ост-Индской компании. Акции нового предприятия продаются поначалу всем желающим, а потом только тем, кто расплачивается банковскими билетами, которые можно было получить в обмен на свои золотые монеты. «Это превратилось в соревнование, кто быстрее освободится от своего золота».⁴ Но успехи будут недолги, просто удивительно недолги. Кредитно-денежный базис расширения Французской империи будет уничтожен буквально за несколько месяцев.

Вот хронология расцвета и моментальной гибели дублера Банка Англии на французской земле. В январе 1720 года банкир Джон Лоу на волне феноменального успеха «лавочки» становится генеральным контролером финансов Франции,⁵ ведь только что руководимый им Банк

¹ <http://www.icpress.ru/information/articles/?ID=4310>

² Всемирная история // Эпоха английской революции. М.: АСТ, 2000. С. 284-286.

³ http://www.erlib.com/Ги_Бретон/От_великого_Конде_до_Короля-солнце/16/

⁴ Там же.

⁵ Всемирная история // Эпоха английской революции. М.: АСТ, 2000. С. 284-286.

ссудил Франции 100 млн. ливров. И в этот момент происходит нечто страшное. «Тут же с невероятной быстротой распространились тревожные слухи, и весь Париж оказался во власти чудовищной паники» — пишет французский писатель Ги Бретон в своей книге «Истории любви в истории Франции».¹ И у ж е в начале 1720 года начался массовый напор на банк тех, кто желал обменять бумажные банковские билеты на монеты. Обмен сначала был замедлен, а потом и вовсе приостановлен.² Когда это случилось? В феврале-марте 1720 года.

За давностью лет сложно проследить, как была организована «паника вкладчиков», но думаю, что технологии ничуть не отличаются от сегодняшних. Обратите внимание, что произошло это через три года работы Государственного банка Франции. Значит, поначалу его дела шли в гору. И вдруг резко покатились вниз — после «рекордного» займа в 100 млн. ливров, полученного правительством. Совпадение? Судите сами — удар был нанесен быстрый и безжалостный. Банк, выпустивший 3 млрд. бумажных денег под гарантию 700 млн. наличных монет, оказался не в состоянии платить. Но правительство Франции не хотело сдаваться без борьбы. И нашло очень «оригинальный» выход из ситуации. Раз население не хочет пользоваться бумажными банкнотами, а предпочитает монеты, значит, нужно... запретить хождение монет. «Декретом от 11 марта 1720 года было объявлено о запрете после 1 мая употреблять звонкую монету; найденная у кого-либо, она подлежала конфискации».³

Вы можете представить, какую реакцию это решение вызвало во Франции. Конечно — всеобщее ликование и полный энтузиазм масс. После такого декрета популярность бумажных билетов и вовсе упала, как и популярность королевской власти. Все начали гоняться за запретной монетой и бежать от разрешенных ассигнаций. И это очень быстро закончилось катастрофой. Следующим декретом от 22 мая 1720 года было объявлено о снижении номинального курса банковских билетов вдвое.⁴ То есть те, кто законопослушно выполнил предыдущий указ короля и пользовался бумажными деньгами, стал разом вдвое беднее. Затем 10 октября 1720 года был издан третий декрет о прекращении хождения билетов после 1 ноября 1720 года. Мелкие билеты было

¹ http://www.erlib.com/Ги_Бретон/От_великого_Конде_до_Короля-солнце/16/

² <http://www.icpress.ru/information/articles/?ID=4310>

³ <http://www.icpress.ru/information/articles/?ID=4310>

⁴ Там же.

постановлено обменять на государственные облигации с уменьшением номинального курса еще в два раза.¹

В итоге произошел очень быстрый двойной грабеж законопослушных граждан. Ясно, что королевское правительство, совершившее во Франции такие трюки (прямо «списанные» с наших российских реформ), стало крайне непопулярным; Именно в это время и был заложен тот заряд ненависти к французской монархии и стране, который в 1789 году приведет к революции и разнесет в щепки королевскую власть. *В ноябре 1720 года* Государственный банк обанкротился, а его основатель через месяц был вынужден бежать из Франции. Интересно только узнать — КУДА? Это многое бы прояснило...

Дальнейшая судьба основателя «печатной машинки» во Франции мне неизвестна. Зато известна судьба основателя Банка Англии. Как мы помним, Вильгельм III Оранский, король Англии, договорился с банкирами. И договоренностей не нарушил. Возможно потому, что тоже очень вовремя умер. *В марте 1702 года* он скончался в Кенсингтонском дворце от... (опять?!) последствий падения с лошади.² Могло такое случиться? Могло. Вызывают подозрение только два факта: аналогичная кончина герцога Беррийского и официально озвученная причина смерти основоположника «печатной машинки». Отчего конкретно он умер? Вильгельм скончался от воспаления легких, явившегося осложнением после перелома плеча. Которое, в свою очередь, король сломал при падении с лошади.³ Кто бы мог подумать, что воспаление легких начинается с перелома? Какая связь между переломом и воспалением легких? Согласитесь, все это крайне любопытно. И очень подозрительно...

Основатель чего бы то ни было необходим для иконостаса. Ведь именно этот король подписал все нужные банкирам законы: он дал все, что мог и что им было нужно на тот момент. Следующие короли получают систему уже как данность. А тайну своих договоренностей Вильгельм III Оранский унесет с собой в могилу и будет строго смотреть на наследников трона с парадного портрета. Банк Англии для новых

¹ Не с печальных ли реформ правительства малолетнего Людовика XV списали свою стратегию «младореформаторы»? Ну очень похоже! У нас заморозили вклады населения и потом обесценили их гиперинфляцией. В итоге стоимость квартиры стала равна стоимости сникерса. Во Франции оставшийся долг государства по билетам было постановлено погасить в виде 2% вечных и 4% пожизненных рент.

² <http://encyklopedia.narod.ru/bios/gov/konigen/england/stewart/william3/william3.html>

³ http://www.hrono.ru/biograf/bio_we/vilgelm3gb.php

монархов станет данностью. Заветом и наказом. Не подлежащим изменению решением предка.¹

Пора было начать думать о дальнейших шагах по установлению мировой гегемонии. Способ для этого всегда имелся один — война. Ведомая банкирами британская элита добавит в мировую геополитическую копилку еще один — специальные операции. И то и другое обильно «смазывается» деньгами — благо теперь они появляются из воздуха. Война за испанское наследство — это начало долгого пути «печатной машинки» к июльскому утру 1944 года в Бреттон-Вудсе, когда фунт передаст первенство доллару. Придет время менять дислокацию, и «печатная машинка» переедет за океан, где она будет в большей безопасности.

Но сначала будет Первая мировая война, которая уничтожит золотой рубль и золотую германскую марку. Уйдет в небытие валюта Австро-Венгерской и Османской империй. До мирового господства останется только один шаг, только одна глобальная война. И сценарий Второй мировой, который писался в Лондоне, будет отличаться от того, что случится в реальности.

...И главное правило — правил не существует.

¹ Знаете, кто был наследником Вильгельма III? Это весьма любопытно. Оказывается, Вильгельм III, свергнувший Якова II, был женат на дочери этого самого Якова, которую звали Мария Стюарт. Всего у потерпевшего поражение короля было две дочери, вторая — Анна. Это милое создание публично предало отца и перешло на сторону мужа своей сестры под «влиянием» Джона Черчилля, который позже станет ее фаворитом. У Вильгельма Оранского и Марии детей не было, так и получилось, что наследницей престола стала Анна Стюарт. Прямо как в математике — от перемены слагаемых престолонаследия (короля) сумма (права на престол) у этой девушки не поменялась.

Глава 4.

Шесть историй про шпионов, или Невероятные приключения Риббентропа в России

Англичанин превосходит немца своим
чувством собственного достоинства.
Оно есть лишь у того, кто имеет возможность
повелевать людьми.¹

Адольф Гитлер

Анализируя исходы военных батальей, не-
вольно пришел к выводу, что не столько
храбрость пехоты или отвага кавалерии и
артиллерии решали судьбы многих сражений,
сколько это проклятое и невидимое оружие,
называемое шпионами.

Наполеон Бонапарт

Воевать чужими руками всегда приятно. Преимуществ масса: потери несет чужая экономика, преступления совершает чужая армия. Деньги тратит другая держава, экономику истощает другой народ. А можно ли воевать и не напрягать этим экономику? Нет, так не бывает. Военные расходы тянут на дно любую успешную страну. Именно по этой причине всегда было важно вступать в войну последним. Посему, как ни крути, хорошо, когда воюет кто-то другой. Он закупает у тебя оружие и амуницию, продовольствие и товары. В условиях войны растут цены, загружены заводы, экономика развивается — у невоюющей страны, разумеется.

Но главное вовсе не это. Главное — золото плывет в нужном направлении. Для того чтобы запустить «печатную машинку» в мировом масштабе, чтобы наладить невиданный доселе выпуск ничем не обеспеченных денег, нужно было исключить возможность создания обеспеченной золотом валюты. Для этого необходимо было «выкачать» почти весь мировой запас желтого металла. Такую возможность давала мировая война — ее и готовили. Новая гегемония мировой валюты должна была увенчать эту невиданную войну, в которой всякая мощь, способная сопротивляться, будет перемолота. Миллионы европейцев

¹ Высказывание от 22.07.1941 (Ликер Г. Застольные разговоры Гитлера. Смоленск, 1993. С. 26)

должны погибнуть, чтобы все страны согласились отказаться от своего национального суверенитета.

Но есть одна проблема. Преимущества стояния в стороне и вступления в борьбу в последний момент слишком очевидны. Так же, как и минусы тяжелой изнурительной войны. Потому дураков воевать «первыми» нет. Все хотят быть «вторыми». Что же делать в такой ситуации? Помогать становиться «первыми»...

...О пакте Молотова — Риббентропа слышал практически каждый. Вы не задумывались, почему все другие договоры называются договорами, а договор о ненападении между Германией и Советским Союзом упорно называют пактом Молотова — Риббентропа? И почему западные историки и наши либералы так упорно стараются замазать этот документ и историю его подписания черной краской? Потому, что этот договор перечеркнул сценарий глобальной войны, написанный в Лондоне. События пошли в совершенно другом направлении. Англосаксонский мир практически чудом сохранил свою гегемонию над планетой. И этим чудом оказалась безудержная англофилия германского фюрера...

Но давайте перейдем к фактам. Когда в очередной раз заголосят о вине Сталина за развязывание Второй мировой — о том, что именно пакт с Гитлером помог ей начаться, — вспомните, что все это ложь.¹

А факты таковы, что, изучая их добросовестно, просто невозможно обвинить СССР в развязывании Второй мировой. Так можно утверждать либо от незнания, либо от злонамеренности.

Лишь *1 апреля 1939 года* Гитлер, не имевший до этого дня никаких планов войны против Польши, отдал приказ их разработать.² В принятом через десять дней плане «Вайс» была указана дата удара на Польшу — *26 августа 1939 года*. То есть уже в апреле, когда между СССР и Германией не было проведено еще никаких переговоров, Гитлер собирался громить поляков, и собирался делать это в августе. В тексте гитлеровского плана есть такая фраза: «Вмешательство России, если бы она была на него способна, по всей вероятности, не помогло бы Польше...».³ То есть *в апреле 1939 года* Гитлер прямо считал СССР потенциальным противником. Что это значит? **Назначая дату начала**

¹ Не помогайте фальсификаторам — они все время пытаются направить вас в область эмоций, а не фактов. Начните с малого — скажите, что не было никакого пакта Молотова — Риббентропа, а существовал договор о ненападении между СССР и Германией.

² Обратите внимание — фюрер, по словам историков, собирался покорить весь мир, но почему-то за полгода до начала войны у него нет планов удара по Польше, с которого все начнется. Так фюрер и вступит в войну, не имея никаких планов войны против Англии и Франции. Станный агрессор, не правда ли? Или же Гитлер почему-то свято верил, что Лондон не вступится за поляков.

войны, фюрер руководствовался вовсе не подписанием пакта с русскими, о котором в апреле 1939 года еще никто в Германии не мог и мечтать. СССР подписал договор о ненападении с Германией *23 августа 1939 года*. Казалось бы, вот теперь Сталин развязал руки Гитлеру и тот начнет выполнять свой план удара по Польше. Нет, не так. Через два дня после подписания договора с СССР фюрер изменил планы, поменяв сроки намеченного нападения на Польшу. *25 августа 1939 года* Гитлер перенес дату удара на *1 сентября 1939 года*. После подписания договора в Москве фюрер изменил дату начала войны. ПОСЛЕ! Мы видим, что в определении сроков начала войны Гитлер постоянно руководствовался не договоренностями с СССР, а совсем другими резонами.

А теперь постараемся расставить все точки над «і». Зададим себе один прямой вопрос: облегчил ли Германии договор о ненападении, который заключил с Гитлером Сталин, задачу разгрома Польши? Честный ответ таков: разумеется, да. А теперь зададим себе еще один прямой вопрос: начал бы Гитлер войну с Польшей без договора о ненападении с СССР? Факты говорят также однозначно — начал бы. Подготовка к войне шла полным ходом и не зависела от переговоров с Кремлем.¹

³ Нарочницкая Н. А., Фалин В. М. Партитура Второй мировой. Кто и когда начал войну? М.: Вече, 2009. С. 76

¹ Я не случайно дал небольшой экскурс стремительного сближения Германии и СССР в августе 1939 года. Даты тут очень важны. Вот что записал в дневник начальник германского Генштаба генерал Франц Гальдер 15.08.1939: «До вечера 19 августа не предполагается никаких изменений. Изменения в работе транспорта не ранее 22 августа... Отмену партийного съезда следует хранить в тайне... Время и место нанесения ударов, дата сюрпризов остаются без изменений». (Гальдер Ф. Оккупация Европы. Военный дневник начальника Генерального Штаба 1939-1941. М.: Центрполиграф, 2007. С. 23). То есть подготовка к нападению на Польшу идет полным ходом. А ведь на 15 августа 1939 года никакого пакта с русскими еще нет — не существует даже его проекта, не ведется никаких переговоров об этом. Нет ничего — а немецкая военная машина четко и планомерно готовится к войне. Да что там 15 августа, даже 4 августа не было ни малейшей уверенности, что Сталин способен изменить свое отношение к Германии. Об этом нам говорит телеграмма немецкого посла Шуленбурга из Москвы: «...Советское правительство фактически более склонно к улучшению германо-советских отношений, но что прежнее недоверие к Германии еще не изжито. Мое общее впечатление таково, что Советское правительство в настоящее время полно решимости подписать соглашение с Англией и Францией...» Об этом можно прочитать... у Черчилля. (Черчилль У. Вторая мировая война, Т. 1-2. М.: Воениздат, 1991. С. 178). Но современные фальсификаторы истории лгут и клеветают, стараясь быть правдоподобными только для непосвященного человека. Давят на эмоции. Но стоит открыть книгу даже такого «друга» России, как Черчилль, как все обвинения против СССР растают, словно утренний туман. Не верьте лежачим от истории. Почитайте и разберитесь самостоятельно.

Теперь еще пара вопросов. Какова главная задача государственного руководителя любой страны: благополучие собственной страны и народа или благополучие другой страны и народа? Что важнее для него: неучастие собственного народа в войне и ненападение на собственную страну или «мир во всем мире»? Честный ответ однозначен — глава государства обязан использовать все возможности, чтобы на его страну не напали. И так обязан поступать глава каждой державы.

Так о безопасности какой страны должен был думать и заботиться Иосиф Виссарионович Сталин? СССР, Польши или какой-то еще?

Сталин был обязан оберегать от нападения только СССР. Судьба Польши, которая была откровенно антирусским государством и до апреля 1939 года даже собиралась вместе с Германией воевать против России, не должна была его беспокоить. Для беспокойства о судьбе Польши у этой страны имелось собственное руководство. Которое поверило обещаниям Англии и Франции и сделало все, чтобы польско-германская война произошла.¹

Договор о ненападении СССР и Германии стал блестящим маневром русской дипломатии, которая сумела полностью спутать карты англосаксов и отменить нападение на Россию-СССР. То, что Гитлер позже на нас напал, объясняется не ошибкой или просчетом советского руководства, а иррациональным, непросчитываемым, просто невероятно глупым поступком фюрера.² Война нашей страны на два фронта против Японии и Германии, как ее планировали в Лондоне, вообще не состоялась. Сталин сумел изменить написанный англосаксами сценарий будущего и не стать «первым», кто начнет воевать и истекать кровью. Это и есть главная причина того, что договор, подписанный Молотовым и Риббентропом, стал самым ненавидимым дипломатическим документом в западной историографии.

Раз уж заговорили, то за компанию разрушим пару самых зловредных мифов об этом договоре.

Миф первый: заключение договора с гитлеровской Германией было чем-то из ряда вон выходящим. Это неправда. Пакты — договоры с Гитлером — к августу 1939 года заключили Англия, Франция, Эстония, Латвия. Список этот можно продолжать и продолжать. Первой,

¹ Поляки не только не собирались защищаться от Гитлера, а планировали... наступать. Хотя все их укрепления находились на границе не с немцами, а с русскими. Подробнее о том, что руководство Польши сделало для разгрома своей страны, см.: Стариков Н. Кто заставил Гитлера напасть на Сталина? СПб.: Питер, 2010.

² Следующей моей книгой, если Бог даст сил и здоровья, станет рассказ о причинах трагедии 22 июня 1941 года.

кстати, стала... Польша. В 1934 году она подписала договор о ненападении с германским канцлером Адольфом Гитлером. Так вот, если наши польские соседи были первыми, то последней страной в этом списке стоит СССР. Ничего особенного в подписании договора с Германией не было. В 1939 году эта страна была признанным мировым сообществом государством, а ее руководитель — одним из ведущих мировых политиков. *Вывод: СССР имел полное моральное и юридическое право подписывать договор о ненападении с Германией.*

Миф второй: существование «секретных протоколов» к договору, которые подписали Москва и Берлин. Во-первых, наличие тайных статей договора или секретных договоров — нормальная дипломатическая практика всех времен. Их подписывали законные монархи и президенты, а не только злодеи или диктаторы. К примеру, русско-французский договор 1894 года, который подписали император Александр III и президент Франции, был полностью секретным. Его содержание было известно русским царям и президентам Франции, а парламент Франции не был знаком с его статьями. Секретным было соглашение 1905 года между США и Японией, которые по итогам Русско-японской войны поделили между собой сферы влияния в Азии. Япония отказывалась от агрессивных намерений в отношении Филиппин, а Штаты соглашались на право японцев присоединить к себе Корею.¹

Во-вторых, секретные протоколы к договорам в 1939 году имели и другие государства, а не только СССР или Германия. Например, гарантии Польше в апреле этого года, которые дала Великобритания, сопровождалась секретным протоколом.² Германские договоры с Эстонией и Литвой также содержали секретную статью. Она обязывала прибалтийские страны «по согласованию с Германией и в соответствии с ее советами осуществлять по отношению к Советской России все военные меры безопасности».³

В-третьих, до сих пор нет убедительных доказательств того, что секретные протоколы к договору о ненападении с Германией вообще существовали. СССР признал их существование на II Съезде народных депутатов СССР,⁴ после доклада комиссии во главе с «проробом перестройки» Александром Яковлевым. *Так вот ни в наших, ни в зарубежных архивах нет оригиналов этих пресловутых секретных*

¹ Нарочницкая Н. А., Фалин В. М. Партитура Второй мировой. Кто и когда начал войну? М.: Вече, 2009. С. 27

² Там же. С. 212

³ Там же. С. 91.

⁴ II Съезд народных депутатов СССР состоялся 12 декабря — 24 декабря 1989 года.

протоколов.¹ были продемонстрированы лишь «ксерокопии с ксерокопий». Однако твердый курс на разрушение страны уже тогда был взят Горбачевым и его подручными. Уничтожение истории России, ее очернение и фальсификация — важнейший элемент разрушения страны. Поэтому не нужно удивляться тому, что, несмотря на отсутствие оригиналов, комиссия посчитала «возможным признать, что секретный протокол от 23 августа 1939 года существовал».²

Вывод: существование протоколов не доказано: Но даже если они реально подписывались, это было нормальным политическим и дипломатическим явлением.

Советский Союз не виновен в развязывании Второй мировой войны. В этом виновно руководство Германии, а также руководство Великобритании и США, которые на протяжении шести лет вкладывали в немецкую промышленность колоссальные суммы. Тут нужно сделать небольшое пояснение. Адольф Гитлер был поставлен во главу Германии Лондоном и Вашингтоном, иначе говоря — владельцами «печатной машинки».³ Задача — война с СССР, покорение колоссального пространства, огромных кладовых полезных ископаемых. И ликвидация опасного альтернативного варианта развития экономики. За это Германию обещали сделать равным партнером англосаксов за большим «мировым столом». Для того чтобы фюрер мог выполнить поставленную задачу, в Германию были влиты колоссальные средства, осуществлена поставка новейшего промышленного оборудования. Запад «боялся» и «не замечал» милитаризации Германии, которая за шесть лет (1933-1939) создала армию с нуля и вооружила ее новейшими системами. Для создания большой армии Гитлеру сдали Австрию и Чехословакию, а это миллионы призывников и огромные чешские военные заводы «Шкода».⁴ Даже Польша была верным союзником Гитлера и готовилась вместе с ним напасть на Россию.

И в тот момент, когда нужно было выполнять задуманное, Гитлер начал свою игру. Вместо создания конфликта с СССР по поводу Украины он его разрешил.⁵ Ситуация была такова — получив все, что

¹ Нарочницкая Н. А., Фалин В. М. Партитура Второй мировой. С. 115.

² Там же. С. 115.

³ Подробному доказательству этого тезиса посвящена моя книга «Кто заставил Гитлера напасть на Сталина?» (СПб.: Питер, 2010). В рамках данной книги нет возможности изложить все доказательства, поэтому ограничимся их тезисным изложением.

⁴ Производившие, по словам Черчилля, оружия столько, сколько вся Британская империя вместе взятая.

⁵ Поводом к войне России и Германии должна была стать Закарпатская Русь (она же Закарпатская Украина). Эта территория входила в Австро-Венгрию, потом вошла в состав

возможно, от Запада, Гитлер «свернул» с намеченного сценария, по которому в 1939 году обязательно должна была начаться война. Недаром американский журнал «Тайм» назвал Адольфа Гитлера человеком года в 1938 году.

Тогда Лондон решил чуть изменить стратегию. Англичане прекрасно знали, что Гитлер намеревается напасть на Польшу. И они вовсе не старались предотвратить это нападение. Идея была другая: немецкая армия, разгромив поляков, выкатывалась на границы СССР. Накал отношений, взаимная пропаганда между коммунистами и нацистами были гарантией того, что война между СССР и Германией обязательно начнется. Для того чтобы все получилось, необходимо было:

- полякам обещать помощь, чтобы они стали неуступчивыми, а потом ее не дать;
- Гитлеру дать обещания, что помощи полякам не будет, а он сможет получить «прощение», если после этого начнет воевать с русскими;
- русским морочить голову и тянуть переговоры до того дня, пока Германия не нападет на Польшу.

Вот эти три линии английская дипломатия и гнула всю весну и лето 1939 года. Была еще и четвертая задача — приглядывать, чтобы русские вдруг не договорились с немцами. Поэтому при каждом усилении контактов Берлина с Москвой британцы немедленно активизировались...

А теперь перейдем непосредственно к истории подписания договора о ненападении между СССР и Германией. Есть в ней весьма колоритные детали, о которых нечасто говорят вслух — а то и не говорят вовсе. Эти маленькие, просто крохотные подробности способны сказать о том времени и истинном накале борьбы куда больше толстых фолиантов. Для начала неопровержимый исторический факт: инициатором улучшения германо-советских отношений был не Сталин, а Гитлер. Еще *22 декабря 1938 года* в торгпредство СССР в Берлине поступило предложение заключить соглашение. После нескольких зондажей и «обмена мнениями» контакты прекратились. Поскольку эта книга не об истории дипломатии, то позволим себе пропустить несколько месяцев и сразу перейдем к кульминации.

Чехословакии, далее в состав Словакии. Гитлер должен был включить ее в состав Рейха, и повод для войны был бы создан. Части Украины есть у СССР и есть у Германии. Вместо этого фюрер отдал Закарпатье венграм в марте 1939 года. И тут же Запад решил его наказать, а Польша забыла о дружбе с Рейхом. Буквально за сутки забыла.

2 августа 1939 года Полпреда СССР Астахова вызвал к себе глава германского МИДа Иоахим фон Риббентроп. Главная идея его слов — нерешаемых проблем между Берлином и Москвой не существует.

5 августа 1939 года британская и французская делегации отправляются в Москву на переговоры. Англичане не спешат. Они не летят, а... плывут. И не на военном быстроходном корабле, а на тихоходном пароходе «City of Exeter». В итоге вместо нескольких часов дорога до Москвы занимает семь дней (*10 августа 1939 года* делегация союзников прибывает в Ленинград).

11 августа 1939 года Гитлер приглашает к себе комиссара Лиги Наций К. Буркхардта и просит его «о доброй услуге» — помочь разъяснить Западу, что все, что он делает, направлено против России. И если Запад будет слеп и глух, то ему, Гитлеру, придется сговориться с русскими.

12 августа 1939 года в Москве состоялось первое официальное заседание миссий Великобритании, Франции и СССР. Тут же выяснилось, что глава британской делегации адмирал Дрэкс не имеет никаких письменных полномочий. Глава французской делегации генерал Думенк имеет полномочия «договориться», но не полномочия подписи итоговых документов. На вопрос главы советской делегации Ворошилова, пропустит ли Польша и Румыния советские войска на свою территорию, чтобы они могли бороться против немецких агрессоров, напавших на эти страны, точного ответа не получено. Идет та самая затяжка времени. Ведь продержаться и «прозаседать» англичанам нужно недолго — до запланированного нападения Гитлера на Польшу остается всего две недели.

15 августа 1939 года посол Германии Шуленбург на встрече с Молотовым зачитал текст записки, в которой выражалась мысль о «возможности восстановления доброго взаимного сотрудничества» между двумя странами и ставился вопрос о приезде в Москву «крупного руководителя Германии». Прочитанный текст ему, кстати, нельзя было отдавать русским, чтобы не оставлять «улик».¹

О том, что Гитлер назначил на *26 августа 1939 года* удар по Польше, знают не только в Лондоне, но и в Москве. И решают потянуть время, поиграть на нервах у немцев. Л заодно проверить серьезность их намерений. Поэтому в итоге приятной беседы с германским послом, понимая, что немцы оказались в цейтноте, Молотов сказал, что с визитом

¹ Нарочницкая Н.А., Фалин В.М. Партитура Второй мировой. Кто и когда начал войну? М.: Вече, 2009. С. 148.

не надо торопиться, чтобы все не ограничилось просто беседами, проведенными в Москве, а были приняты конкретные решения.

17 августа 1939 года посол Шуленбург вновь посетил Молотова. Глава советского МИДа сказал, что Москве понятно действительное желание немцев улучшить отношения с СССР. Но дальше последовал перечень старых обид. Но «раз уж теперь германское правительство меняет свою прежнюю политику», то оно должно доказать серьезность своих намерений и заключить экономические договоры. То есть выделить СССР кредит в 200 млн. марок на семь лет и на эту сумму поставить ценное оборудование. Сначала этот договор, а вот дальше уже возможен и договор о ненападении.¹

19 августа 1939 года Гитлер и Риббентроп вновь отправляют Шуленбурга к Молотову. Он передает предложение заключить с СССР договор, состоящий из двух пунктов:

1. Германия и СССР обязываются ни при каких условиях не прибегать к насилию друг против друга.
2. Договор предлагается сроком на двадцать пять лет.

Дополнительно Германия обязалась использовать свое влияние для улучшения отношений Москвы и Токио. Последний пункт был крайне важным. Выходило, что подписание договора с Германией помогало решить и вторую проблему СССР — постоянную агрессию со стороны Японии. Это был серьезный аргумент. Япония, подстрекаемая Великобританией и США, еще в начале 30-х годов вторглась в Китай.² И потихоньку, «отгрызая» кусок за куском китайской территории, неуклонно приближалась к границам России. Удар по СССР по английскому сценарию должен был наноситься японцами с востока, а немцами с запада. Это была война на два фронта — для России, а не для Германии. И один фронт уже был открыт. *11 мая 1939 года* регулярная японская армия напала на монгольские погранзаставы. В момент, когда

¹ Там же. С. 148-149.

² Вот лишь некоторые факты. Великобритания была союзником Японии во время Русско-японской войны 1904-1905 годов. По ее итогам Япония аннексировала Корею — англосаксы этого «не заметили». После вторжения Японии в Китай, несмотря на огромные жертвы китайцев, Великобритания в Лиге Наций блокировала все обвинения Японии в агрессии. Всего в Китае с 1931 по 1945 год в результате японской агрессии погибло 35 млн человек (Нарочницкая Н. А., Фалин В. М. *Партитура Второй мировой. Кто и когда начал войну?* М.: Вече, 2009. С. 54). Наконец, пока делегация Англии и Франции собиралась на переговоры в Москву, 24 июля 1939 года Лондон и Токио подписали соглашение Арита — Крейги, которое полностью признавало «существующее положение в Китае». Это было благословение на войну с Россией. На полномасштабную войну...

германский посол предлагал Сталину заключить договор о ненападении, Токио считался союзником Берлина. А вокруг озера Халхин-Гол в Монголии шли тяжелые бои. На *24 августа 1939 года* японцы планировали наступление. Вместо этого *20 августа 1939 года* в наступление пошла Красная армия — то есть на следующий день после того, как немцы предложили свое посредничество в замирении с Японией. Чтобы японцы охотнее начали «переговариваться», нужно было им сначала хорошенько наподдавать.

Для правильной оценки действий советского руководства нужно понять, что переговоры с немцами и бои с японцами происходили в одно и то же время. И при этом Берлин обещал не просто свою дружбу — немцы действительно могли склонить японцев к миру. Ведь воевать против России в одиночку — задача для Японии крайне сложная и практически непосильная.¹ Договор о ненападении Берлина и Москвы — отличный повод для Токио остановиться. Тут впору задать вопрос: а можно ли было еще каким-то другим образом повлиять на Японию? Может быть, другие страны, а не Третий рейх, могли оказать на нее давление? Нет. Потому, что для этого было необходимо желание остановить войну СССР и Японии, а этого как раз и не было. Даже наоборот, англичане в то же время пытались организовать восстание в китайской провинции Синьцзянь.² Зачем это британцам? А затем, что именно через эту провинцию СССР отправлял помощь Китаю. Наше оружие и советники помогали усилить борьбу с японцами и тем самым ослабить японские войска, противостоящие Красной армии. Перекрывая путь доставки русского оружия и амуниции, англичане срывали борьбу китайцев и усиливали японцев, помогая им усугублять конфликт с Россией...

¹ Войну 1905 года Россия Японии не проиграла. Нас заставили подписать мирный договор! Заставили революционными выступлениями, стачками, терактами и «восстаниями» на флоте. Вся эта «революция» была плодом отличной работы иностранных спецслужб. К примеру, бунт на броненосце «Потемкин» начался с супа, в котором матросы нашли шевелящихся червей. Возмущение было справедливым — вы нас кормите гнилью и тухлятиной! И никто не подумал о том, что после варки супа черви обязательно бы погибли и шевелиться никак не могли. Кто-то специально бросил живых червей в котел ПОСЛЕ приготовления пищи. И это лишь один, самый показательный, пример. Инициатором мирных переговоров выступала... Япония. Через два дня после Цусимы японцы предложили мир. Потому что понимали: длительную войну выиграть у России невозможно. Подробности о том, как руками революционеров (и главное — зачем) англичане подталкивали Николая II к заключению мира, см.: Стариков Н. Кто финансирует развал России. От декабристов до моджахедов. СПб.: Питер, 2010.

² Нарочницкая Н.А., Фалин В.М. Партитура Второй мировой. Кто и когда начал войну? М.: Вече, 2009. С. 81.

Надо отдать должное Сталину. Прекрасно понимая серьезность намерений немцев и причины их спешки, он решил (несмотря на проблемы с японцами) воспользоваться ситуацией с максимальной пользой для СССР. Немцы просили принять в Москве министра. Англичане присылали неизвестно кого и без полномочий. Ситуация была очень наглядной...

Во время визита в Москву посол Германии Шуленбург получил от Молотова вполне конкретный ответ. Если экономические соглашения будут подписаны сегодня, *19 августа*, то Риббентроп может приезжать через неделю, *26 или 27 августа*. На предложение принять Риббентропа пораньше Молотов возразил, что говорить об этом рано, пока не завершена даже первая ступень — экономические переговоры. На часах было около *15.00, 19 августа 1939 года*.¹ В Берлине должны были схватиться за голову — время неумолимо истекало. Русские были любезны, но никакой ясности в ситуацию не вносили. И вдруг они прямо сказали, что без кредита в 200 млн. марок никакого прогресса в отношениях быть не может. Что оставалось делать Берлину? Хотел ли Гитлер кредитовать Сталина? Конечно нет. Он сам нуждался в средствах, готовясь к войне с Польшей. Но выбора у него не было. Ведь Сталин, ведя переговоры, использовал старый добрый англосаксонский прием: создание проблемы, а потом «продажа» путей ее решения. США сегодня финансируют «международный терроризм», а потом сами с ним и борются.² Кремль тянул время, потом вдруг предложил через предоставление кредита СССР до 1946 года резко ускорить переговоры. И для этого после «кнута» пустил в ход «пряник». Через полчаса после ответа, что приезжать нужно «через недельку», германского посла вновь вызвали к Молотову.

Ему вручили советский проект договора о ненападении, составленный по всем правилам. Именно этот вариант (с незначительными правками) будет потом подписан. Договор как договор — ничего в нем необычного не было. Кроме одного: в проекте договора не было указания, что документ теряет силу в случае агрессии одной из сторон против третьего государства.³ Просто запомним этот момент и двинемся дальше. Чуть позже эта информация нам очень пригодится.

¹ Нарочницкая Н.А., Фалин В.М. Партитура Второй мировой. Кто и когда начал войну? М.: Вече, 2009. С. 149.

² Подробно об этом см.: Стариков Н. Шерше ля нефть. СПб.: Питер, 2010.

³ Нарочницкая Н.А., Фалин В.М. Партитура Второй мировой. Кто и когда начал войну? М.: Вече, 2009. С. 150.

20 августа (в 2 часа ночи) срочно подписано торгово-кредитное соглашение. СССР получал кредит на 200 млн. марок, на которые мог покупать германское оборудование, а долги гасить поставками сырья и продовольствия.¹

Итак, Германия сделала то, что от нее просил Кремль, — экономическое соглашение подписано. Совершенно изможденный Гитлер рухнул спать в 7 часов утра 20 августа. Но от русских нет никакой конкретики, и пока единственная озвученная ими дата прибытия германской делегации по-прежнему 26-27 августа 1939 года. Это для Берлина слишком поздно. И тогда Адольф Гитлер решил ускорить события. Днем 20 августа 1939 года он садится и пишет личное письмо Сталину. Ранее они никогда не переписывались и не разговаривали. Но соблюдать процедуры Гитлеру уже некогда: удар по Польше запланирован на 26 августа, и время идет неумолимо. «Тем не менее я повторяю свое предложение о том, чтобы Вы приняли моего министра иностранных дел 22 или, в крайнем случае, 23 августа»,² — пишет Гитлер в своем письме. 21 августа 1939 года в 15:00 германский посол граф Шуленбург в Москве вручает текст послания Гитлера. Через два часа (!), в 17:00, Вячеслав Михайлович Молотов отдает немецкому послу ответ главы СССР.³ Сталин отвечает почти мгновенно.

«21 августа 1939 г.

Рейхсканцлеру Германии господину А. Гитлеру

Благодарю за письмо.

Надеюсь, что германо-советское соглашение о ненападении создаст поворот к серьезному улучшению политических отношений между нашими странами.

Народы наших стран нуждаются в мирных отношениях между собою. Согласие германского правительства на заключение пакта не-

¹ Очень часто для демонстрации сталинской глупости, скудоумия или трусости говорят об эшелонах зерна, вплоть до 22 июня пересекавших советско-германскую границу. Но это была не дань трусости или ошибка от страха, а возврат кредита. Или осуждающие Сталина люди сами кредиты не отдают? Это Германия сначала поставила нам станки, оружие и многое другое, а лишь потом СССР отдавал этот долг в течение нескольких лет. Сделка была очень выгодной. Это не мы кредитовали Гитлера, а он кредитовал нас. Сталин выжал из Гитлера все, что было возможно. Кто может точно сказать, какую часть кредита мы погасили, а какую так и не успели до начала войны? Кто вспомнил о нашем долге в 1946 году, когда истек срок кредитного договора? Если это не победа русской дипломатии, то что тогда дипломатическая победа?!

² Булок А. Гитлер и Сталин. Смоленск: Русич, 1994. С. 237.

³ Фалин В. Второй фронт. Антигитлеровская коалиция: конфликт интересов. М.: Центрполиграф, 2000. С. 121.

нападения создает базу для ликвидации политической напряженности и установления мира и сотрудничества между нашими странами.

Советское правительство поручило мне сообщить Вам, что оно согласно на приезд в Москву г. Риббентропа 23 августа.

И. Сталин»¹

Нужное СССР экономическое соглашение уже подписано, кредит будет получен. Теперь можно подписать с немцами договор о ненападении, нужный СССР для предотвращения и возможной войны с Германией, и окончания идущей войны с японцами. Ответ Сталина Вячеслав Михайлович Молотов передает германскому послу и... И вот наступил момент, ради которого, уважаемые читатели, мы делали это весьма длинное вступление в жаркий август 1939 года. Теперь начинается самое любопытное и самое малоизученное в истории договора о ненападении. Начинаются настоящие чудеса...

История первая

О нерасторопных немцах и сталинском письме

Представим себе картину. Адольф Гитлер поставил на карту свой престиж — вопреки дипломатическому этикету обратился к главе другого государства, минуя своего министра иностранных дел. Такого во взаимоотношениях СССР и Германии еще не было. Написав письмо, Гитлер сделал свою позицию крайне уязвимой. Он показал, насколько важно ему договориться. Он дал козыри в руки другой стороны. Он подставился еще до начала переговоров. И он ждет ответа. Нет в Третьем рейхе 21 августа 1939 года более важной новости, нет более важной депеши, чем ответ Сталина.

Вот вам и вопрос: сколько времени заняла передача ответа руководства СССР? Как мы знаем, в 17:00 конверт с текстом попал в руки германского посла. А во сколько текст попал в руки Гитлера?

Попробуем подсчитать. Пятнадцать минут даем послу Шуленбургу на поклон с Молотовым, проход до машины, еще минут двадцать положим на проезд до посольства. Минут десять на «снятие пиджака», минут двадцать на шифровку. Еще десять на передачу текста в Берлин — строк-то всего четырнадцать, документ крохотный. Итого получается семьдесят пять минут. Пусть будет девяносто, ведь германский посол немолодой, ходит медленно. Итого — полтора часа. Какие затраты времени на прохождение этой информации в Берлине? Дешифровка

¹ Год кризиса. 1938-1939: Документы и материалы: В 2 т. М.: Издательство политической литературы, 1990. Т. 2. С. 303.

двадцать минут, доставка текста фюреру еще двадцать. Пусть час. Час в Берлине, полтора в Москве. Выходит, что передача ответа Сталина от Кремля до Адольфа Гитлера могла занять два с половиной часа максимум. И это так, не спеша, вразвалочку. А ведь Гитлер должен был дать четкое указание первоочередности этого материала. Его срочности и важности. Бегать все должны! Что же на самом деле?

Ответ Сталина был передан Гитлеру через девять часов!¹

Как могло быть, что самый ожидаемый в Германии документ оказался передан Гитлеру с таким огромным опозданием? Куда он завалился? Сравните: два с половиной и девять часов. Кто его так задержал? Согласитесь, вопросов возникает много. Должны они были возникнуть и у Гитлера, ведь он очень ждал сталинского ответа. «В крайнем беспокойстве, почти не владея своими нервами, Гитлер ждал ответа. Заснуть он не мог, поэтому посреди ночи позвонил Герингу, поделился своими тревогами и излил свое раздражение по поводу флегматичности русских».² А ведь обида фюрера на тугодума Сталина была напрасной, глава СССР ответил молниеносно. Куда же подевался этот ответ? Кто не давал его Гитлеру? Когда же письмо Сталина все же «пробилось» к адресату, то реакция фюрера оказалась весьма своеобразной. «За ужином Гитлеру подали какую-то записку. Он быстро пробежал ее глазами, заливаясь краской, смотрел какое-то время прямо перед собой, ударил по столу так, что зазвенели рюмки, и срывающимся голосом воскликнул: «Все в порядке! Все в порядке!»³ Есть и еще свидетельства. Когда Гитлер получил известие, что Риббентроп может лететь в Москву 23 августа, он воскликнул: «Это стопроцентная победа! И хотя я никогда этого не делаю, теперь я выпью бутылку шампанского».

4

Мог ли Адольф Гитлер от прилива радости, что Сталин ответил и согласился перенести переговоры на ближайшее время, не заметить странной задержки в поступлении этой важнейшей информации? Гитлер мог и не заметить. А вот руководители его спецслужб были обязаны в этой ситуации разобраться. Почему? Да потому, что когда глава государства бежит по своей резиденции в нетерпении и обрывает телефонные трубки с вопросами «Где ответ Сталина?», то задержка

¹ Нарочницкая Н.А., Фалин В.М. Партитура Второй мировой. Кто и когда начал войну? М.: Вече, 2009. С. 93.

² Фест И. Адольф Гитлер: В 3 т. Пермь: Алетей. Т. 3. С. 160.

³ Там же. С. 233-234.

⁴ Нарочницкая Н.А., Фалин В.М. Партитура Второй мировой. Кто и когда начал войну? М.: Вече, 2009. С. 152. Гитлер был вегетарианцем и не употреблял спиртного.

информации на шесть-семь часов (!) называется коротко и емко: саботаж. Или даже чуть громче — диверсия. Ведь итогом такой «задержки» могло стать иное течение мировой истории, вся она могла сложиться совсем по-другому.

Поэтому давайте подойдем к этому вопросу с другой стороны. Казалось бы, совершенно скрыть факт сталинского ответа от Гитлера невозможно. Так какая разница, через два часа его получит адресат или через девять? Разница огромная. Такая же, как между миром 10 и 11 сентября 2001 года. Зададим еще один вопрос: а кому было выгодно представить дело так, что никакого ответа Сталина не поступало? Кому было выгодно довести Гитлера до бешенства отсутствием ответа Сталина НА ЕГО ЛИЧНОЕ ПИСЬМО? Что это давало? Что мог предпринять Адольф Гитлер, не получив сталинского послания? Что получилось бы, лопни его терпение раньше?

Как ни странно, ответить на эти вопросы очень просто. Фюрер был азартным игроком. И играл он сразу на двух досках — с Западом и с Востоком. Когда шесть лет спустя Адольф Гитлер застрелится у себя в бункере, Сталин скажет об этом предельно ясно: «Доигрался, подлец!» В этих словах вся правда трагедии Второй мировой войны. Доигрался, играя со всеми сразу. Гитлер неоднократно говорил и писал, что война на два фронта для Германии гибельна и невозможна, что такой сценарий войны был главной ошибкой кайзера. И что он, Гитлер, этой роковой ошибки не повторит. Поэтому в ситуации августа 1939 года Гитлер должен был договориться либо с Западом, либо с Востоком. А еще лучше, сначала договорившись с одним, потом договориться и с другим центром силы. Если предложение англичан окажется выгоднее, то о «дружбе» с Кремлем снова можно забыть.¹

Но вернемся к вопросу, что бы делал Гитлер, если бы сталинский ответ «запоздал» еще часиков на пять. Ответ — он бы договаривался в

¹ Почему-то пишущие о пакте Молотова — Риббентропа представляют дело так, будто Гитлер, если уж подписал его, был готов «дружить» с Россией вечно.

А ведь для такого циника, как он, договор был простой бумажкой. И соблюдать его вечно Гитлер изначально не собирался. Он мог легко променять и проторговать его на новые преференции от милой его сердцу Великобритании. И в реальности так и получилось. Уже 25 августа Гитлер отправил в Лондон Далеруса — шведского промышленника, родственника и друга Геринга. И до 1 сентября 1939 года шла активнейшая работа по дипломатическим каналам. Но англичане решили, что верить Гитлеру на слово больше нельзя и потому объявили ему войну — фактически ее не ведя, обуславливая ее формальное прекращение выполнением им взятых обязательств и нападением на Россию. Так и тыкали Гитлера мордой о стол, пока он все-таки не выполнил «просьбу» Лондона 22 июня 1941 года.

любом случае. Только не с русскими. А с кем? Вариант ответа есть только один — с англичанами. Исторический факт — *21 августа 1939 года* глава Германии попросил Лондон принять Геринга *23 августа* и получил согласие.¹ В те судьбоносные августовские дни на берлинском аэродроме рядышком стояли два самолета. Один из них — личный «юнкере» фюрера — ждал рейхсминистра Риббентропа для полета в Москву. А вторым воздушным судном был локхид-12А британских спецслужб.² Герман Геринг готовился полететь на нем в Лондон. Оба полета и визита планировались на один день — *23 августа 1939 года*. Организацией полета Геринга во избежание огласки лично занимался шеф британской разведки. Лететь «толстый Герман» должен был на встречу не с кем-нибудь, а с премьером Невиллом Чемберленом. Завеса секретности была полнейшей. Лететь собирались не прямо в Лондон, а сначала на небольшой аэродром у городка Бовингтона, в графстве Херефордшир. Оттуда Геринга бы доставили прямо в Чекере, официальную резиденцию премьер-министра. Штат сотрудников Чемберлена для соблюдения секретности планировалось распустить, а заменить их должны были сотрудники британских спецслужб. Планировалось даже отключить все телефоны...³

И это был не первый случай, когда в ключевые политические моменты один из руководителей Третьего рейха летел «на ковер» в Лондон, чтобы договариваться в режиме реального времени и личного присутствия. Например, в момент введения немецких войск в Австрию весной 1938 года Риббентроп находился в британской столице. Л чтобы визит не был официальным, предлог придумали на ходу. Риббентроп был послом Германии в Лондоне, теперь стал главой МИДа. И в новом ранге он просто прилетел к старым друзьям устраивать что-то типа «отважной».⁴ Итогом стало признание Англией аншлюса (присоединения) Австрии к Германии, несмотря на имевшийся договор с австрийцами, в котором британцы обещали защищать их независимость.

В августе 1939 года состояться мог только один полет. Вот за то, куда полетит посланец Гитлера, с кем фюрер решит договориться, и шла

¹ Нарочницкая Н.А., Фалин В.М. Партитура Второй мировой. Кто и когда начал войну? М.: Вече, 2009. С.151.

² Фалин В. Второй фронт. Антигитлеровская коалиция: конфликт интересов. М.: Центрполиграф, 2000. С. 112.

³ Грозов Г. Герман Геринг — маршал рейха. Смоленск: Русич, 1998. С. 323-324.

⁴ Путлиц В. По пути в Германию. М.: Издательство иностранной литературы, 1957. С. 216.

борьба.¹ Отсутствие ответа Сталина должно было подтолкнуть Гитлера договариваться с англичанами. Других вариантов у главы Германии просто не было. Поэтому можно смело утверждать, что мнимое отсутствие сталинского письма могло направить историю Европы по совершенно другому сценарию. Куда более трагическому для России — потому что после разгрома Польши немецкие войска выкатились бы на наши границы. И воевать с вермахтом Красной армии пришлось бы в одиночку, на два года раньше. А Франция и Англия не имели бы никаких обязательств по оказанию России помощи.

Кому было выгодно, чтобы вместо германо-русского мира в сентябре 1939 года началась германо-русская война? Англии. Кому было выгодно стравить между собой два народа, чтобы потом вступить в схватку «вторыми», когда соперники будут взаимно обескровлены? Англии. Да и девятичасовая задержка передачи срочнейшего и важнейшего письма — это исторический факт, от которого никуда не деться. Так кто мог попытаться сорвать договоренности между Германией и Россией путем задержки послания главы одной страны главе другой? Ответ очевиден. Одного не понимаю: почему никто не пытался до сих пор разобраться в этом интереснейшем вопросе? Ведь тогда многое становится понятным. И даже — чересчур понятным. Ведь это была задача государственной важности, и Великобритания помимо всех дипломатических и околодипломатических источников пустила в ход спецслужбы...

Кто мог обеспечить «лишние» шесть часов прохождения сталинского письма? Английские агенты в немецких службах. В каких

¹ Тот, кто хоть немного знаком с принципами английской политики, безусловно, знает, что главный из них — воевать чужими руками. Британия всегда старалась «убирать» своих противников с помощью других стран. Испанию ослабило восстание в Нидерландах, потом Голландию на суше разбили французы. Когда Франция стала главным противником англосаксов, то уничтожение французского государства произошло русскими руками в 1812-1814 годах. Далее принцип не менялся. В Первой мировой два противника Англии — Германия и Россия — взаимно истребили друг друга. Такой же сценарий британцы готовили и для Второй мировой. Показателен следующий факт: 27 апреля 1939 года в Великобритании был принят закон о всеобщей воинской повинности. Но он оставался на бумаге даже после начала мирового конфликта. Достаточно сказать, что двадцатичетырехлетние британцев попросили явиться на призывные пункты только в марте 1940 года, то есть через шесть месяцев (!) после объявления Лондоном войны Германии (3 сентября 1939 года). (Майский И. М. Воспоминания советского дипломата. Ташкент, 1980. С. 387). Когда Гитлер громил Польшу, англичане сбрасывали над территорией Германии... листовки. За первый месяц войны — 18 млн штук. Это и была британская помощь Польше. Англичане снова хотели остаться «вторыми» и не воевать сами.

конкретно — для нас неважно. МИД, разведка, шифровальщики, заместители Риббентропа. Хотите знать, кто персонально, — поднимите немецкие архивы, там должен быть ответ. Такая оплошность не могла остаться безнаказанной. Ни германские спецслужбы, ни министр Риббентроп не могли не отреагировать на такую явную диверсию. Реакция обязана была быть — жесткая, но скрытая. В течение месяца кто-то должен был утонуть, разбиться в автокатастрофе или умереть от внезапной остановки сердца. Без лишнего шума. Без огласки. Портрет на работе с черной ленточкой. Плачущие товарищи. Истинный ариец. Слепая смерть вырвала его из наших рядов. Пенсия безутешной вдове.

Я не знаю, что случилось с тем британским агентом, что рисковал всем по заданию своих лондонских шефов, потому мне неведомы его имя и фамилия. Но я знаю фамилии и имена других *реальных* иностранных агентов, находившихся в Германии.

История вторая О русском агенте

Этот человек считался не просто агентом, а самым ценным агентом СССР в фашистской Германии. Рассказывающая о нем книга так и называется: «Его Величество Агент».¹ С прописной буквы, как пишут о королевских особах. И это не просто так: Вилли Леман действительно был ценнейшим агентом. Под псевдонимом «Брайтенбах» он целых двенадцать лет снабжал Москву секретной информацией. При этом работая не где-нибудь, а в гестапо. «Вилли Леман был инициативщик и сам предложил свои услуги... Леман двенадцать лет работал на советскую разведку. За это время он не сделал ни одной профессиональной ошибки, ничего, что могло навести на него хоть какое-то подозрение»,² — рассказывает автор книги Теодор Гладков об этом агенте. Начав сотрудничать с советской разведкой еще до прихода нацистов к власти, последнюю ценную информацию он передал 19 июня 1941 года. В этот день Леман совершенно верно назвал дату германского нападения на СССР.³ После чего связь с ним прервалась.

Получилась странная ситуация: ценнейший агент есть, а связи с ним нет: «К весне 1942 года Центр так и не сумел восстановить связь ни

¹ Гладков Т. Его Величество Агент. М.: Печатные традиции, 2010.

² <http://www.vesti.ru/doc.html?id=353153>

³ Видимо, кураторы Лемана имели дипломатическое прикрытие и были высланы из Германии вместе со всеми советскими дипломатами. И это само по себе дает пищу для размышлений. Мы настолько были уверены в отсутствии угрозы со стороны Германии, что никаких других средств связи с этим агентом не было предусмотрено!

с одним своим агентом в Берлине».¹ То есть физически просто некому было выйти на связь с Леманом. Тогда было принято решение перебросить связных через линию фронта. Два агента были переправлены в Берлин, и оба были арестованы «коллегами» Вилли Лемана из гестапо. Один держался до конца и погиб в застенках, второй пошел на сотрудничество с нацистами. Началась радиоигра. Позднее арестованный советский агент утверждал, что подал кодовый знак, что работает под контролем, но его якобы не заметили радисты Центра. 4 декабря 1941 года на передатчик, работающий под контролем гестапо, были высланы пароль и условия связи с Брайтенбахом...

«...В декабре, после 11-го числа, в квартире Лемана раздался телефонный звонок. Поздней ночью. Ничего необычного для сотрудника спецслужб. Срочный вызов. За многие годы такое случалось не раз... Его уже поджидал служебный "Хорьх" Распахнул дверцу, нырнул в кабину, и тут же на запястьях щелкнули наручники... Ордера на арест не было. Доставили, и все... О деле Лемана кроме самого шефа гестапо Мюллера могли знать всего несколько человек. Леман был обречен. Ему было заведомо отказано даже в фарсе суда, пусть и с предрешенным смертным приговором. ...И было только коротенькое сообщение в закрытом нацистском "Бюллетене" от 29 января 1943 года, в котором сообщалось, что "Вилли Леман отдал жизнь за фюрера и рейх". Истинным в этом сообщении, похоже, был лишь месяц смерти — декабрь 1942 года...».²

Все тихо, мирно, по-семейному. Отдал жизнь за фюрера и рейх. А зачем будоражить общественность? Вносить смущение и беспокойство. Ничего не случилось и с женой Лемана. А как же иначе — ведь ее муж погиб за Великую Германию: «Маргарет Леман никаким репрессиям и притеснениям не подвергалась. Отнюдь не из соображений гуманности, но лишь для сохранения тайны. Поначалу ей сообщили, что Вилли погиб в "секретной" командировке».³

Правда редко, крайне редко всплывает на поверхность. Разведки и контрразведки свято берегут свои тайны.

История третья Об английском агенте

Особенный интерес данная история вызывает потому, что ее герой был кадровым немецким дипломатом, что, однако, не помешало ему работать на английскую разведку. Звали нашего героя Вольфганг фон

¹ <http://kp.ru/daily/24478.3/635042/>

² <http://kp.ru/daily/24478.3/635042/>

³ <http://kp.ru/daily/24478.3/635042/>

Путлиц. Выходец из древнего знатного рода, он служил в кайзеровской гвардии, а после поражения Германии в Первой мировой пошел в дипломаты. Громкая фамилия и связи помогли ему занять в 1936 году пост заведующего консульским отделом в немецком посольстве в Лондоне.¹ И, видимо, там он и был завербован. Почему «видимо»? Потому что в своих мемуарах фон Путлиц, как разумный человек, ничего прямо не пишет о своих связях с английской разведкой.² Он рассказывает читателю о «дружбе» с англичанами. Однако результаты этой «дружбы» столь красноречивы, что сомнений о характере взаимоотношений нет никаких.

Много интересного пишет немецкий дипломат. Например, накануне начала Второй мировой он работает в германском представительстве в Голландии. Он (как немецкий дипломат) получает задачу... протолкнуть в Рейх большую партию нефти и другого стратегического сырья. Оно не успело проскочить после начала нападения Гитлера на Польшу через германо-голландскую границу и заблокировано. Откуда сырье? Из Англии.³ Как английский разведчик, Путлиц, наоборот, старается поставить дело так, чтобы ни одна капля нефти не попала нацистам. И он пишет письмо... в английский

¹ Мимоходом заметим, что автор мемуаров говорит об отношении Англии к Рейху: «...В Англии отнюдь не создалось неприязненной или, тем более, враждебной атмосферы по отношению к Третьей империи. Наоборот, печать старательно избегала всего, что нацисты называли "травлей". Исключением являлась только коммунистическая газета «Дейли уоркер», которую, однако, нельзя было купить ни в одном киоске... «Коричневая книга» о поджоге рейхстага и другая антифашистская литература продавалась, как правило, только из-под полы, и ее нельзя было увидеть в витринах больших книжных магазинов». (Путлиц В. По пути в Германию. М.: Издательство иностранной литературы, 1957. С. 188-189). В тот момент Гитлер — любимый и перспективный проект англичан, который должен в будущем напасть на Россию. Поэтому ничего плохого писать о нацистах не надо. И не пишут, и не продают. Свобода слова в действии. Книг о преступлениях гитлеровцев нет, зато в том же 1936 году в Лондоне основывается Англо-германское товарищество (Anglo-German Fellowship). Его единственная задача — распространение среди английской общественности идей дружбы и сотрудничества с Третьим рейхом. Такие организации без санкции государств сами собой не возникают. Смотрите, как любопытно: не было Гитлера — не было и распространения идей дружбы с Германией, появился Гитлер у власти — и британские власти хотят с ней дружить и сотрудничать.

² Если взять историю вербовки советских разведчиков иностранными спецслужбами, то в подавляющем большинстве случаев это происходило за границей, что называется, «по месту работы», там, где наш разведчик трудился под дипломатическим или иным прикрытием. Один из ярких примеров — Суворов-Резун, попавшийся на медовую приманку — женщину. Классика жанра.

³ Путлиц В. По пути в Германию. М.: Издательство иностранной литературы, 1957. С. 259. (http://militera.lib.ru/memo/german/putlits_vg/03.html).

разведывательный центр (в книге ведь он не признается, что был агентом, и поэтому просто пишет туда письмо!) Откуда знает адрес? «В Гааге каждый знал, что английский разведывательный центр находился в паспортном бюро британского консульства в Шевенингене и что его руководителем являлся некий капитан Стивене»,¹ — пишет мемуарист Путлиц.

Правда, прелестно? Каждый знал. Все мальчишки, любая старушка. Вон он, там, — английский разведывательный центр. Может, еще и вывеска была? Для удобства. Но шутки в сторону. Как вы уже догадались, итогом этой истории стало благополучное прохождение груза нефти на территорию Германии — с помощью сотрудников компании «Шелл». А самого фон Путлица, чтобы не мешал снабжать немцев стратегическим сырьем, англичане «вдруг» решают вывезти в Британию. При том что, по словам Путлица, он никакой не агент, а просто «друг» некоторых англичан. Обратите внимание и на то, как собираются вывезти. «Друг» Путлица лорд Ванситтарт говорит:² «Если это будет совсем необходимо, то я пошлю в Шевенинген британский миноносец, чтобы забрать Путлица. Но было бы лучше, если бы Стивене смог раздобыть в Голландии самолет».³

Началась Вторая мировая война. Британский флот приведен в боевую готовность и вот-вот начнет боевые действия. А лорд Ванситтарт готов отправить миноносец за своим другом. Неужели боевым кораблям нечего делать? Неужели так много у англичан миноносцев, что всякий лорд может отправить таковой во время войны куда ему угодно «за своим другом»? Да и у руководителя английского разведывательного центра Стивенса нет никаких других дел, чтобы искать самолет для человека, просто написавшего ему записку?

Все вопросы отпадут, когда мы прочитаем сцену встречи Путлица в Англии. Более того, появляется стойкое убеждение, что фон Путлиц давал англичанам весьма ценную информацию. Какую — мы не знаем, но определенно ценную. Судите сами. Путлиц прилетает в Британию на самолете, который подыскала английская разведка в Голландии. Встречающий господин жмет ему руку и говорит: «Ваше прибытие является пока что наиболее обнадеживающим фактом во всей войне». Высокая оценка, что сказать. «Никаких таможенных формальностей не

¹ Там же. С. 260.

² Лорд Ванситтарт — замглавы британского МИДа.

³ Путлиц В. По пути в Германию. М.: Издательство иностранной литературы, 1957. С. 263.

соблюдалось; у нас даже не посмотрели паспорта»,¹ — рассказывает о встрече фон Путлиц. И действительно, зачем какие-то формальности, пустое это дело. Зачем вообще проверять паспорта у пассажиров, прилетевших из Голландии на самолете? Что с того, что Великобритания вступила в мировую войну? Что с того, что Голландия граничит с Германией? Что с того, что страна тюльпанов нейтральна и немцы свободно по ней перемещаются?

*После распивания шампанского за благополучное прибытие англичане предлагают беглому германскому дипломату... получить британское подданство.*² А ведь, согласно законам военного времени, каждый гражданин воюющей с Британией страны должен быть интернирован до окончания войны. Проще говоря — граждан противника сажают на всю войну в концлагерь.³ Это неприятно, но необходимо, чтобы предотвратить шпионаж и диверсии. А тут немцу предлагаю стать англичанином. Разумеется, из чисто человеческой доброты, по дружбе. Но благородный фон Путлиц отказывается стать гражданином Великобритании. После этого его опять-таки никуда не сажают, и он свободно перемещается внутри Англии. Лорд Ван-ситтарт даже приглашает его на свою виллу.

Потом Путлиц покидает Великобританию и отправляется в США. Когда через четыре с половиной года, 6 января 1945 года (вероятно, выполнив очередное задание английской разведки) фон Путлиц будет сходить с корабля в Ливерпуле, все окажется еще смешнее. И нагляднее. Снова встречающий. Снова тот же самый, что и в 1939 году. Снова рукопожатие. И редкостное «разгильдяйство»: «У него были документы, позволявшие мне сойти на берег без досмотра».⁴ Реакция простого английского таможенника на все эти «чудеса» является лучшей иллюстрацией ко всему вышеуказанному: «Недоверчиво посмотрев на меня, иммиграционный чиновник пробормотал:

— А я-то думал, что у нас война с немцами!»⁵

...В 1948 году Вольфганг фон Путлиц все же решил принять британское подданство и получил британский паспорт в течение трех

¹ Путлиц В. По пути в Германию. М.: Издательство иностранной литературы, 1957. С. 271.

² Там же. С. 272.

³ В США пошли еще дальше. В начале войны с Японией американцы посадили за решетку не только граждан Японии, но и граждан США японского происхождения. И держали их там до осени 1945 года, то есть до конца Второй мировой.

⁴ Путлиц В. По пути в Германию. М.: Издательство иностранной литературы, 1957. С. 318.

⁵ Там же. С. 318.

недель. Что он все-таки сделал для Британии, я не знаю, но его история ярко иллюстрирует факт наличия в немецком МИДе английских агентов, которые работали весьма плодотворно. И весьма активно вознаграждались за свои труды, если оставались в живых. Тут, разумеется, возникает вопрос: откуда же они там берутся, эти агенты? Что сказать на это? Деньги всегда были очень хорошей отмычкой к человеческим сердцам. Неужели вы думаете, что все эти «прогрессивные журналисты», все эти полузащитники прав человека, все эти «несогласные» искренне верят в демократию и в Вашингтон с Лондоном ПРОСТО ТАК?

...Германия рухнула в голод и нищету в ноябре 1918 года. Мрак и ужас окутали страну. До 1939 года еще двадцать один год, долгий двадцать один год. Агента вели по карьерной лестнице (благо Запад полностью контролировал «демократию» в Веймарской республике), ему помогали, давали деньги. И этот агент, возможно, до августа 1939 года ничего важного и нужного Лондону не сделавший, мог полностью изменить историю. Полети посланец фюрера в августе 1939 года не в Москву, а в Лондон — агент окупает разом все многолетние затраты и терпение своих патронов. Чем черт не шутит, может быть, это и был фон Пютлиц? Попытался, не получилось, и остался жив?

Однако история «странностей» и «удивительностей», приключившихся во время подписания столь немилого англосаксонскому сердцу договора о ненападении, на этом не заканчивается. Англичане бы никогда не стали великой нацией, если бы сдавались после первой неудачи. Да, Гитлер получил письмо Сталина и отменил полет Геринга в Лондон.¹ Все, проиграли? Нет. Поборемся еще. А что, если самолет Риббентропа до Москвы не долетит?

История четвертая

О разгильдяях в ПВО и жестком товарище Сталине

Обстановка в конце августа 1939 года была тревожной и нервной. К примеру, Польша за неделю до того, как ей пришлось стать «невинной жертвой гитлеровской агрессии»... обстреливала немецкие рейсовые

¹ Риббентроп, сидя в тюрьме во время Нюрнбергского процесса, по итогам которого он был повешен, успел написать мемуары. Рассказывая о своей поездке в Москву, он пишет следующее: «Сначала я предложил послать в Москву не меня, а другого полномочного представителя — я подумал прежде всего о Геринге». (Риббентроп И. Ф. Мемуары нацистского дипломата. Смоленск: Русич, 1998. С. 185). Это крайне любопытное свидетельство показывает нам сразу несколько моментов. Во-первых, Геринг и вправду «сидел на чемоданах», а во-вторых, Гитлер решил попридержать его для переговоров в Великобритании. Обстоятельства могли резко измениться.

самолеты (!), которые пролетали над ее территорией. Не нарушали ее воздушное пространство, а просто его пролетали, следуя в другие страны. Об этом можно совершенно открыто прочитать в книге переводчика фюрера Пауля Шмидта, который отправился в Москву вместе с Риббентропом. Эта книга не раз издавалась в Англии и США, и никто этот рассказ никогда не оспаривал: «Во время краткого визита в ресторан при аэродроме я узнал, что оба "кондора"¹ имели боевую броню. За последние несколько дней напряженность между Германией и Польшей настолько усилилась, что машины "Люфтваффе" часто попадали под обстрел польских зенитных батарей».²

Представьте себе такую картину: самолет с немецким министром иностранных дел летит в СССР. Подписывать столь вредный для Великобритании договор между Берлином и Москвой. И его сбивает польская ПВО. Что это? Для Германии — повод для войны с Польшей. И отсутствие договора с СССР. Какого числа летел Риббентроп в Москву? «23 августа во второй половине дня, между 4 и 5 часами, мы в самолете фюрера прибыли в московский аэропорт», — написал сам министр иностранных дел Германии.³ А на 26 августа, напомним, назначен удар немецкой армии по полякам. Гитлер ведь может и не успеть послать еще одного министра в Кремль — а может, и посылать не будет. Ведь контакты Германии с Западом не прекращаются. Не долетит Риббентроп, так фюрер-фаталист сразу направит Геринга в Лондон.

А что будет, если самолет Риббентропа, летящий в Москву, сойдет советская ПВО? Случайно сойдет. По ошибке. Договор о ненападении в такой ситуации будет невозможен. Фантастика? Нет. **При пролете нашей территории самолет рейхсминистра Иоахима Риббентропа был обстрелян советской ПВО под Великими Луками.**⁴

Посмотрите на карту. Великие Луки — это город в Псковской области. Как такое могло случиться — чтобы по самому важному в тот день для СССР самолету стреляли не в меру ретивые зенитчики глубоко в тылу, а не на границе? Вам это не напоминает ситуацию с «затяжкой» доставки сталинского письма Гитлеру?

«Средства ПВО Советского Союза не были предупреждены об этом полете, ведь он готовился в обстановке строгой секретности», — это наиболее распространенное объяснение происшедшего. Вячеслав

¹ Пауль Шмидт летел не на «юнкерсе» вместе с Риббентропом, а на другом самолете.

² Шмидт П. Переводчик Гитлера. Смоленск: Русич, 2001. С. 191.

³ Риббентроп И. Ф. Мемуары нацистского дипломата. Смоленск, Русич, 1998. С. 186.

⁴ Фалин В. Второй фронт. Антигитлеровская коалиция: конфликт интересов. М.: Центрполиграф, 2000. С. 122.

Дашичев, профессор, доктор исторических наук, участник Великой Отечественной войны, в своей статье дает нам ценное свидетельство: «23 августа 1939 г. мне довелось быть свидетелем необычайного события, которое могло резко изменить ход истории в Европе... Дело было в Великих Луках, где я жил в то время с родителями. Отец командовал там стрелковым корпусом.¹ Утром в этот день я направился в школу, где собирались ученики накануне нового учебного года. По дороге я вдруг услышал пушечную канонаду. Посмотрев вверх, увидел в небе самолет с необычными очертаниями. Он летел довольно низко. Мне показалось, что на его крыльях были кресты. Вокруг самолета хорошо виднелись облачка от разрывавшихся снарядов. Самолет взревел, резко пошел в сторону и вскоре исчез из виду. Когда вечером отец вернулся из штаба, я рассказал ему о случившемся и спросил, что бы это значило. Он тяжело вздохнул и сказал: "Наши зенитчики по ошибке обстреляли самолет Риббентропа, направлявшегося в Москву. Их не предупредили о маршруте полета, они были застигнуты врасплох и стреляли даже без прицелов. Не знаю, как еще закончится для меня эта история". Но все обошлось».²

И при этом накануне: «22 августа советское агентство ТАСС сообщило, что Риббентроп летит в Москву для подписания пакта о ненападении с Советским Союзом».³ Но почему такая странная секретность? Печатают, что самолет летит, а ПВО свою об этом не предупреждают?! Почему бы руководству СССР не открыть воздушный коридор? Ведь не первый же иностранный самолет в истории СССР перелетал через нашу границу. И никого не обстреливали. В СССР прилетали делегации, руководители. В государстве процесс «открытия-закрытия» воздушного пространства — это вопрос рабочий и технический. А тут Сталин молчит, никому из собственных подчиненных военных ничего точного и конкретного не говорит? Почему?

Да потому, что именно тогда именно этот самолет и могут «случайно» сбить. Зенитчики СССР, зенитчики Польши, зенитчики «независимых» прибалтийских государств. Где полетит Риббентроп, там и помогут ему «упасть» с радостью те, для кого его прибытие в Москву — крушение многолетней игры. «Неизвестные самолеты» могут атаковать этот важнейший «юнкере» где угодно. Великобритания сделает все, чтобы герр Риббентроп не долетел до Москвы. Но наилучший

¹ Дашичев Иван Федорович — командир 47-го стрелкового корпуса ЛВО как раз с августа 1939 года.

² <http://www.novoemnenie.ru/rassl/6.html>

³ Черчилль У. Вторая мировая война. М.: Воениздат, 1991. С. 180.

вариант для Лондона — это советские зенитчики. Это красота и изящество в одном флаконе. Не забывайте, что в атмосфере строгой секретности в СССР летит *личный самолет Гитлера, в котором сидит его министр*. Вместо мира сразу может начаться война. Особенно если Би-би-си растрезвонит на весь мир, как большевики поиздевались над недотепой Гитлером, показательно сбив его персональный самолет. Дилемма перед Сталиным стоит сложная: предупреждать ПВО плохо, не предупреждать тоже плохо. Только вот вопрос: а почему именно в этом месте обстреляли наши зенитки германский самолет? Почему только в одном этом месте? И почему только этот самолет?

И кстати, возвращаясь к рассказу Дашичева, — не обошлось. Имя И.Ф. Дашичева вы найдете в Интернете, на странице с говорящим названием «Репрессии в Красной армии».¹ 21 января 1942 года он был арестован, будучи командиром 9-го стрелкового корпуса 44-й армии, участвуя в боях в Крыму. В приговоре военной коллегии Верховного Суда СССР отмечалось: «...В январе 1942 года не обеспечил в соответствии с приказом командования планомерный отход войск 44-й армии, в результате чего в соединениях армии возникла паника и бегство с поля боя, приведшие к большим потерям личного состава и материальной части».²

2 марта 1942 года И.Ф. Дашичев пишет письмо лично Сталину: «Полтора суток я временно командовал 44-й армией. Вступил в командование после почти двухдневного отхода армии из-под Феодосии под натиском превосходящих сил противника (в силу тяжелого ранения командарма)... За это меня лишают звания генерал-майора и трех орденов Красного Знамени и медали "XX лет РККА"».³ За это ли?

Дашичев был лишен наград, понижен в воинском звании и отправлен в распоряжение Главного управления кадров НКО СССР. А уже в июле 1942 года прямо «со скамейки запасных» отправился на скамью подсудимых. Арестован он по обвинению в антисоветской агитации. Получил срок и более десяти лет находился в заключении! Досидел «за антисоветскую агитацию» до времен Хрущева, не будучи ни реабилитирован, ни освобожден, пока был жив Иосиф Виссарионович Сталин. Какую такую «антисоветскую агитацию» вел бывший командир стрелкового корпуса, находясь в распоряжении Главного управления

¹ <http://handbook.rkka.ru/personal/repress/gen-major.htm>

² Бриг Е. Про комбригов и комдивов // Исаев А., Свиринов М., Бриг Е., Чобиток В., Неправда Виктора Суворова. М.: Яуза, Эксмо, 2007.
(http://militera.lib.ru/research/неправда_vs-1/05.html)

³ Информация с портала debryansk.ru (<http://www.debryansk.ru/~ssadm/g1.htm>).

кадров НКО СССР?¹ Странная история. Не за те ли пробоины в корпусе личного самолета Гитлера сидел Дашичев? Ведь, как известно, товарищ Сталин обладал очень хорошей памятью. А основания для «галочки» у него были. Можете вы лично со стопроцентной уверенностью заявить, что обстрел самолета Риббентропа действительно был только случайностью? А не попыткой эту «случайность» инсценировать? Эта темная история еще ждет своего исследователя. Как и история с еще одним, «вторым», германским самолетом, прилетевшим к Сталину от Гитлера.

История пятая О разгильдяях в ПВО и добром и мягком товарище Сталине

Адольф Гитлер использовал один и тот же прием несколько раз. Весной 1941 года он полностью повторил ситуацию августа 1939 года. Снова два самолета. Первым, 10 мая 1941 года, в Лондон улетел Рудольф Гесс. Цель (по заданию фюрера) — договоренность с англичанами о совместном ударе по СССР или, как минимум, об их нейтралитете во время похода в Россию. Почему к британцам полетел именно Гесс, а не Геринг? Чтобы показать искренность намерений, Гитлер отправил к британцам своего самого большого и самого искреннего англофила: «Главная цель Гесса во внешней политике, от начала до конца совпадавшая со стратегией Гитлера, состояла в установлении дружбы с Британией»,² — пишет лучший биограф Гесса, англичанин Питер Пэдфилд.

Однако по сравнению с августом 1939 года весной 1941 фюрер несколько изменил сценарий. На этот раз полетел не один, а действительно два самолета. Один в Лондон, второй в Москву. Через пять дней после вылета Гесса неизвестный переговорщик прилетел от фюрера и к Сталину. А вот как он прилетел — это достойно отдельного рассказа.

«Факт, о котором пойдет речь, кажется невероятным. Настолько скандальным для своего времени, что первые лица Красной армии — нарком обороны Тимошенко и начальник Генерального штаба Жуков — побоялись доложить о происшедшем Сталину. Во всяком случае, об этом свидетельствует "разверстка" рассылки копий Приказа № 0035 от 10 июня 1941 года по адресам. Приказ получили командующие округами и

¹ Постановлением Президиума Верховного Совета СССР 12 декабря 1953 года И.Ф. Дашичев будет полностью реабилитирован, восстановлен в звании генерал-майора с возвращением ему орденов Красного Знамени и медали «XX лет РККА».

² Пэдфилд П. Рудольф Гесс — сподвижник Гитлера. Смоленск: Русич, 1998. С. 141.

еще небольшой круг высших военных чинов. Но Сталин в этом списке отсутствует».¹

Прочитали объяснение ничего не понимающего журналиста? А теперь поясню суть происшедшего: **германский самолет пролетел через всю страну, миновал всю ПВО и сел в Москве.** В июне 1941 года. Согласитесь, это не просто ЧП, это что-то невероятное. И реакция руководства советских Вооруженных сил должна быть соответствующей. Почитаем же, что Народный комиссар обороны СССР, маршал Советского Союза Тимошенко и начальник Генерального штаба Красной армии, генерал армии Жуков написали в своем приказе № 0035 от 10 июня 1941 года.² И только после этого постараемся во всем разобраться.

«15 мая 1941 г. германский внерейсовый самолет Ю-52 совершенно беспрепятственно был пропущен через государственную границу и совершил перелет по советской территории через Белосток, Минск, Смоленск в Москву. Никаких мер к прекращению его полета со стороны органов ПВО принято не было».³

Два года — с момента полета самолета Риббентропа — даром не прошли. Никто уже не стреляет по самолетам без команды. Порядок наведен — именно порядок, а не редкий бардак. И вы поймете, почему можно так утверждать.

«...Вследствие плохой организации службы ВНОС обнаружили нарушивший границу самолет лишь тогда, когда он углубился на советскую территорию на 29 км, но, не зная силуэтов германских самолетов, приняли его за рейсовый самолет ДС-3 и никого о появлении внерейсового Ю-52 не оповестили... В результате командир западной зоны ПВО генерал-майор артиллерии Сазонов и начальник штаба 4-й отд. бригады ПВО майор Автономов никаких данных о полете Ю-52 до извещения из Москвы не имели...».⁴

Вот те раз! А что ПВО Москвы? Ведь означенный самолет приземлился не где-нибудь, а в Москве. Оказывается, ПВО столицы тоже ничего не знала: «В свою очередь вследствие плохой организации службы в штабе 1-го корпуса ПВО г. Москвы командир 1-го корпуса

¹ <http://kp.ru/print/article/23727.3/54321>

² Само происшествие произошло 15 мая 1941 года, то есть за месяц с небольшим до начала войны, а приказ появился 10 июня 1941 года, то есть через три с половиной недели после инцидента! И менее чем за две недели до начала Великой Отечественной войны.

³ Приказ о факте беспрепятственного пропуска через границу самолета Ю-52 15 мая 1941г., № 0035 от 10 июня 1941 года; Ф. 4, оп. 11, д. 62, л. 179-182. Подлинник.

⁴ Приказ о факте беспрепятственного пропуска через границу самолета Ю-52 15 мая 1941г., № 0035 от 10 июня 1941 года; Ф. 4, оп. 11, д. 62, л. 179-182. Подлинник.

ПВО генерал-майор артиллерии Тихонов и замначальника Главного управления ПВО генерал-майор артиллерии Осипов до 17 мая ничего не знали о самовольном перелете границы самолетом Ю-52».¹

Подумаешь, летит самолет. Летит себе и летит. Чего беспокоиться?

«Никаких мер к прекращению полета внерейсового самолета Ю-52 не было принято и по линии Главного управления В В С К А. Более того, начальник штаба ВВС КА генерал-майор авиации Володин и заместитель начальника 1-го отдела штаба ВВС генерал-майор авиации Грендаль, зная о том, что самолет Ю-52 самовольно перелетел границу, **не только не приняли мер к задержанию его, но и содействовали его полету в Москву разрешением посадки на Московском аэродроме и дачей указания службе ПВО обеспечить перелет**».²

Где это видано, чтобы ПВО в сталинском СССР «содействовала» полету нарушителя в столицу? За месяц до войны? И об этом писалось в приказе высших военных руководителей СССР. Давайте сыграем в интересную игру. Называется она — «угадай срок». Срок заключения, который получают разгильдяи, предатели и преступники. А как еще назвать людей, сажающих неизвестные самолеты в собственной столице? Какова ваша версия? Бремя действия не забыли учесть? Приказ, напомним, вышел 10 июня 1941 года. Десять лет? Расстрел?

Вот теперь читаем документ.

«4. За плохую организацию службы ВНОС, отсутствие должного воинского порядка в частях ПВО и слабую подготовку личного состава постов ВНОС командующему Западной зоной ПВО генерал-майору артиллерии Сазонову, начальнику штаба 4-й бригады ПВО майору Автономову **объявить выговор**.

5. За самовольное разрешение пролета и посадки Ю-52 на московском аэродроме без проверки прав на полет в Москву начальнику штаба ВВС генерал-майору авиации Володину и заместителю начальника 1-го отдела штаба ВВС генерал-майору авиации Грендалю **объявить замечание**».³

Выговор, замечание. И это при Сталине? Где вы видели такие мягкие наказания за столь тяжкие преступления? Когда Матиас Руст 28 мая 1987 года прилетел на Красную площадь, погоны с плеч полетели у многих высокопоставленных военных.⁴ Михаил Сергеевич использовал это как повод для отправки в отставку всех людей с погонами, кто был

¹ Там же.

² Там же.

³ Приказ о факте беспрепятственного пропуска через границу самолета Ю-52 15 мая 1941г., № 0035 от 10 июня 1941 года; Ф. 4, оп. 11, д. 62, л. 179-182. Подлинник.

недоволен его курсом.¹ А что сделал мягкий и добрый Сталин? Замечание. Чудеса? Нет, чудес не бывает. Теперь самое время все прояснить. Помните? «Побоялись доложить о происшедшем Сталину», и поэтому его фамилии нет среди получателей копии приказа № 0035. Нет, не побоялись. Просто Сталин все знал, причем раньше остальных. Именно по его приказу был организован «коридор» для таинственного «юнкера» из Германии, минуя высшее военное руководство СССР.

Напомню: *10 мая 1941 года* Гитлер отправил Гесса к англичанам. А *15 мая 1941 года* посланец фюрера прилетел к Сталину. Самолет следовал по специально предоставленному коридору. Вез важнейшее

⁴ Полет Руста был организован западными спецслужбами с целью компрометации высшего военного руководства СССР, которое роптало против сдачи страны Западу. Особенный цинизм полету придавал тот факт, что грубейшее нарушение нашей границы Матиас Руст совершил в день пограничника.

¹ В отставку отправили министра обороны маршала Соколова и его заместителей. Общее количество уволенных высших офицеров, по разным источникам, колеблется от трехсот до пятисот человек.

письмо Гитлера Сталину.¹ Кто вез — неизвестно.² Но если понимать, что руководители ПВО и ВВС выполняли секретный приказ вождя, то все их «разгильдяйские» поступки с «юн-керсом» обретают смысл. Поэтому они и «содействовали его полету в Москву разрешением посадки на московском аэродроме и дачей указания службе ПВО обеспечить перелет». Этот приказ был настолько секретным, что даже руководство армии о нем не знало. И оказалось в поистине дурацком положении, узнав обо всем уже после. А Сталин наверняка дал им понять, что все

¹ Текст этого письма опубликован, и поскольку он не имеет прямого отношения к тематике этой книги, я приведу его «мелким шрифтом». Желающие его прочитать могут это сделать по ссылке <http://www.rg.ru/2008/06/20/stalin-gitler.html>. Многие историки считают, что этого письма не было, что гуляющий по книгам текст — фальшивка. Я придерживаюсь другой точки зрения. Примерно так все и должно было быть. А о чем договаривался Гитлер с англичанами и о чем он одновременно с этим договаривался со Сталиным, я расскажу в своей следующей книге. Она будет полностью посвящена трагедии 22 июня 1941 года и ее истокам. И еще — обратите внимание на выделенную мной фразу. Она многое объясняет в дальнейшем поведении Сталина в последние дни перед войной и в первые часы ее начала. Итак, письмо Гитлера Сталину от 15 мая 1941 года: «Я пишу это письмо в момент, когда я окончательно пришел к выводу, что невозможно достичь долговременного мира в Европе — не только для нас, но и для будущих поколений без окончательного крушения Англии и разрушения ее как государства. Как вы хорошо знаете, я уже давно принял решение осуществить ряд военных мер с целью достичь этой цели. Чем ближе час решающей битвы, тем значительнее число стоящих передо мной проблем. Для массы германского народа ни одна война не является популярной, а особенно война против Англии, потому что германский народ считает англичан братским народом, а войну между нами — трагическим событием.

Не скрою от Вас, что я думал подобным же образом и несколько раз предлагал Англии условия мира. Однако оскорбительные ответы на мои предложения и расширяющаяся экспансия англичан в области военных операций — с явным желанием втянуть весь мир в войну, убедили меня в том, что нет пути выхода из этой ситуации, кроме вторжения на Британские острова. Английская разведка самым хитрым образом начала использовать концепцию "братоубийственной войны" для своих целей, используя ее в своей пропаганде, — и не без успеха. Оппозиция моему решению стала расти во многих элементах германского общества, включая представителей высокопоставленных кругов. Вы наверняка знаете, что один из моих заместителей, герр Гесс, в припадке безумия вылетел в Лондон, чтобы пробудить в англичанах чувство единства. По моей информации, подобные настроения разделяют несколько генералов моей армии, особенно те, у которых в Англии имеются родственники.

Эти обстоятельства требуют особых мер. Чтобы организовать войска вдали от английских глаз и в связи с недавними операциями на Балканах, значительное число моих войск, около 80 дивизий, расположены у границ Советского Союза. Возможно, это порождает слухи о возможности военного конфликта между нами.

Хочу заверить Вас — и даю слово чести, что это неправда... В этой ситуации невозможно исключить случайные эпизоды военных столкновений. Ввиду значительной концентрации войск, эти эпизоды могут достичь значительных размеров, делая трудным

сделано с его санкции. В этой ситуации Тимошенко и Жукову не позавидуешь. Никак не отреагировать на возникшую ситуацию нельзя, но нельзя и наказывать. Отсюда и грозный приказ со смешными наказаниями. А Сталину его отсылать не надо. Зачем ему его отсылать, если смехотворные наказания с ним же и согласованы? Иначе и быть не могло.¹

Вот такие вот «летные истории». Они многое дают для понимания тогдашней ситуации. А если правильно понимаешь ситуацию, то достаточно легко совершать маленькие исторические открытия. Мы ведь об агентах говорим в этой главе. Не о самолетах. Крылатые машины — лишь способ, возможно — цель. Но главные игроки — это всегда люди...

История шестая

О главном английском агенте

Возвращаемся в жаркий август 1939 года. Сорвать полет Риббентропа в Москву, сорвать возможные договоренности Москвы и Берлина — вот главная задача английской разведки. В бой брошены все силы. Момент критический. Что должна делать вся без исключения остальная английская агентура в Германии? Точно то же — делать все возможное для срыва полета Риббентропа. Кто решает в Рейхе все вопросы политики? Кто скажет, что не нужно лететь к этим «страшным большевикам», а требуется лететь к «цивилизованным британцам»? Фюрер. Значит, нужно говорить Гитлеру исключительно антирусские

определение, кто начал первым. Я хочу быть с Вами абсолютно честным. **Я боюсь, что некоторые из моих генералов могут сознательно начать конфликт, чтобы спасти Англию от ее грядущей судьбы и разрушить мои планы.** Речь идет о времени более месяца. Начиная, примерно, с 15-20 июня я планирую начать массовый перевод войск от Ваших границ на Запад. В соответствии с этим я убедительно прошу Вас, насколько возможно, не поддаваться провокациям, которые могут стать делом рук тех из моих генералов, которые забыли о своем долге. И, само собой, не придавать им особого значения. Стало почти невозможно избежать провокации моих генералов. **Я прошу о сдержанности, не отвечать на провокации и связываться со мной немедленно по известным Вам каналам.** Только таким образом мы можем достичь общих целей, которые, как я полагаю, согласованы.... Ожидаю встречи в июле. Искренне Ваш, Адольф Гитлер».

² Снова даю тему для диссертации историкам. Мы не знаем, кто прилетал. Но можно постараться вычислить, перебирая высших сановников рейха (Геринг, Борман и еще максимум два-три человека) по принципу их отсутствия 15 мая 1941 года в публичном месте. Почему именно они? Ранг переговорщика должен был быть не меньше, чем у Гесса, который отправился в Лондон.

¹ Сталина можно не любить, но считать его идиотом, который настолько не контролирует важнейшие вещи в своей стране, не стоит. Конечно, если вы пишете серьезную статью или книгу, а не пасквиль.

вещи. Пытаться влиять на него.¹ Так что же, значит, любой, кто ругал в период 15-23 августа 1939 года Россию, был английским агентом? Разумеется, нет. Но агент должен был так поступать ОБЯЗАТЕЛЬНО! Рискуя положением, свободой, жизнью. Потому что на кону стояла без малого дальнейшая судьба «печатной машинки». Так все и было. В дело компрометации России включился даже глава абвера — германской военной разведки — адмирал Канарис.² Этот верный слуга фюрера был в апреле 1945 года казнен... как английский шпион. Это точно такой же исторический факт, как и многочасовая задержка текста сталинского письма. Как обстрел самолета Риббентропа и пролет другого германского «юнкерса» 15 мая 1941 года с посадкой в Москве.

Канарис стал работать на англичан не в 1945 году. Все началось гораздо раньше. Он стал руководителем германской разведки потому, что был английским агентом, а не стал английским агентом, потому что возглавлял абвер. Не верите — просто возьмите доклады немецкой разведки в 1941 году о состоянии советской армии. Помните? Немцы не знали, что у нас есть Т-34. Что у нас есть танк КВ. Количество и качество этих танков стало для Германии шоком. И это при том, что КВ был захвачен финнами во время русско-финской войны. Еще вспомните слова Гитлера, что он никогда не начал бы войну с Советами, если бы знал, что у СССР так много танков и столько дивизий. Задача английского агента Канариса в 1940-1941 году совсем не поменялась. Он должен был делать все для начала войны между Германией и СССР, потому что только это могло спасти Британию от катастрофы. А вместе с Альбионом на дно отправлялся и план по созданию после Второй мировой войны нового глобального эмиссионного центра ничем не обеспеченной валюты. Ведь военное поражение англичан, даже имевших «в тылу» США, и усиление

¹ Гитлер был отпетым англофилом. Поэтому попытка надавить на его любовь к Англии и нелюбовь к России была не таким уж безнадежным делом. Об англофилии Гитлера подробно см.: Стариков Н. Кто заставил Гитлера напасть на Сталина. СПб.: Питер, 2010.

² Вильгельм Канарис был весьма странным начальником германской разведки. Возглавил абвер 2 января 1935 года. Рост 160 см, волосы седые. Говорил тихо, иногда сбиваясь на шепот. Мнительный, постоянно боялся чем-нибудь заболеть и поэтому глотал таблетки и пилюли горстями. После обеда обязательно спал в своем кабинете на кожаном диване. Да и вечером, что бы ни случилось, как бы ни шли дела, в 22.00 все бросал и ложился спать. Имея двух такс по имени Зеппель и Сабина, Канарис ненавидел людей, не любивших животных. Точнее, собак и лошадей. Такс Канарис таскал на службу, они каждый день сопровождали его, когда он выходил из черного служебного мерседеса. Несмотря на лужицы в своем кабинете, глава германской разведки мог запереться и играть со своими любимцами, оставляя все служебные дела. В командировки, слава Богу, он их с собой не таскал, но возвращаясь со службы он всегда спрашивал адъютанта «Как дела дома?» Но интересовали его вовсе не жена или дочь, а таксы...

русских и немцев приводило к тому, что за столом переговоров сидели бы равные партнеры. Это значит — терялся весь замысел. Ведь резервная валюта должна была быть одной,¹ и принадлежать ей следовало владельцам «печатной машинки».

И поэтому в 1941 году адмирал Канарис невероятно занижал военный потенциал России, представляя сталинскую армию для Гитлера чисто опереточной. Если вы поймете, что глава немецкой разведки работал на англичан, то все ее «провалы» станут понятными. Точно так же и в августе 1939 года — в решающей ситуации, когда Гитлер решает, кто и куда полетит — Канарис должен был всячески доносить до фюрера мысль о невозможности договориться с русскими.

Это наше предположение. А теперь читаем документы. Генерал Гальдер, начальник германского Генштаба, оставил изумительные дневники. Удивляют они своей сухостью и педантизмом, порой они просто похожи на стенограмму. В записи от 21 августа 1939 года он пишет (курсив мой. — Я. С.): «Канарис. А) *Пакт о безопасности в существующем виде не соответствует желаниям русских.* Программа. Фон Риббентроп может отправиться (в Москву) через восемь дней после того, как будет подписано и опубликовано торговое соглашение (20 августа). Ему придется захватить с собой новый проект пакта, в котором затрагивались бы все темы, представляющие взаимный интерес для Германии и России. *В проекте русских содержатся пункты о недопущении использования силы против третьей стороны, а также предоставления поддержки агрессорам.*»²

Согласно дневнику Гальдера, адмирал Канарис заявляет, что Сталин мирного договора с Германией не хочет. Давайте не забывать, что это не просто мнение офицера, а слова начальника германской разведки. И тогда эти слова выглядят совсем по-другому. А ведь адмирал Канарис... банально врет. Врет, чтобы доказать невозможность договориться с Кремлем. Иначе мы должны признать, что некомпетентность Канариса просто не имеет границ. Разберем слова адмирала.

Пакт о безопасности в существующем виде не соответствует желаниям русских. Это ложь. Чего мог желать Сталин в августе 1939 года? Только мира. О том, что Москва хотела войны с Германией летом 1939 года, до сегодняшнего дня не додумались самые отпетые русофобы.

¹ Доллар и фунт принадлежат одним и тем же силам, поэтому можно говорить об одной валюте.

² Гальдер Ф. Оккупация Европы. Военный дневник начальника Генерального штаба 1939-1941. М.: Центрполиграф, 2007. С. 24.

СССР хотел предотвратить войну с немцами и прекратить войну с японцами. Пакт давал эту возможность, а значит, полностью соответствовал желаниям России.

Лететь можно только через 8 дней. В реальности полет состоится через два дня.

В своем проекте¹ Москва хочет запретить использовать силу против третьих стран. Снова ложь. Несколькоими страницами ранее я специально заострял на этом внимание. В проекте договора не было указания, что документ теряет силу в случае агрессии одной из сторон против третьего государства.² Канарис же хотел создать видимость того, что русские хотят запретить Гитлеру разобратся с поляками. В таком случае заключать договор с Россией и вправду глупо, потому что через три дня он разом (после удара по Польше) потеряет силу. Однако именно советский проект и стал договором о ненападении, будучи подписанным на самом деле не 23-го, а 24-го августа около двух часов ночи.³ И все в нем немцев устроило.

Какие мысли приходят после чтения таких вот заявлений руководителя германской разведки? Одно из двух: либо Канарис полный кретин, сообщающий своему руководству выдумки и сказки, либо он преследует своими докладами вполне конкретные интересы. Только интересы не своей страны. Вторая гипотеза, в отличие от первой, подтверждается фактами. Работа Канариса на англичан — это не догадка. Это факт. Вот цитата из книги известного английского историка: «Сейчас остается только гадать, что заставило его пойти на предательство своей страны... Бесспорно, что для связи с Великобританией он пользовался многочисленными каналами; один из тех, что известны, вел в Ватикан и служил для переговоров с лордом Галифаксом, другой был установлен через британского посла в Мадриде сэра Сэмюэля Хора;⁴ еще один через

¹ Вообще история с текстом будущего договора весьма темна. Риббентроп пишет, что у русских до 23 августа не было никакого проекта: «В самолете я прежде всего вместе с (юридическим советником) Гауссом набросал проект предусмотренного пакта о ненападении. Во время обсуждения в Кремле это оказалось полезным, поскольку русские никакого текста заранее не подготовили» (Риббентроп И. Ф. Мемуары нацистского дипломата. Смоленск: Русич, 1998. С. 180). Однако также достоверно известно, что Молотов передавал советский проект Шуленбургу 19 августа. Поэтому совершенно непонятна такая «ошибка» Риббентропа.

² Нарочницкая Н.А., Фалин В.М. Партитура Второй мировой. Кто и когда начал войну? М.: Вече, 2009, С. 150.

³ Фалин В. Второй фронт. Антигитлеровская коалиция: конфликт интересов. М.: Центрполиграф, 2000. С. 122.

⁴ Сэмюэль Хор для нас, жителей России, фигура очень любопытная. Именно этот джентльмен возглавлял британскую военную миссию во время Первой мировой войны в

мадам Си-нанску, жену бывшего польского военного атташе в Берлине... Он время от времени навещал ее; часто говорят, что она была его любовницей, но она отрицает это. После ухода Канариса к ней приходил начальник местного отдела СМС,¹ и она передавала содержание разговора с Канарисом. Информация кодировалась и телеграфом передавалась в Лондон».²

И этот человек оставался на своем посту *до февраля 1944 года*. По приказу фюрера адмирал был отставлен с должности и заключен в замок Лауэнштейн. Он мог свободно перемещаться внутри, не считаясь арестованным, но за пределы выходить не мог. Были запрещены всяческие контакты с посторонними лицами. Странно, правда? Но далее странностей стало еще больше: *10 июня 1944 года* Гитлер уволил Канариса в запас. А через несколько дней его вновь призвали на действительную военную службу. Он стал «адмиралом для особых поручений».³ После июльского покушения на Гитлера Канарис был арестован. Арестовывал его бригаденфюрер СС Шелленберг, руководитель конкурирующей с абвером эсесовской разведки, с которым адмирал частенько катался по утрам на лошадях. Он решил дать возможность Канарису бежать: «Я буду ждать в этой комнате в течение часа. В это время вы можете делать все, что заблагорассудится. В своем рапорте я укажу, что вы пошли в спальню переодеться».⁴ Ответ адмирала поразителен: «Нет, о бегстве я и не помышляю, с собой тоже не покончу. Я уверен, что со мной ничего не будет».⁵

Откуда такая уверенность? Важнейший агент союзников может стать предметом торга и хитрой дипломатической игры.⁶ Далее было

Петрограде. Он же был главой британской резидентуры. Убийство Григория Распутина и события февраля 1917 года, приведшие к краху Российской империи, во многом заслуга этого британского разведчика. В дальнейшем Хор надел на себя маску дипломата, но суть его деятельности осталась прежней. Неудивительно, что он оказался в числе кураторов ценнейшего и важнейшего английского агента Канариса, благодаря которому Англия могла непосредственно влиять на Гитлера и получать информацию из первых рук (подробнее см.: Стариков Н. 1917. Разгадка «русской» революции. М.: Яуза, 2010).

¹ То есть английской разведки.

² Пэдфилд П. Рудольф Гесс — сподвижник Гитлера. Смоленск: Русич, 1998. С. 209.

³ Волков А., Славин С. Адмирал Канарис — «железный» адмирал. М.: Олимп, 1998. С. 513.

⁴ Там же. С. 523.

⁵ Волков А., Славин С. Адмирал Канарис — «железный» адмирал. М.: Олимп, 1998. С. 523.

⁶ Другие германские деятели не поступали так странно, как Канарис. К примеру, герой Африканского корпуса генерал Роммель, до своих подвигов в Африке, командовавший лейбштандартом «Адольф Гитлер». Замешанный в заговоре против фюрера, когда его

следствие. Фактов предательства оказалось масса, тем не менее адмирала держали живым до самого конца Третьего рейха. Хотя доказательств его вины хватило бы на десяток смертных приговоров. Почему тянули? Живым он был нужен до тех пор, пока оставалась надежда договориться с Западом. И лишь когда стало ясно, что с Гитлером никто из Англии договариваться не собирается, он отдал приказ казнить британского шпиона. 8 апреля 1945 года адмирал Канарис был повешен за государственную измену.⁷

Один агент может изменить ход событий. По крайней мере — попытаться это сделать. Чтобы запланированное на конец большой войны тотальное доминирование продукции «печатной машинки» стало состоявшимся фактом...

пришли арестовывать, он не стал испытывать судьбу. Ему оставили пистолет и вышли из комнаты. Роммель застрелился. В итоге — пышные похороны, пенсия вдове и никаких разговоров о том, что он изменил присяге.

⁷ Шелленберг В. Лабиринт. Мемуары гитлеровского разведчика. М.: Дом Бируни, 1991. С. 347.

Глава 5.

Почему Сталин не подписал Бреттон-Вудское соглашение

**Всем нравится красивая лошадь, но почему-то
совершенно нет желающих ею стать.**

Блаженный Августин

Процесс создания того мира, который мы сегодня знаем, был сильно растянут во времени. Но точную дату «сотворения» этого мира можно с легкостью назвать. А вернее говоря — период. Если Господь сотворил землю за шесть дней, то творцы финансового мира управились за три недели: с 1 по 22 июля 1944 года. В этот период в курортном городке Бреттон-Вудс в американском штате Нью-Хэмпшир прошла международная конференция со сложным названием «Реформирование традиционной системы золотых стандартов национальных валют». Именно здесь был решен вопрос, каким будет устройство мировой экономики в послевоенный период. Итогом конференции стало подписание соглашения, которое вошло в историю под названием Бреттон-Вудского. Официальной целью было провозглашено создание мировой финансовой системы, которая позволяла бы избавиться от экономического «национализма» и «эгоизма» и привела бы к стабильной работе человечества ради всеобщего блага. На самом деле цель была совершенно иной.

Запомните это сложное для русского языка сочетание — Бреттон-Вудс. И дату — июль 1944 года. Когда-то в советских учебниках истории развитие человечества делили на два, мягко говоря, неравноценных этапа — до октября 1917 года и после него. Потому что с точки зрения пришедших к власти в России большевиков в истории человечества действительно началась новая эра. Так вот, причин считать, что конференция в Бреттон-Вудсе стала важнейшей точкой мировой истории, сегодня куда больше, чем у историков советской школы, рассказывавших нам о всемирной роли Октября. Вековая мечта человечества о полете в космос реализовалась улыбчивым Юрием Гагариным и менее улыбчивым конструктором Королевым. Точно так же вековая мечта отдельной группы людей осуществилась в июле 1944 года — мечта о создании вечного двигателя, двигателя особого рода. Вырабатываемая им энергия должна двигать его создателей к мировому господству. Вечный денежный двигатель. Вечен он потому, что сам создает деньги. Создает их из ниоткуда, а значит, никто и ничто не сможет в итоге противостоять

той силе, что имеет на вооружении бесконечный источник создания финансовых благ. Только в отличие от изобретателей ракеты, лампы накаливания или радио мы не знаем и вряд ли когда-нибудь узнаем имена всех тех, кто несколько веков назад придумал, как получать деньги из ничего.¹

Именно здесь банкиры англосаксонского мира окончательно отстроили очень странную и противоречащую здравому смыслу финансовую систему, неизбежный закат которой мы сегодня наблюдаем. Почему неизбежный? Потому что система, придуманная банкирами, противоречит законам природы. В мире ничто не исчезает в никуда и не появляется из ничего. В природе действует закон сохранения энергии. А банкиры решили нарушить фундаментальные основы бытия. Деньги из воздуха, богатство из ничего, без труда — это скорейший путь к деградации и вырождению. Именно это мы сегодня и наблюдаем.

Великобритания и США активно направляли события в нужное им русло. Ведь новый мир можно было построить только... на костях старого. А для этого и была нужна мировая война. По ее итогам доллар должен был стать мировой резервной валютой. Эта задача была решена путем Второй мировой войны и десятков миллионов смертей. Только так европейцы согласились расстаться со своим суверенитетом, неотъемлемым признаком которого является выпуск собственной валюты. Только так европейские и другие страны согласились на создание в каждой из них маленькой копии Федеральной резервной системы США — независимого от правительства центрального банка. Казалось бы — мелочь, пустяк. Но именно это незаметно и неотвратимо связало весь мир с долларом и лишило все без исключения государства суверенитета.

Но не все прошло так, как ожидалось. Сценарий оказался совсем не таким, каким его писали авторы. СССР не только не был уничтожен в результате невиданной войны, но, напротив, к концу Второй мировой стал сильнее, чем был в ее начале. Огромные человеческие жертвы, разрушенная экономика — и все же к лету 1944 года Советский Союз сумел в одиночку разгромить нацистскую Германию. Именно поэтому пресловутый Второй фронт был открыт именно летом 1944 года, хотя неоднократные просьбы о его открытии Сталин направлял англичанам и американцам начиная с осени 1941 года. Но Запад медлил. Ждал, когда русские и немцы взаимно обескровят друг друга. И лишь когда

¹ Мне кажется, что одна-две фамилии, которые упоминаются в связи с организацией Банка Англии, и три-четыре, упоминаемые при рассказе о создании ФРС, не называют нам истинных хозяев «печатной машинки».

поражение Третьего рейха стало неизбежным, США и Великобритания высадились на Европейском континенте.

Исторический контекст очень важен для понимания решений, принятых в Бреттон-Вудсе. Посмотрите на дату проведения конференции: 3-22 июля 1944 года. Что в это время происходит? 6 июня 1944 года ангlosаксы высадились во Франции и начали медленно продвигаться вперед (Париж освободят лишь 31 августа). Почти в то же самое время Советский Союз проводит операцию «Багратион» (23 июня — 29 августа 1944 года), в результате которой была практически уничтожена группа армий «Центр». Вермахт был выметен из Белоруссии, фронт отодвинулся на 550-600 км западнее.¹

Вот в таких условиях и началась Бреттон-Вудская конференция. Первый вопрос, который напрашивается: а зачем СССР вообще в ней участвовал? А почему бы нашей стране в ней и не поучаствовать? Ведь участие и подписание всех документов — это вовсе не одно и то же. Исход войны был уже ясен. Шла торговля за будущее устройство мира, и отказываться от участия в конференциях было бы глупо. СССР собирался становиться не «государством-изгоем», как сегодня высокомерный Запад называет некоторые страны, а равноправным участником мировой политики. К тому же США и Англия могли совершить любой финт, вплоть до сепаратного мира с Германией, с целью не пустить русских в Европу. Необходимо было не дать для этого повода и внимательно следить за действиями «союзников», участвуя во всех их «проектах». Советский Союз был равноправным партнером антигитлеровской коалиции, аналогичное положение Сталин собирался сохранить и на послевоенный период. Думаю, что он намеревался поделить с ангlosаксами сферу влияния не только в Европе и Азии, но и в экономике. Зона рубля — зона доллара и фунта. За такое предположение говорят и даты.

¹ Очень часто можно слышать рассуждения не очень умных людей о колоссальном соотношении потерь Красной армии и вермахта. Это ложь, хорошо пропагандируемая и продвигаемая. На примере операции «Багратион» эту ложь можно опровергнуть. В ходе наступления войска четырех наших фронтов потеряли 765 815 человек убитыми, ранеными, пропавшими без вести и убывшими по болезни, что составляет 48,8% их общей численности к началу операции. Безвозвратные потери составили 178 507 человек. Германские войска потеряли 409,4 тыс. солдат и офицеров, в том числе 255,4 тыс. безвозвратно. В плен попало более 200 тыс. немецких солдат и офицеров. Таким образом, по общим потерям соотношение менее чем 1:2, что в условиях нашего наступления вполне объяснимо. Количество безвозвратных потерь немцев вообще превышает аналогичное количество потерь в Красной армии, (<http://wwii-soldat.narod.ru/OPER/ART-ICLES/026-bagration.htm>).

- с 3 по 22 июля 1944 года — конференция в Бреттон-Вудсе. Представлены 44 государства. Делегация СССР участвует в выработке итоговых документов;
- май 1945 года — капитуляция Германии;
- с 17 июля по 2 августа 1945 года — конференция в Потсдаме, где державы-победительницы решали вопросы послевоенного мироустройства. Именно здесь президент Трумэн как бы между прочим сообщил Сталину о наличии у США ядерного оружия;
- 6 августа 1945 года — ядерный удар США по городу Хиросима, а через несколько дней — по городу Нагасаки;¹
- 8 августа 1945 года — СССР объявляет войну Японии с 9 августа 1945 года;²
- 3 сентября 1945 года — окончание Второй мировой войны, капитуляция Японии.

Вероятнее всего, именно после испытания и применения атомного оружия в августе 1945 года англосаксы отказали СССР в равенстве и предложили стать ведомым сателлитом. Как раз — дали Сталину время подумать. Ведь на декабрь 1945 года была назначена ратификация Бреттон-Вудских соглашений. А пока Объединенный разведывательный комитет (ОРК) США подготовил меморандум № 329 (4 сентября 1945 года): «Отобрать приблизительно 20 наиболее важных целей, пригодных для стратегической атомной бомбардировки с СССР и на контролируемой им территории».³

Сила золота на стороне банкиров. Сила оружия тоже: у США есть атомная бомба, у СССР она появится лишь в 1949 году. Кто сможет устоять против этого двойного могущества? Кто сумеет не подчиниться

¹ Когда американцы наносили ядерный удар, то они прекрасно знали, что СССР на днях выступит против Японии, о чем Сталин и Трумэн договорились в Потсдаме. У Токио не было никаких шансов на продолжение борьбы. Тем не менее власти США решили взорвать целых два ядерных устройства. Зачем? Чтобы показать Сталину свою мощь и сделать СССР уступчивым, заставить принять новое финансовое устройство мира и гегемонию доллара. Военной необходимости в этой акции не было. Япония была уже на грани поражения, о чем свидетельствует, в частности, поведение японских ВВС. Никакого противодействия «ядерному» налету оказано не было. И не потому, что летело всего три бомбардировщика, а потому, что японцы спрятали свои истребители и не использовали их вовсе, готовясь дать «последний бой» только в случае высадки американцев. Японская авиация в последние месяцы войны вообще не показывала носа из своих подземных убежищ. Самолеты США бомбили беззащитные города, как на учениях.

² Информация с портала «Военные тайны II мировой» (http://voentaina.ru/vstuplenie_sssr_v_vojnu_protiv_japonii/).

³ Якунин И., Багдасарян В. Э., Сулакшин С. С. Новые технологии борьбы с российской государственностью. М.: Эксмо, 2010. С. 297.

такому диктату? Казалось, что никто. Но руководитель СССР смог. А ведь англосаксы всерьез собирались нанести ядерный удар по России-СССР в случае несогласия Сталина «сдать» свою финансовую независимость. Спасло нас лишь отсутствие у Штатов в тот момент должного количества зарядов, гарантирующего (с учетом действия ПВО СССР) уничтожение всего военного потенциала страны. Планы и директивы по ядерной войне против нас будут расти, как грибы, пока 29 августа 1949 года Советский Союз не испытает свою бомбу. И тогда начнется гонка вооружений, в которой СССР будет догоняющим ВСЕГДА. Наступает противостояние — та самая холодная война. Начинает его Запад, а вовсе не Советский Союз. Борьба завязывается потому, что Сталин отказался сдать государственный суверенитет России. Его на пару сдадут Ельцин и Горбачев.¹

В декабре 1945 года Сталину хватило мужества не ратифицировать Бреттон-Вудские соглашения. Правильно ли он поступил? Спросим по-другому: правильно бы поступил руководитель страны, который после 27 миллионов жизней, принесенных на алтарь независимости Родины, подписал бы бумажку, лишившую державу этой самой независимости? В самой ближайшей перспективе «мирным» финансовым способом? Чтобы ответить на этот вопрос, нужно внимательно изучить Бреттон-Вудские соглашения.

Логика, которую продвигали на этой конференции Штаты, с виду была безупречна. Раз основные запасы золота и основная работающая промышленность теперь сосредоточены в США, то обеспечить золотое содержание своей валюты смогут только они. Это значило, что послевоенную экономику нужно строить на базе доллара, который будет иметь золотое содержание в размере 35 долларов за тройскую унцию.² Другие валюты золотого содержания не имеют, и ценность в золоте определяется исключительно на основе их соотношения к доллару. Они будут иметь *долларовое содержание*. И уже через свой курс к американской и британской валюте иметь некое содержание ценного металла. Ведь надо же «взвешивать» разные валюты по отношению друг

¹ Сейчас мало кто помнит, что 1 ноября 1991 года старший помощник Генерального прокурора СССР Виктор Илюхин возбудил уголовное дело против президента СССР Михаила Горбачева по ст. 64 (измена Родине) в связи с постановлением Госсовета от 06.09.1991 о признании независимости Латвии, Литвы и Эстонии. После этого смелый и принципиальный Илюхин был уволен из Прокуратуры СССР. Сейчас он депутат Госдумы России.

² Тройская унция — это мера, которой измеряют вес драгоценных металлов. Она равна 1/12 доли английского золотомонетного фунта. Тройская унция = 31,10348 грамма. Из этого количества золота можно сделать две пары обручальных колец.

к другу. Теперь этими «весами» будут доллары. Итогом таких перемен стало фактическое приравнение доллара к золоту.

Но не только «желтый металл» переехал за океан. В разрушенной послевоенной Европе не было почти ничего, и в результате практически всё — еду, машины, станки — в то время можно было купить лишь в США. А американцы признавали только золото или собственную валюту.¹ Значит, и торговать удобно именно в долларах. Именно отсюда и пошла дожившая до сегодняшнего дня «традиция» — все цены на все активы на мировом рынке (нефть, газ, металлы, продовольствие) назначать в американской валюте.

Все государства отныне могут накапливать не запасы золота, как это было ранее, а золотовалютные резервы. Уже из названия видна разница. Копить предлагалось не желтый металл, а американскую и — совсем в небольших количествах — британскую валюту. Ведь США гарантировали обмен имеющейся у стран долларовой массы на золото по установленному курсу. Более того, создавались условия, когда копить бумагу, а не металл, проще, легче и даже выгоднее. Помимо всего прочего доллары имели перед золотом еще одно преимущество: они не лежали без дела в хранилище, как золото, — их можно было разместить в ценных бумагах американского государства и еще получать дополнительный доход. Таким образом, по итогам конференции доллар стал главной валютой мира.² *Мерилом богатства всех государств становилось не «нейтральное» золото, а валюта одной из стран.* Что само по себе давало этой стране массу преимуществ.

К чему это привело? К тому, что все другие деньги мира разом превратились во второстепенные. Но не это стало главным итогом Бреттон-Вудса, ведь главенствующая роль доллара и привязка валют всех стран к нему были лишь одной из частей формирующейся системы. Главным оказалось другое. Если государства начнут выпускать свою валюту, ценность которой будет гарантирована долларами, которые, в свою очередь, гарантированы золотым содержанием, то очевидно, что количество эмитируемой каждой страной валюты должно соответствовать количеству имеющихся у этой страны долларов. Иначе никто не может быть уверен в деньгах другого государства. *Каждая страна обязалась обеспечить одномоментный обмен всего объема своей национальной валюты на доллары.* Вот откуда берет свое начало система

¹ <http://www.rian.ru/economy/20090722/178181206.html>

² На самом деле и доллар, и фунт стали резервными валютами по итогам Бреттон-Вудса. Но фунт занимал всего 4% от общего объема резервов. Поэтому часто пишут, что резервной валютой стал только доллар.

привязки объема рублей к объему долларов, по которой Центральный банк России работает сегодня. Логика в этом есть — при такой ситуации ни одна страна не сможет напечатать денег больше, чем «заработала». А мерилom ее заработка становилось количество долларов. Тот факт, что самим Штатам не нужно будет делать ничего, чтобы напечатать себе это «новое золото», остался за скобками.

Кривая логика финансового мира вела к дальнейшим «логичным» решениям. Для банкиров было важно подчинить себе денежную эмиссию всего мира, что через очень короткий промежуток неизбежно приводило к подчинению этого самого мира их воле. Как это сделать? Созданием «независимого» Центрального банка в каждой стране, который и будет контролировать денежную эмиссию этой державы.

Главным итогом Бреттон-Вудса стало клонирование американской финансовой системы на весь мир, с созданием в каждой стране филиала ФРС, подчиненного мировому закулису, а не правительству этой страны. И это выглядит логичным. Ведь при привязке всех валют к доллару вставал и вопрос контроля над эмиссией денег каждого государства. Как проконтролировать, чтобы страна не «жульничала» и не выпускала своей валюты больше, чем имеет на это право? Нужны были гарантии, что норвежская крона или мексиканский песо обеспечены долларами. Что крон и песо выпущено ровно столько, сколько покрыто американской и британской валютой. Ведь теперь в «закромах» государств будут лежать доллары и фунты, а не желтый металл, который слишком легко считать и тяжело перемещать, чтобы суметь «сжульничать». А иностранная валюта ведь может вовсе не лежать «в подвале», а находиться на корреспондентском счету банка. Кто же будет контролировать все страны? Их ведь не пять и даже не десять. В момент конференции в Бреттон-Вудсе его документы подписали сорок четыре государства. А потом будет еще больше. Кто может это делать? И делать так, чтобы этому контролю и проверке можно было доверять?

Сами Норвегия или Мексика на это не способны — нельзя контролировать самого себя. Нужны независимые контролеры, то есть независимые банкиры. Негосударственные. И именно они должны заниматься эмиссией денег в каждой стране мира. Логично? Логично. Именно так США «пронизали» всю-планету системой финансовых учреждений надгосударственного уровня, которые не подчинялись своим правительствам. Именно поэтому в экономике России сегодня циркулирует не столько рублей, сколько нужно для ее нормального функционирования, а сколько соответствует правилам МВФ в режиме

«currency board».¹ Следит за всем этим независимый ЦБ России. То есть развитие страны полностью контролируемо из-за рубежа. И зависит оно только от одного фактора: на какую сумму долларов страна сможет наторговать на мировом рынке. Помните страшный денежный голод времен гайдаровских реформ? Он и был вызван тем, что страна не могла печатать свою валюту, потому что не было у нее валюты иностранной. Л не было ее потому, что золотой запас СССР исчез неизвестно куда еще при Горбачеве, а при Ельцине «младореформаторы» быстренько приватизировали нефтяную и другие добывающие отрасли. Позабыв при этом обеспечить нормальную налоговую систему и закрыв глаза на вывод денег через оффшоры.²

Каждый гражданин России на своей шкуре испытал это. Помните новости тех дней? — МВФ дает кредит столько-то миллионов долларов. Значит, пенсии будут выплачены, задолженность госслужащим по зарплате погашена. Л ведь МВФ дает кредиты в долларах? Но пенсии-то платят в рублях. Как приход долларов в страну помогает расплатиться в рублях? Теперь вы знаете как. Л все разговоры про то, что нельзя напечатать рублей для выплаты пенсий своим старикам, все эти страшилки про инфляцию — это просто дымовая завеса для прикрытия той системы, что сосет из России (и всего мира) соки. Вот поэтому Сталин и отказался ратифицировать Бреттон-Вудское соглашение в декабре 1945 года, хотя подписал документы в июле 1944 года. Правильно или нет поступил Иосиф Виссарионович — судите сами...

Тут впору задать вопрос: а кому же подчиняются «независимые» центральные банки? Международным организациям, которые были созданы на той же конференции в июле 1944 года. Это главные столпы нынешней финансовой системы, агонию которой мы сегодня наблюдаем: Международный валютный фонд (МВФ) и Международный банк реконструкции и развития (МБРР), в просторечии называемый Всемирным банком.³

¹ Количество рублей в экономике равно количеству долларов в ЗВР, помноженному на курс.

² Очень часто можно слышать, что Путину просто повезло — цена на нефть выросла. При этом деликатно умалчивают, что именно при Путине был введен налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ), который во многом теперь и наполняет бюджет (Федеральный закон от 08.08.2001 № 126-ФЗ) (http://www.consultant.ru/popular/nalog2/3_8.html) При Ельцине такой налог принять «забыли», поэтому как бы ни росли цены на нефть, деньги все равно утекли бы в оффшоры, минуя казну.

³ МВФ и Всемирный банк возникли 27 декабря 1945 года на основании разработанной в Бреттон-Вудсе хартии.

Всемирный банк был создан вроде бы для финансирования восстановления Европы, но на самом деле к 1953 году, то есть за девять лет, он дал кредитов всего на 1,75 млрд. долларов, из них европейцам лишь 497 млн. долларов.¹ Чем же он тогда занимался на самом деле? Он создавал спрос на задолженность. Главной задачей Всемирного банка была и остается выдача кредитов тем, кто потом не сможет по ним расплатиться. Убедить и заставить взять в долг — вот задача его сотрудников. Итог всегда один и тот же — катастрофический рост задолженности слаборазвитых стран, которые могут обслуживать свои долги только путем новых займов. А значит — путем еще большей кабалы у банкиров. С 1970 по 1980 год внешняя задолженность стран с низкими доходами возросла с 21 млрд. до 110 млрд. долларов, а стран со средним доходом — с 40 млрд. до 317 млрд. долларов.² Очень часто соглашение о займах заключается тайно некими правительственными чиновниками какой-либо страны. Они уйдут, власть поменяется, а долг остается недоумевающему народу. Ведь деньги для мировых банкиров ничего не стоят. Они их рисуют и совершенно ничем не рискуют. Когда же долг становится невозвратным, специалисты банка рекомендуют структурные реформы и целый пакет политических предписаний, таких как уменьшение зарплат, социальных выплат, затрат на медицину и образование. В итоге сотрудничества со Всемирным банком бедные становятся еще беднее, а их средства утекают в богатые страны. Взявшие кредиты едва могут выплачивать проценты по ним, не говоря о самом кредите. Любопытно — Всемирный банк заставляет правительства стран проводить реформы, по сути беря на себя их работу. А ведь банкиров никто на это не уполномочивал и не выбирал. Все получается как-то само собой...

Удивительное дело — большинство проектов Всемирного банка заканчивались неудачами.

А теперь перейдем к МВФ. Насколько эта структура является для англосаксов карманной и управляемой, можно увидеть на примере таких вот новостей:

«Сенат США проголосовал за законопроект, запрещающий Международному валютному фонду (МВФ) выделять кредиты странам, которые не могут подтвердить свою способность вернуть долг. В поддержку законопроекта, который внес на рассмотрение республиканец Джон Корнин, высказались 94 сенатора... Документ предполагает обязательную оценку правительством США кредитоспособности страны,

¹ Кортен Д. Когда корпорации правят миром. СПб.: ВиТ-принт, 2002. С. 148.

² Там же. С. 151.

обращающейся за помощью, если ее государственный долг превышает годовой ВВП. Если результаты проверки оказываются "неутешительными" МВФ следует отказывать ей в кредите».¹

То есть не сам МВФ, а правительство США решает, что и как должен решать Международный валютный фонд. Почему? Потому, что у США «контрольный пакет» голосов МВФ, что было определено еще при его создании. А «независимые» центральные банки как раз и входят в Международный валютный фонд, выполняют нормы этой организации. Под пленкой красивых слов о стабильности мировой экономики, о желании избежать кризисов и катаклизмов скрывалась структура, призванная раз и навсегда привязать весь мир к доллару и фунту. Любопытно, что аббревиатура МВФ состоит точно из тех же букв, что и ВМФ (Военно-морской флот). А от перемены слагаемых ведь и правда сумма не должна меняться...

Открываем устав МВФ.² Сразу хочу сказать, что подробно читать его мы не станем, каждый может сделать это самостоятельно. Вы увидите много общего с законодательством о Центральном банке России. Кстати, законы о ЦБ Украины или Молдавии будут абсолютно аналогичными, так как они не «сочинялись», а списывались с единого западного стандарта. Первая статья о целях говорит нам, что МВФ должен способствовать «развитию международного сотрудничества в валютно-финансовой сфере», «процессу расширения и сбалансированного роста международной торговли» и так далее. Пропустите эту лирику — читайте суть. И сквозь нарочито сложные формулировки проступит понимание, для чего англосаксы заварили эту кашу. В уставе Международного валютного фонда вы прочитаете, что он «имеет полный статус юридического лица и, в частности, право возбуждать судебное преследование».³ А в следующем разделе — что «Фонд, его имущество и активы, независимо от их местонахождения и их держателя, пользуются иммунитетом от всех форм судебного преследования».⁴ Он может судиться, сам же неподсуден. Равно как неподсудны и сотрудники МВФ. Все управляющие, исполнительные директора, их заместители, члены комитетов, представители, советники, должностные лица и служащие Фонда «пользуются иммунитетом от юрисдикции в отношении действий при исполнении своих официальных

¹ <http://top.rbc.ru/economics/18/05/2010/407999.shtml>

² <http://www.knukim-edu.kiev.ua/?id=351&view=article>

³ Статья IX, раздел 2.

⁴ Статья IX, раздел 3.

обязанностей, за исключением случаев, когда Фонд отказывается от такого иммунитета».¹

Работники МВФ никому в мире не подсудны, при этом сами имеют право требовать любую информацию. Отказать им нельзя. Согласно Уставу МВФ, «Фонд может требовать от государств-членов предоставления ему такой информации, которую он считает необходимой для ведения его дел».² Так и надо, скажет человек, воспитанный в духе «открытости и свободы». Незачем прятать информацию. Надо ее публиковать и давать всем желающим. Отлично, согласимся. Пусть так и будет. Только вопрос возникает: кто будет информацию от стран требовать? Сотрудники Фонда, его руководство. Неподсудные и строгие, как чекисты первого призыва. А как их избирают? Как назначают руководство организации, которая может требовать от всех стран любую информацию?

Прямо в преамбуле устава МВФ красуется надпись: «Международный валютный фонд. Вашингтон, округ Колумбия, США». Что необычного? Если организация международная, то не может быть в ее основополагающем документе написано, где ей раз и навсегда положено находиться. Она же для всего мира создана, значит, может пребывать хоть в Сьерра-Леоне, хоть в Бразилии. Нет, не может. «Штаб-квартира Фонда расположена на территории государства-члена, имеющего наибольшую квоту, а на территориях других государств-членов могут создаваться представительства или местные отделения Фонда».³

У кого самая большая квота? Догадайтесь с первого раза.

Так как же выбирают руководство МВФ? Разумеется, голосованием. Равным и тайным? Нет, не равным. Принципу «одна страна — один голос», соответствующему классической демократии, тут не место. МВФ — это не «место для дискуссий», а инструмент мирового господства. Уже при создании его подчиненность англосаксам закладывалась в базовые документы. Дело в том, что в МВФ действует... принцип «взвешенного» количества голосов. Возможность стран-членов оказывать воздействие на деятельность Фонда с помощью голосования определяется их долей в его капитале.⁴ Точь-в-точь как в акционерном обществе. «Каждое государство-член имеет двести пятьдесят голосов и по одному дополнительному голосу на каждую часть своей квоты,

¹ Там же.

² Статья IV «Обязательства в отношении валютного режима», раздел 5 «Предоставление информации».

³ Статья XIII, раздел 1.

⁴ Статья XII, раздел 5.

эквивалентную ста тысячам единиц специальных прав заимствования».¹ Что такое СДР (специальные права заимствования), мы не будем разбираться, скажем только, что это бумажное золото, изобретенное создателями нового финансового мира.

Так вот, в 1944 году контрольный пакет мировой экономики принадлежал США, Великобритании и их партнерам, что немедленно нашло отражение в Бреттон-Вудсе. Квоты были распределены таким образом, что англосаксы всегда могли гарантировать себе любое решение. Ведь в руководящем органе МВФ — Совете управляющих — решения обычно принимаются простым большинством (не менее половины) голосов, а по важным вопросам, имеющим оперативный либо стратегический характер, — «специальным большинством» (соответственно 70 или 85% голосов стран-членов). Квота США в уставе была прописана как 2750 (млн. СДР), Великобритании — 1300. СССР получал лишь 1200, а Франция, к примеру, всего 450. США и Великобритания всегда могли избрать требуемых людей и направить деятельность МВФ в нужное русло. А если понять, что Международный валютный фонд руководит деятельностью центральных банков всех своих членов, то картина для СССР рисовалась и впрямь не радужная. И очень похожая на ультиматум. Эмиссию денег отдать частному ЦБ, а руководство им отдать МВФ, который, в свою очередь, управляется из Вашингтона. Вы бы согласились?

Через два года после Бреттон-Вудса был создан «третий кит» нового миропорядка — Генеральное соглашение о тарифах и торговле (ГАТТ). Это был прообраз будущей ВТО, в которую последние пятнадцать лет «вступает» Россия. И я очень надеюсь, будет и дальше «вступать». Кажущаяся нам «вечной» Всемирная торговая организация на самом деле очень молода и является зримым плодом предательского развала Советского Союза.² Она была основана лишь в 1995 году. Пока Россия была сильна и влиятельна, никто ВТО создать просто не мог (равно как и создать Евросоюз). Смысл создания ГАТТ, сегодняшней ВТО, да вообще и всей англосаксонской системы прост — экспансия. Расширение на всю планету путем открытия рынков, валютных систем и государственных границ. Экономика США в 1945 была самой мощной — ей требовалось открыть весь мир для своих товаров, которые будут продаваться ТОЛЬКО ЗА ДОЛЛАРЫ. Что, в свою очередь, даст старт всей системе, построенной на том, что одни (США и Великобритания) деньги печатают, а другие их копят и продают за них все свои ценности и

¹ Статья VIII, раздел 5 «Голосование».

² <http://www.rgwto.com/wto.asp?id=3667>

ресурсы. А поскольку «печатная машинка» печатала денег все больше, то для их применения и сбыта требовалось создавать и открывать все новые рынки.

Только после окончательного уничтожения Советского Союза банкиры смогли достроить до конца нынешнюю финансовую систему. ВТО — это ее последний кирпичик, поставленный на старый фундамент.¹ Это система регламентации торговли, имеющая соглашение ГАТТ в две тысячи страниц. Хитрость спрятана в 4-м параграфе статьи XVI: «Каждый член организации обеспечивает соответствие своих законов, постановлений и административных процедур с теми обязательствами, которые приведены в приложенных соглашениях».² Как только держава подписывает все эти «приложенные соглашения», любая страна — участник ВТО может оспорить любой закон этой державы. Хотите, чтобы продукты соответствовали местным стандартам по канцерогенам, пищевым добавкам и вторичной переработке? Если ваши стандарты жестче, чем нормы ВТО, какая-нибудь Эстония подаст на вас жалобу. И выиграет, а вы проиграете. Хотите, чтобы на этикетках подробнее указывали состав, хотите запретить некоторые «ешки»?³ Снова жалоба. И страна-нарушитель ВТО должна доказывать, что для ее действий существует строгое научное обоснование. Природоохранные мероприятия, которые ограничивают экспорт леса (а Россия уже почти готова к таким шагам), и наше желание, чтобы древесина, заготовленная у нас, обрабатывалась на месте, могут быть объявлены несправедливой торговой практикой. Страна полностью лишается свободы — под флагом свободы полной и безграничной.

Весьма интересен в этой связи механизм рассмотрения жалоб в ВТО. Сначала жалоба на какой-либо закон рассматривается на закрытом слушании, где обе стороны излагают свои аргументы перед комиссией из трех торговых экспертов. Документы, представляемые этой тройке, секретны. Разглашение имен участников комиссии строго запрещено, как и информация о том, кто из экспертов поддержал то или иное заключение. *И самое главное — бремя доказательства, что*

¹ Правовую основу ВТО составляют Генеральное соглашение о торговле товарами (ГАТТ) в редакции 1994 года (ГАТТ-1994), Генеральное соглашение о торговле услугами (ГАТС) и Соглашение о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС). Иными словами, ВТО — это достроенное ГАТТ.

² КортенД. Когда корпорации правят миром. СПб.: ВиТ-принт, 2002. С. 161.

³ Пищевые добавки с буквенным обозначением «Е».

оспариваемый закон не является ограничением торговли, лежит на защищающейся стороне.¹ А это означает презумпцию виновности...

Решение тройки автоматически принимается ВТО, то есть вступает в силу в течение шестидесяти дней после его вынесения, если только члены ВТО не проголосуют против него единогласно. Все сто пятьдесят две страны. Это значит, что для отмены решения комиссии, которая посчитала Россию неправой, должна проголосовать «за» даже та страна, что подала на нее жалобу!

Почему же в ВТО вступил Китай? Потому что это объективно выгодно Пекину. Членство в ВТО открывает для китайской продукции рынки других стран. С китайцами очень сложно конкурировать из-за низкой себестоимости их товаров. Работа за крошечную зарплату миллионов людей — вот основа конкурентоспособности китайских товаров. У нас же конкурентного преимущества такого рода нет. У нас есть много природных богатств, которые в той экономической схеме, которая сегодня применяется в нашей стране, не приносят никаких конкурентных преимуществ российской промышленности. Пока еще существуют низкие тарифы на энергию и топливо, но с вступлением в ВТО все это должно закончиться. А если поступить наоборот? Мы же никому ничего не должны. Мы можем поступать только так, как это выгодно нам. Сначала создать конкурентные преимущества своей экономики, и уже только потом вступать в ВТО. Ведь сначала тренируются, потом выходят на лед или корт. И никак не наоборот.

ВТО — это соревнование за внимание девушки между олигархом на «майбахе» и слесарем на трамвае. Это поединок по боксу между всеми весовыми категориями и классами боксеров разом. Это Кличко и вы на одном ринге. Это гонки на всех видах машин, у кого какая есть. Это Михаэль Шумахер на своей, а вы на своей. Спешить проиграть вовсе не обязательно. Сначала слесарю надо приодеться и купить новую одежду, начинающему боксеру — набраться опыта, а гонщику — вступить в команду «Феррари». Нет общих правил, нет общих рецептов. Есть только конечная цель — сделать так, чтобы Россия процветала. Все остальное — это средства.

Вот и товарищ Сталин не стал подписывать Бреттон-Вудское соглашение не потому, что «не любил капиталистов» или «был диктатором», а просто потому, что это было невыгодно для его державы. И англосаксов это очень обеспокоило...

¹ КортенД. Когда корпорации правят миром. СПб.: ВиТ-принт, 2002. С. 163.

Глава 6.

Как Уинстон Черчилль проиграл Вторую мировую и как он отыгрался

По свету ходит чудовищное количество лживых домыслов. А самое страшное, что половина из них чистая правда.

Уинстон Черчилль

Угол зрения решает все, все меняет до неузнаваемости. Делает ложь правдой, а правду уводит в сумрачную тень. Во времена Брежнева оценки Второй мировой тоже различались. Уже тогда американцам «забывали» рассказать в школе, что Россия не просто в числе прочих воевала с Гитлером, а внесла в эту победу решающий вклад. После крушения Союза уже у нас стали насаждать американский взгляд на то, кто проиграл, а кто победил в самой страшной войне в истории человечества. С легкой руки перебежчика, ставшего писателем, — Суворова-Резуна — теперь говорят, что СССР Вторую мировую войну проиграл. Ну а Англия и США ее, соответственно, выиграли.

Вот это и есть угол зрения. Откуда посмотришь на проблему, то и увидишь. Советский Союз хотел захватить весь мир, а захватил только пол-Европы — скажет англосакс. Нас хотели уничтожить, но вместо этого мы победили — должен сказать русский. Было сделано то, о чем только мечтали наши цари, — русское влияние дошло до Берлина. И не только дошло — Берлин мы и до 45-го брали дважды,¹ главное — русское влияние там осталось.

Так кто же победил, а кто проиграл во Второй мировой? А ведь интересный вопрос, достойный того, чтобы в нем разобраться. Победа в политической игре — это достижение поставленных целей. Не достигнута цель — нет и победы. С Германией все предельно ясно. Поражение по всем статьям. Крушение государственности, раздел страны пополам. А вот какие цели ставили себе в Лондоне и Вашингтоне и что в итоге получилось?

Целью Второй мировой было уничтожение возможных конкурентов англосаксонской валюты и создание нового долларового мира. Подписание Бреттон-Вудских соглашений и появление Всемирного банка и МВФ. СССР отказался ратифицировать эти кабальные соглашения, и они вступили в силу 27 декабря 1945 года без нас. И вот

¹ Один раз во время Семилетней войны (1756-1763), в другой — когда погнали Наполеона из Европы.

уже 5 марта 1946 года следует знаменитая Фултонская речь Черчилля.¹ В ней он призвал нации, говорящие на английском языке, объединиться для борьбы с тиранией и диктатурой.² Читающие сегодняшние английские газеты могут легко заметить, что тональность таких речей совершенно не меняется от времени и от фамилии руководителя России. Даже сегодня англосаксы пишут о диктатуре в России, как писали о царской деспотии лет сто пятьдесят назад. Ничего не меняется.

Фултонская речь Черчилля считается образцом ораторского искусства. Кажется, что Черчилль взял, да и выступил от души, поделился наболевшим. Рассказал о железном занавесе, что опустился в Европе. Тут требуется отметить, что к этой речи Черчилль готовился несколько месяцев. Всю зиму 1945-1946 годов он пробыл в США, где в беседах с президентом Трумэном согласовывал ее тезисы. Потом он отправился на курорт во Флориду, где несколько недель отработывал и шлифовал текст. То есть подготовка к мартовской речи началась еще в январе — *в январе 1946 года*, когда стало ясно, что СССР не ратифицировал Бреттон-Вудские соглашения и не собирается подчинять свою финансовую систему англосаксам. Именно отказ Сталина сдать страну «печатной машинке», а вовсе не какая-то там «тирания» и «диктатура», вызвал горячее желание Черчилля выступить с программным документом, каким и являлась его речь в Вестминстерском колледже 5 марта 1946 года. Попутно заметим, что знаменитые слова про «железный занавес» он смело позаимствовал... у Геббельса. В передовой статье в газете «Дас Райх» 25 февраля 1945 года тот ввел это выражение в обиход.³ Метафора наглядная, вот Черчилль ее и «приватизировал» — не пропадать же добру. Но нас интересует не авторское право на красивый оборот, а сугубо прагматичное уточнение: с какой же стороны опустился пресловутый железный занавес? Кто первый стал разрушать то союзное единство, в котором СССР, Великобритания и США громили нацистов?

Для этого обратим внимание на один очень любопытный момент. Фултонскую речь Уинстон Черчилль произносит не как британский премьер. Он уже просто депутат английского парламента. Еще во время Потсдамской конференции Черчилль перестал быть главой английского правительства (в июле 1945 года). Прошли выборы, консерваторы их

¹ Когда говорят об этой речи, где Черчилль обрушился на СССР, забывают об одной пикантной детали: СССР был английским союзником. Не соратником по борьбе против Гитлера — на тот момент действовал заключенный на двадцать лет союзный договор между двумя странами, о чем сам Черчилль сказал в своей речи.

² Рекомендую прочитать речь Черчилля (<http://www.coldwar.ru/churchill/fulton.php>).

³ Трухановский В.Г. Уинстон Черчилль. М.: Международные отношения, 1982. С. 410.

проиграли. Поэтому вторую часть конференции Великобритании представлял новый премьер-министр — лейборист Клемент Эттли.

Задумайтесь: сколько раз вы слышали, что Черчилля англичане очень любили? Вспомните, как его любят сейчас в Англии и во всем мире. Да, он пил, да, не расставался с сигарой. С утра принимал министров, лежа в кровати. Да, каждый день, что бы ни случилось, ложился днем спать на один час, надевая любимую пижаму. Да, всю войну каждые выходные обязательно уезжал за город в резиденцию премьера. Но ведь он эту войну выиграл! Как же избиратели могли через три месяца после капитуляции Германии проголосовать за другую партию? Усталость от шестилетней войны? Да жители Альбиона Черчилля на руках носить должны! Победителей, как известно, не судят. Их все любят, их не критикуют.

«Несмотря на то что англичане считали Черчилля своим национальным героем, на парламентских выборах в июле 1945 победу одержала Лейбористская партия, и правительство Черчилля ушло в отставку».¹

Черчилль не мог проиграть ЭТИ выборы. Любые другие мог, но только не выборы лета 1945 года. Это невозможно. Это невероятно, если представить себе, что жесткая система отбора политиков, выполняющих волю владельцев «печатной машинки», называемая сегодня западной демократией, действительно честно назначает победителем того, кто собрал большее количество голосов. Или надо признать, что Великобритания населена бездушными роботами, которым чужды человеческие чувства и благодарность. Но поскольку в Англии живут обычные нормальные люди, мы столкнулись с очередной «исторической загадкой».

Ну как могли решиться лидеры партии лейбористов отказаться войти в предвыборную коалицию с консерваторами, глава которых Черчилль только что выиграл? Это все равно что сегодня отказаться войти в коалицию с «Единой Россией», которая с большой долей вероятности выборы выиграет. Но лейбористы, глава которых — Эттли — всю войну занимал должность лорда-хранителя печати, а по сути был заместителем Черчилля, отказались. Тогда глава правительства Черчилль подал в отставку *23 мая 1945 года*. Обратите внимание на дату — это когда лейбористы отказались войти в коалицию с консерваторами, то есть с партией победителей во Второй мировой войне? Через несколько дней ПОСЛЕ ПОБЕДЫ! Разве такое возможно? Ведь не судят

¹ <http://vww.dmitriimedvedev.ru/cherchill/>

победителей, это действительно так. Или в Англии судят? Или... не победителей?

А вот если представить, что Черчилль НЕ ВЫИГРАЛ ВОЙНУ, то ситуация станет понятной. **Англия не выиграла, а с треском проиграла Вторую мировую войну!** Ни одна из поставленных англичанами целей не была достигнута так, как это было нужно. Тонкая игра, привод нацистов к власти, сдача им половины Европы для того, чтобы натравить на Россию. Огромные материальные траты, блестящие комбинации, великолепные многоходовки. И в итоге русские войска на много сотен километров западнее, чем они были к 1 сентября 1939 года. Что бы сказали акционеры футбольной команды, когда в результате многолетнего отбора и многомиллионных трат новый тренер привел команду с первого на третье место? А ведь после Второй мировой Великобритания заняла именно такое место в мировой табели о рангах. До этого и в мире, и в Европе она была первой. «Не подлежит сомнению, что отныне Россия стала самой могущественной державой Европы», — записал весной 1945 года в своем дневнике британский фельдмаршал Аланбрук.¹

Кто-то должен был за это ответить. Черчилль выиграл эту войну так, что победа очень напоминала поражение. Он не выиграл ее так, как было нужно для установления гегемонии доллара и фунта на всей планете. Если же еще понимать, что премьера в Великобритании вовсе не электорат избирает, а назначают его совершенно другие люди, с 1694 года держащие в руках мировые финансы, то все происшедшее с сэром Уинстоном становится понятным.²

Черчилль вместо награды за победу над фашистской Германией получает... отставку. Причем все сделано крайне для него унижительно. Для человека, который вроде как спас Великобританию от Гитлера. Но в том-то и дело, что Гитлер захватывать Англию никогда не собирался.³ А значит, никакого «подвига» Черчилль не совершал. Вы себе представьте — идет Потсдамская конференция. Сталин, Трумэн, Черчилль — трое триумфаторов. И вдруг в середине конференции Черчилля убирают, и он уезжает. А потом ему предлагают вернуться в Потсдам в качестве заместителя нового премьера, который до этого присутствовал на всех

¹ Трухановский В. Г. Уинстон Черчилль. М.: Международные отношения, 1982. С. 368.

² Доллар и фунт принадлежат одним и тем же хозяевам. Как это было сделано, как владельцы Банка Англии подмяли под себя эмиссию американского доллара — об этом речь пойдет в другой главе.

³ Немецкий план высадки в Англии «Морской лев» был пустышкой, которую никто даже не начал выполнять. План был нужен только для того, чтобы склонить Англию к миру.

конференциях в качестве заместителя самого Черчилля!¹ И Черчилль, конечно, отказался. Но как его унизили таким предложением! День, когда Черчилль созвал последнее заседание кабинета, Энтони Иден описывал так: «Это было довольно мрачное зрелище. Когда все кончилось и я направился к выходу, Уинстон подозвал меня, и мы провели полчаса одни. Он был в расстроенных чувствах, бедняга... Говорил, что вовсе не примирился со случившимся. Напротив, боль стала еще сильнее... Он не может не чувствовать, что с ним обошлись жестоко. "Тридцать лет моей жизни связаны с этой комнатой, — сказал он. — Я никогда больше не буду здесь сидеть. Вы будете, а я нет"».²

Черчилль растоптан и растерян. Когда король предложил ему Орден Подвязки, экс-премьер отказался...

Захватывать весь мир — таких планов у Сталина никогда не было. Впрочем, как не было их и у Гитлера. Зато группа неизвестных частных банкиров, создавшая в 1694 году Банк Англии, а затем в 1913 году Федеральную резервную систему, стояла на пороге мирового господства. Оставался один шаг — заставить всех подписать соглашения и сделать доллар заменителем золота. Казалось бы, для этого было сделано все. Соединенные Штаты Америки за годы мировой войны сосредоточили на своей территории большую часть мирового золотого запаса. За океан перекочевало золото Англии, Франции, других европейских стран. Уплыла в США и значительная часть русского золота. Поставки по ленд-лизу, так называемая «помощь», были ведь не бесплатны. Все, что присылали нам Штаты, оплачивалось золотом. При этом СССР, который получал оружие и продовольствие за золотые слитки, оплачивал поставку в порту отправления. Риск гибели груза от немецких торпед или самолетов лежал на принимающей стороне. Затонул корабль с танками — мы все равно обязаны их оплатить.

Все сделали — и ничего не получилось. Одна шестая часть суши плюс еще пол-Европы не входили в долларовую зону. Советские танки находились в Берлине, ибо вся Восточная Европа стала зоной влияния России. Такого в истории еще никогда не случалось — ни при одном царе русская армия не становилась такой мощной. Никогда Польша, Болгария, Румыния, Чехословакия, Албания и Югославия не становились послушными союзниками Москвы.³ Так что еще сэр Уинстон за такую

¹ Трухановский В. Г. Уинстон Черчилль, М.: Международные отношения, 1982. С. 389.

² Трухановский В. Г. Уинстон Черчилль, М.: Международные отношения, 1982. С. 389.

³ Современные фальсификаторы истории очень любят тезис о насильственности союзных отношений других стран по отношению к СССР. Лучше всего на эту ложь привести ответ самого Сталина: «Немцы произвели вторжение в СССР через Финляндию, Польшу,

«успешную» политику, кроме отставки, заслужил? Памятники Черчиллю будут потом, после смерти, а пока ему полагалась звонкая увесистая оплеуха. В трудовом кодексе это называется «неполное служебное соответствие». Страной руководить способен, войну выиграть может, но не соответствует занимаемой должности и размаху поставленных задач. Ведь требовалось от него совсем другое: наладить все так, чтобы сопротивляться, возражать, прекословить Новому мировому порядку, где мерилом всего должен стать его величество Доллар (и его «младший брат» фунт), не смог никто — просто по причине отсутствия в мире реальных сил за исключением самих англосаксов. СССР должен быть уничтожен, Германия и Япония уже лежат в руинах. Кто будет прекословить?

Если судить по итогам Второй мировой, ее действительно проиграл не СССР, а англосаксонский мир. Россия понесла тяжелейшие потери, но она не только не была расчленена, а, наоборот:

- вернула себе потерянные в ходе революционной смуты, незаконно отторгнутые территории: Прибалтику и оккупированную румынами в 1918 году Молдавию (Бессарабию);
- выполнив вековую мечту русинов и украинцев, присоединила Закарпатскую Русь (Закарпатскую Украину) к Украинской ССР;
- забрала по праву победителя и праву жертвы агрессии немецкую Восточную Пруссию;
- вернула себе базу в Порт-Артуре (Китай) и взяла реванш за поражение в Русско-японской войне;
- получила базу военно-морского флота на Адриатике в Албании;
- обеспечила победу в 1949 году в гражданской войне в Китае пророссийского коммуниста Мао Дзэдуна, а не проамериканского Чана Кайши;

Румынию, Венгрию. Немцы могли произвести вторжение через эти страны потому, что в этих странах существовали тогда правительства, враждебные Советскому Союзу. В результате немецкого вторжения Советский Союз безвозвратно потерял в боях с немцами, а также благодаря немецкой оккупации и угону советских людей на немецкую каторгу... в несколько раз больше, чем Англия и Соединенные Штаты Америки, вместе взятые. Возможно, что кое-где склонны предать забвению эти колоссальные жертвы советского народа, обеспечившие освобождение Европы от гитлеровского ига. Но Советский Союз не может забыть о них. Спрашивается, что же может быть удивительного в том, что Советский Союз, желая обезопасить себя на будущее время, старается добиться того, чтобы в этих странах существовали правительства, лояльно относящиеся к Советскому Союзу? Как можно, не сойдя с ума, квалифицировать эти мирные стремления Советского Союза как экспансионистские тенденции нашего государства?» (Интервью И. В. Сталина газете «Правда» о речи Черчилля в Фултоне 14 марта 1946 года). http://www.coldwar.ru/stalin/about_churchill.php

- создала целый конгломерат дружественных России государств в Европе и Азии;
- обеспечила невозможность вражеского военного нападения путем создания пояса дружественных государств по периметру своей границы.

Кто может назвать это поражением? Честный исследователь — не сможет. Куда же это все делось? Куда растерян был весь этот колоссальный политико-экономический капитал, оплаченный кровью 27 миллионов наших соотечественников? Это совсем другой вопрос. Хрущев, XX Съезд, развенчание культа личности — вот первые ступени в бездну после блестящего триумфа России. Уничтожение заложенного Сталиным для противодействия морским державам и еще не достроенного океанского флота. Ссора и разрыв с Китаем (хотя союз России и Поднебесной — это колоссальное пространство и неисчерпаемые людские резервы). Потеря морских и других военных баз на китайской территории. Разрыв с Албанией, компрометация коммунистической идеи. Крым, отданный Украине. Казачьи земли, отошедшие Чечне. Расстрел Берии, который должен был стать наследником и продолжателем государственного строительства. Расстрел и посадки по «делу Берии» целой плеяды тех, кто знал, как делается политика. Кто умел ее делать. И кто мог играть на равных против «печатной машинки» и ее специальных служб. Но этот вопрос лежит за рамками данной книги...

На самом деле реальная эра доллара, период его невероятного могущества начнется на целых сорок шесть лет позже запланированного срока — то есть только после крушения СССР в 1991 году. Советский Союз целых четыре с половиной десятилетия противостоял этой раковой опухоли берущихся из ниоткуда денег, создав альтернативную форму экономики и совершенно новую цивилизацию, создав альтернативные человеческие отношения между людьми. И эта «заслуга» принадлежит трем людям: Сталину, Рузвельту и Черчиллю. Рузвельт умер, Сталин был вне досягаемости власти банкиров, пришлось в победном 1945 году дать публичную порку одному Черчиллю...

Весьма показателен ответ Сталина на знаменитую Фултонскую речь Черчилля:

«По сути дела господин Черчилль и его друзья в Англии и США предъявляют нациям, не говорящим на английском языке, нечто вроде ультиматума: признайте наше господство добровольно, и тогда все будет в порядке, — в противном случае неизбежна война. Но нации проливали кровь в течение пяти лет жестокой войны ради свободы и независимости

своих стран, а не ради того, чтобы заменить господство Гитлеров господством Черчиллей. Вполне вероятно поэтому, что нации, не говорящие на английском языке и составляющие вместе с тем громадное большинство населения мира, не согласятся пойти в новое рабство».¹

Любопытно, что в речи Черчилля нет ни слова про «господство» и «войну». Но Сталин прекрасно понимал, что означало в 1946 году «достигнуть полного взаимопонимания с Россией по всем вопросам». Это был ультиматум, облеченный в речь. И этот ультиматум произнес Черчилль, которого отправили в отставку и публично выпороли. Сталин ответил, еще раз отрицательно ответил на вопрос, согласится ли СССР подписать соглашение, дающее доллару старт к мировым вершинам. Все дальнейшее противостояние Запада и СССР выросло именно оттуда. Сталин отказался отдать часть своего суверенитета «печатной машинке», потому что прекрасно понимал, что в результате будет отобрано все.

История попыток Англии и США надавить на Сталина в эти первые месяцы и годы, когда у них бомба уже была, а у нас ее еще не было, требует отдельной книги. Я хотел бы показать только на одном примере, КТО начинал, а КТО защищался. Думаю, что вы когда-нибудь слышали о том, как кровавый тиран Сталин устроил блокаду Западного Берлина и как свободолюбивые нации прорвали ее воздушным путем? А теперь — как все было на самом деле.

После Фултонской речи Черчилля и отрицательного ответа Сталина на завуалированный ультиматум «печатной машинки» англичане и американцы приступили к конкретным шагам. Давление, прессинг по всем каналам. Наиболее удобным местом для этого явилась поверженная Германия. Но сразу после победы над фашизмом никаких проблем у победителей друг с другом не возникало. По итогам договоренностей между союзниками Германия была разделена на три зоны оккупации: русскую, английскую и американскую. При этом сама страна никак не делилась административно — это была Германия, на территории которой не было никакой государственной власти, кроме оккупационных военных властей. Точно так же был поделен и Берлин. Штурмовали его мы, но в соответствии с договоренностями впустили в немецкую столицу войска союзников. 5 июня 1945 года была принята Берлинская декларация, где все победители нацизма заявили о принятии на себя верховной власти в Германии. Потом, по настоянию де Голля, французам тоже отрезали кусочек немецкой земли — передали им Саарскую область в качестве оккупационной зоны, а также выделили и

¹ Интервью И. В. Сталина газете «Правда» о речи Черчилля в Фултоне 14 марта 1946 года. http://www.coldwar.ru/stalin/about_churchill.php

часть Берлина. Получилось уже не три, а четыре зоны оккупации. Затем, *30 августа* 1945 года, был создан орган по взаимодействию между союзниками, орган общей верховной власти в оккупированной стране — Контрольный совет. *20 ноября* 1945 года открывает работу Нюрнбергский трибунал. *1 января* 1946 года начинается межзональная торговля между советской и британской зонами. Все идет мирно — ведь СССР пока еще не послал всех подальше с долларом и Бреттон-Вудсом.¹

И вот начинается...

5 марта 1946 — речь Черчилля и начало враждебных действий Запада.

6 августа 1946 года американский генерал со странной фамилией Клей объявил в Штутгарте о грядущем объединении двух зон оккупации.

6 сентября 1946 года госсекретарь США Бирнс призвал немцев создать демократическое государство. А как это сделать, если в стране нет власти и она разделена на четыре зоны?

2 декабря 1946 года США и Англия в Нью-Йорке подписали соглашение о слиянии своих зон оккупации. На карте Европы появилось странное образование со странным названием — Бизония.²

1 января 1947 все расчеты по торговле Бизонии с остальными зонами были переведены на доллары. А ведь только год назад начали торговать с русской зоной. И в чем же торговали? В рейхсмарках. А теперь англосаксы показывают, какая валюта в мире сейчас главная. У СССР долларов нет, у немцев тем более. Что означает требование торговать только за доллары? Подчиниться — или прекратить торговлю между разными частями Германии. Именно англосаксы начинают рвать страну на части.

12 марта 1947 года официально принимается доктрина Трумэна, которая открыто провозглашала политику «холодной войны».³ Снова конфронтацию начинаем не мы.

5 июня 1947 года принят знаменитый план Маршалла.

23 февраля — 6 марта 1948 года. Лондонская конференция, на которой принято решение образовать немецкое государство в рамках трех оккупационных зон.

Кто может назвать это жест дружественным? Англосаксы ведут дело к расколу Германии на два государства. В ответ *20 марта* СССР вышел из Контрольного совета, который тут же и прекратил работу.

¹ Павлов Н. В. История современной Германии, 1945-2005. М.: Астрель, 2006. С. 76-77.

² Павлов Н. В. История современной Германии, 1945-2005. М.: Астрель, 2006. С. 57.

³ http://www.brono.ru/organ/ukazatel/trumen_doktrina.html

Орган власти над всей Германии Западу уже не нужен. Они готовят новую германскую государственность.

Ну а дальше произошло самое интересное. *20-21 июня 1948 года* в трех западных зонах оккупации была проведена денежная реформа. Даже тем, кто помнит реформы Павлова и Гайдара, она покажется грабежом средь бела дня. Бывшая еще при Гитлере в употреблении рейхсмарка была заменена на немецкую марку. Условия реформы не смогли повторить (видимо, испугавшись) даже наши горе-реформаторы. И их можно понять — чтобы творить такое, действительно нужна оккупационная армия. Каждому немцу меняли 60 рейхсмарок по курсу 1:1, причем 40 марок меняли немедленно, а 20 лишь через два месяца. Половину сбережений каждый мог поменять уже по курсу 1:10, вторая, замороженная, половина позже менялась по курсу 1:20.¹ При этом пенсии, зарплаты, платежи, налоги пересчитывали» 1:1. Как вам такая демократическая реформа?

Еще более печальная участь ждала юридические лица. Все предприятия получали сумму в 60 марок на каждого занятого. Все обязательства государства в старых рейхсмарках аннулировались безо всякой компенсации! Это привело к обесценению примерно 2/3 банковских активов, которые были вложены в гособлигации. И все это было сделано внезапно — как хорошая войсковая операция. Немецкие марки были тайно напечатаны в США и неожиданно введены в оборот.

Теперь давайте подумаем. Что произошло в единой стране, где в одной из ее частей ввели новую валюту, а в другой продолжала хождение старая? Что должны были сделать немцы, которым предложили поменять свои сбережения по курсу 1:10 и 1:20? Постараться их истратить там, где эти деньги еще ходят. То есть — в советской зоне оккупации. Так и произошло. Немцы ломанулись со своими рейхсмарками в «восточную» зону. С полок сметалось все, главное было истратить деньги. Что должна была сделать советская администрация, увидев это безобразие? Перекрыть границы своей зоны и попытаться остановить это половодье денег, иначе произойдет коллапс — в магазинах не останется ничего. Именно на это и рассчитывали англосаксы. Вызвать бунт, спровоцировать СССР «на кровавый расстрел народных демонстраций».

Но если границы зоны оккупации перекрыть можно, то что делать с Берлином? Там ведь никакой стены еще не существовало, город был един. И «случайно» денежная реформа проводится в западной части Берлина на три дня позже, чем в Бизонии и во французской зоне

¹ Павлов Н.В. История современной Германии, 1945-2005. М.: Астрель, 2006. С. 67-68

оккупации, — 25 июня 1948 года.¹ Немцам словно намекают — вон туда везите ваши рейхсмарки. Там их еще берут. И все деньги со всей Германии теперь машинами везут в немецкую столицу. Благо для проезда в Берлин через советскую зону были специальные пропуска для союзников и работающих у них немцев. Что делать? Запретить въезд в Берлин, запретить проезд туда через нашу зону. А внутри города не давать людям из западной зоны ходить в восточную, чтобы сметать все с полок магазинов. Что это такое? Это и есть та самая блокада Западного Берлина, которую объявил Сталин.² А вы бы как поступили на месте Иосифа Виссарионовича?

Восточногерманская марка будет введена в оборот значительно позже. Снова зачинщиками раскола и противостояния оказались не мы...

1 июля 1948 года военные губернаторы трех оккупационных зон в бывшем здании «ИГ Фарбен индустри» прочитали премьер-министрам одиннадцати немецких земель (на своих языках!) так называемые Франкфуртские документы. Немцам просто сказали, что надо создать государство, собрав учредительное собрание. Все уже решили за них в Лондоне. Тот факт, что при этом будет разделена и страна, и народ, англосаксов не волновал. Будущая ФРГ составляла 52,7% территории и 62% населения довоенной Германии.³

И далее события покатятся по вышеуказанному сценарию. Они создадут ФРГ и НАТО, в которую будут приняты немцы, — к великому ужасу всех тех, кто помнил Вторую мировую. Мы ответим созданием ГДР и Варшавским договором. Посмотрите на даты — Россия всегда оборонялась...

Всегда? Нет, не всегда.

Сталинский СССР готовился бороться и сдаваться не собирався.

16 декабря 1947 года в СССР тоже произошла денежная реформа. Нужно было избавиться от разбухшей за войну денежной массы. «Наличные деньги населения менялись на вновь выпущенные из расчета 10:1. Вклады в сберегательные кассы размером до 3 тыс. рублей, составлявшие 4/5 всех вкладов, сохранялись в полном объеме и менялись рубль на рубль. Крупные вклады пересчитывались по более сложной схеме: часть накоплений до 3 тыс. рублей менялась на общих основаниях; сумма от 3 тыс. до 10 тыс. рублей переоценивалась в соотношении 3:2; вклады свыше 10 тыс. рублей при обмене как бы

¹ Павлов Н. В. История современной Германии, 1945-2005. М.: Астрель, 2006. С. 78

² Блокада продлилась с 23 июня 1948 года по 12 мая 1949 года.

³ Павлов Н. В. История современной Германии, 1945-2005. М.: Астрель, 2006. С. 62.

дробились на три доли — до 3 тыс. рублей, до 10 тыс. рублей, а все, что превышало 10 тыс., автоматически уменьшалось в два раза».¹

В том же декабре 1947 года были отменены карточки; продукты и товары поступили в свободную продажу. Были снижены цены на хлеб, муку, крупу, макароны и пиво. Государственные цены на мясо, рыбу, жиры, сахар, кондитерские изделия, алкоголь и табак не менялись. Молоко, яйца, чай и фрукты, так же как ткани, обувь и одежда, поступили в продажу по ценам, которые были ниже коммерческих в 3,2 раза.²

Экономика страны выздоравливала. 29 августа 1949 года было испытано наше атомное оружие. Теперь Сталин мог спокойно вздохнуть — ядерного удара от «печатной машинки» можно не опасаться. И 1 марта в газетах страны разорвалась газетная бомба.

Из Постановления Совета Министров СССР, 28 февраля 1950 года:

«...Отмена карточной системы в декабре 1947 г. и серьезное снижение цен на товары массового потребления, проведенное три раза в течение 1947-1950 гг., привели к еще большему укреплению рубля, повышению его покупательной способности и повышению его курса в отношении иностранных валют. Но в западных странах произошло и продолжается обесценение валют, что уже привело к девальвации европейских валют. Что касается Соединенных Штатов Америки, то непрерывающееся повышение цен на предметы массового потребления и продолжающаяся на этой основе инфляция, о чем неоднократно заявляли ответственные представители правительства США, привели также к существенному понижению покупательной способности доллара. В связи с вышеуказанными обстоятельствами покупательная способность рубля стала выше его официального курса.

Ввиду этого Советское Правительство признало необходимым повысить официальный курс рубля, а исчисление курса рубля вести не на базе доллара США, как это было установлено в июле 1937года, а на более устойчивой золотой основе, в соответствии с золотым содержанием рубля.

Исходя из этого, Совет Министров Союза ССР постановил:

1. Прекратить с 1 марта 1950 г. определение курса рубля по отношению к иностранным валютам на базе доллара и перевести на более

¹ <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=335995>

² До этого можно было покупать продукты по карточке по дешевым «пайковым» ценам и покупать при возможности по очень высоким «коммерческим» ценам.

устойчивую, золотую основу, в соответствии с золотым содержанием рубля.

2. Установить золотое содержание рубля в 0,222168 грамма чистого золота.

3. Установить с 1 марта 1950 г. покупную цену Госбанка СССР на золото в 4 руб. 45 коп. за 1 грамм чистого золота.

4. Определить с 1 марта 1950 г. курс рубля в отношении основных иностранных валют, исходя из золотого содержания рубля, установленного в пункте 2:

4 руб. за один американский доллар вместо существующего — 5 р. 30 коп.

В случае дальнейших изменений золотого содержания иностранных валют или изменений их курсов, Госбанку СССР устанавливать курс рубля в отношении к иностранным валютам с учетом этих изменений».¹

Это был вызов. Рубль, и только сталинский рубль тогда в мире имел золотое содержание напрямую, минуя доллар. **Сталин создавал платежную систему, альтернативную англосаксонской.** И сделал это только тогда, когда обеспечил свою страну ядерным щитом. Не поддавшись на давление, он создавал государственного конкурента ФРС и Банку Англии. Оставалось только расширить эту платежную систему и начать реальную конкуренцию с «печатной машинкой». Ведь смысл денег прост — если их принимают, они востребованы. Значит, необходим спрос. Только США старались создать спрос на доллар, а Сталин стал делать это с рублем. Внешняя торговля СССР начала осуществляться в рублях, в золотых рублях. Или в золоте, но ни в коем случае не в долларах!

В том же 1949 году был создан СЭВ (Совет экономической взаимопомощи), в котором его члены и начали торговать в золотых рублях друг с другом, а также с Китаем, Монголией, Северной Кореей, Вьетнамом и со многими развивающимися странами.² Создавался огромный экономический континент, куда доллару было не войти.³ В 1952 году в Москве прошла конференция развивающихся и даже ряда капиталистических стран (Швеции, Финляндии, Исландии, Австрии, Швейцарии и не имевшей тогда дипотношений с СССР Ирландии).

¹ http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/kak_rubl_osvobodili_ot_dollara_2010-03-01.htm

² В СЭВ первоначально вошли Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, СССР и Чехословакия. Он был создан 5 - 8 января 1949 года. В феврале 1949-го в СЭВ вступила Албания, в сентябре 1950-го — ГДР.

³ Не забудьте, что в 1949 году в Китае закончилась гражданская война победой буквально боготворившего Сталина Мао Цзедуна.

Предложение сталинской России звучало похоронным звоном по планам мировой экспансии банкиров: «...Взаимосогласованные внешнеторговые цены, развитие бартерной (товарообменной) внешней торговли... создать общую межгосударственную валюту с обязательным золотым содержанием-исчислением. Что, в свою очередь, ускорит «недолларизованную», подлинно равноправную экономическую интеграцию народно-демократических и бывших колониальных, то есть развивающихся государств. К которой могут присоединиться, в какой-либо форме, те страны капитализма, которые в "долларизации" не заинтересованы...».¹

Вот теперь самое время вспомнить о Уинстоне Черчилле. Мы ведь его знаем не как чудака-неудачника, а как победителя и героя. Но он стал им не из-за победы во Второй мировой войне. Ему дали второй шанс — предоставили возможность исправить ошибки. Дали потому, что более толковых деятелей у «печатной машинки» не нашлось. Черчилль вновь стал премьер-министром Великобритании. И активно принялся исправлять собственные ошибки. Главная из них — сталинский СССР. Отдадим должное хватке островного бульдога — свой шанс Черчилль не упустил. На этот раз он полностью реабилитировался и даже получил награду. Я имею в виду не Нобелевскую премию по литературе за книгу о Второй мировой, это мелочи.² *Уинстон Черчилль получил рыцарский титул.* И тот самый Орден Подвязки, от которого он отказался по окончании своего первого премьерства. Когда же награда нашла героя? Подумайте, в каком году Черчилль стал рыцарем, если во второй раз пост премьера он занял в 1951 году?

Сложно ответить? Не знаете? А особых знаний не нужно — надо всего лишь вспомнить, кто был главным противником «печатной машинки» в это время. И что случилось с ее прежними противниками.

В 1953 году умер Сталин. Судя по всему, он был отравлен. Единственный руководитель единственной страны, которая одна стояла на пути банкиров к окончательной реализации своей заветной мечты.

Черчилль был награжден за ликвидацию Сталина?!

Да. За исправление своей ошибки с помощью «друзей» внутри Советского Союза.

Судите сами. Смотрите на даты.³

¹ http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/kak_rubl_osvobodili_ot_dollara_2010-03-01.htm

² <http://www.peoples.ru/state/king/england/churchill/>

³ На совести английских спецслужб и дипломатов организация убийства Павла I, Александра II, Александра III, семьи Николая II, его брата Михаила II (об этом см.: Стариков Н. От декабристов до моджахедов. СПб.: Питер, 2010; Стариков Н. Ликвидация

Иосиф Виссарионович Сталин умер (был убит) 5 марта 1953 года. А когда Уинстон Черчилль получил награду?

«В апреле 1953 года получает из рук королевы Англии Елизаветы II Орден Подвязки — высшую награду Британии — и удостоивается рыцарского титула, став сэром Уинстоном Черчиллем».² Теперь он стал любимцем нации. Только после этого он воплотился в бронзе. Сталин был убит. Черчилль бросил вызов и победил. Обратите внимание и на такую деталь: в 1953 году сэр Уинстон принял награду и орден. А раньше, в 1945 году, он от нее отказался. Спросите себя, что великого сделал Черчилль в период 1951-1953 годов, то есть во время своего второго премьерства? Ничего. Что в период первого 1940-1945 годов? Выиграл войну. Когда он должен был быть награжден? Когда он должен был принять награду? А когда принял?

От тех перспектив нашей страны, что были так подло преданы и так бездарно потеряны, просто захватывает дух. Права человека, общечеловеческие ценности — ведь все это в 50-е годы было... на стороне СССР. Именно наша страна была светочем свободы, а в США сохранялась расовая сегрегация. А в демократической Великобритании никогда не было ни одного генерала-индуса. Вспомните блестящую плеяду советских и царских нерусских генералов — начиная с Багратиона и заканчивая Баграмяном. Не существовало соревнования политических систем — было противостояние двух финансовых миров.

Нас победили предательством. Сталина предал и отравил кто-то из его окружения. А потом Хрущев променял все на похлопывания по плечу и легитимизацию своего прихода к власти со стороны Запада. И уже с конца 50-х годов внешняя торговля СССР вновь стала осуществляться в основном в долларах. А далее наш проигрыш был вопросом времени. Мы перестали стремиться победить. Остались только слова об этом — действий больше не было. Ведь в 1945 году англосаксы остались с нами лицом к лицу. Они уже не умели и не хотели воевать сами. А «прокладки» в виде Наполеона или Гитлера больше не было. Поэтому при сохранении золотого рубля и торговли за золотой рубль, поражение англосаксов было вопросом времени. И именно в этот момент чье-то тщеславие, подлость и глупость спасли «печатную машинку»...

России. СПб.: Питер, 2010). Плюс загадочная смерть Петра Великого, также очень похожая на отравление, сразу после приказа Витусу Берингу искать морской путь в Индию. Быть руководителем России, бороться с англосаксами и остаться при этом в живых — очень сложное искусство. Надеюсь, что вы, уважаемые читатели, начинаете понимать, что отравление — это фирменный почерк спецслужб Альбиона.

² <http://adelanta.info/encyclopaedia/bomonde/Churchill/>

Воспитание элиты — главнейшая задача любого руководителя России. Показать невидимого врага, вывести его на свет божий. Объяснить, что договориться «о ненападении» невозможно, потому что этим ребятам нужно все сразу. Рассказать будущей элите России историю «печатной машинки» и историю тех, кто предавал свою страну, может, из самых лучших побуждений, но тем самым губил Россию. И погубил себя. Ведь предателей не любит никто. Кто сегодня любит Хрущева? Где памятники ему от благодарного народа в скверах и площадях? Кто сегодня ценит Горбачева? Помните об этом, уважаемые руководители России. Путь к бессмертию всегда лежит только через свой народ. А предательство собственного народа — это дорога к забвению. Понимание этой истины — лучшая прививка от возможного предательства.

«У Британии нет постоянных врагов и постоянных друзей. У Британии есть только постоянные интересы», — гласит известный афоризм лорда Пальмерстона. И друзья у Великобритании были не только в Советском Союзе. Давайте вспомним еще одного очень известного политика, который крепко дружил с Британией, пока ее интересы не потребовали его смерти.

Имя этого политика... Бенито Муссолини.

Глава 7.

Как борец за мир Бенито Муссолини стал сторонником войны

Как и многих других людей, меня очаровала мягкая и простая манера поведения синьора Муссолини... Все видят, что он ни о чем ином не помышляет, как о длительном благополучии... итальянского народа, и что никакие мелкие интересы его не занимают.¹

Уинстон Черчилль

Начнем с конца. Он был страшен. Пленение партизанами. Торопливый расстрел вместе с любимой женщиной. Безо всякого суда. Их трупы, подвешенные вниз головами под крышей бензоколонки на миланской площади Лорето, чтобы видели все окружающие. Глумление толпы. Бенито Муссолини закончил свою жизнь совсем не так, как ему бы хотелось. А ведь все так прекрасно начиналось! Такая головокружительная карьера, такая быстрая и стремительная. Вот поэтому судить таких людей нельзя — они ведь могут и заговорить. А Бенито Муссолини было что рассказать. Возможно, он начал бы свою исповедь издалека — с того момента как он, поборник мира и нейтралитета, стал ярым сторонником войны. Как он, социал-демократ и революционер, основал фашистское движение. А может быть, Муссолини открыл бы следствию тайны предвоенной европейской политики. Все было возможно. И поэтому дуче расстреляли...

Скажу сразу — нашей целью не является подробное изучение жизнеописания Муссолини, поэтому его детство и бурную молодость мы пролистнем. Отметим, однако, наиболее важные детали. А они таковы — парень рос в очень бедной семье, которая крайне нуждалась в деньгах. Нам ведь как обычно рассказывают: была в начале XX века отсталая Российская империя, а вокруг нее все сплошь процветание и прогресс. И представляем мы мужиков в лаптях и грязь непролазную (у нас) и чистенькие улицы с высоким уровнем жизни (в Европе). Объяснение у рассказчиков для нас готово — все это от отсталости политического строя. В России было отсталое самодержавие, а в Европе передовая демократия, отсюда и разница в уровне жизни. Ничего нового эти баснописцы не придумывают: их совет всегда одинаков. Достаточно

¹ Январь 1927 года, выступление на пресс-конференции во время визита в Рим.

провести «свободные выборы», и сразу наступит процветание.¹ Это ложь. На самом деле все было не совсем так. Вернее говоря — совсем не так. Италия в начале XX века была очень небогатой страной. Бедная жизнь была в то время обычным явлением в Европе.² Существовали и точки процветания — например, Швейцария. Именно туда отправлялись на заработки итальянские гастарбайтеры того времени. Поработав на родине школьным учителем, туда же направился и девятнадцатилетний Бенито Муссолини. Пикантная деталь: будущий основатель фашизма, певец силы и решимости, сбежал не столько за деньгами, сколько чтобы... «закосить» от армии.

Именно в Швейцарии бедность и голод дают Муссолини первые жестокие уроки. Работу он смог найти только в качестве каменщика — с одиннадцатичасовым рабочим днем. Поработав совсем немного, он в кровь сбил руки и понял, что физический труд не для него. Кончилась работа — моментально кончились и деньги. И будущий премьер-министр Италии очень быстро стал обыкновенным бомжом. Спал в коробках под Большим мостом в Лозанне. Но тут Бенито Муссолини сильно повезло. В лозаннском кафе «Торлаши» он познакомился с несколькими итальянскими социалистами, точно так же работавшими каменщиками на швейцарских стройках. Из общения с ними будущий дуче узнал нечто важное — есть сфера человеческой деятельности, где не надо тяжело работать и можно неплохо получать. Называется эта сфера — политика. Бенито быстро сообразил, что надо хватать судьбу за хвост, и своим новым друзьям представился социалистом, а печальное состояние своих финансов объяснил тяжелой болезнью, которая не дает ему возможности работать. Свой шанс пойти «по партийной линии» юный Муссолини не упустил. Через четыре месяца его уже избрали секретарем Итальянского профсоюза каменщиков.³

Большую роль в его начальной политической карьере сыграло еще одно знакомство — с Анжеликой Балабановой. Русской социалисткой, которая так много жила за границей, что стала одним из руководителей

¹ Свободные выборы — это когда на них побеждают партии прозападной ориентации. Когда они проигрывают — это фальсификации и подтасовки. То есть исход выборов заранее является правильным или неправильным. Так его мировые СМИ и трактуют. И никогда не говорят о том, что пятая колонна Запада в какой-либо стране может на выборах просто проиграть из-за непопулярности своих идей. Всегда этому «танцору» что-то мешает.

² «В Бельгии, как и в других западных странах, политической демократии сопутствовала самая крайняя бедность» (Балабанова А. Моя жизнь — борьба: Мемуары русской социалистки. 1897-1938. М.: Центрполиграф, 2007. С. 25).

³ Строительных каменщиков — не масонов.

итальянской соцпартии. Она научила Бенито писать статьи и расширила его политический кругозор. «Я никогда не видела человека, который выглядел бы столь жалким», — пишет Балабанова, которая взяла шефство над уже опустившимся молодым человеком.¹ Именно она привела Бенито Муссолини в политику, о чем горько сожалела впоследствии, когда ее ученик стал тем, кем он стал.

Всякое дело не сразу приносит плоды. Так и начальные литературно-политические занятия ничего не приносили Бенито в финансовом смысле. Поэтому он продолжал работать: посыльным в мясной лавке, у виноторговца, ассистентом скульптора, протирщиком стекол, заводским рабочим. Он даже гадал за деньги на картах. Он подрабатывает, продает газеты, подменяя киоскера ухотившего на обед. Оплата за труды — кусок ветчины.² Одет Муссолини постоянно в одни и те же брюки, которые его жена стирает почти ежедневно и сушит в соседней пекарне. Но его интерес к социалистическим идеям не угасает. Почему? Потому что он видит вокруг себя профессиональных революционеров.³ Они кирпичей не клали, а жили очень и очень неплохо. Стремление вырваться из нищеты, не быть бедным — главный мотив поступков Муссолини. Это очень важно для понимания его дальнейших действий. Это потом он станет равнодушен к деньгам, а пока товарищи по партии покупают ему талоны на обед в дешевой столовой.

Вернувшись в Италию (объявлена королевская амнистия дезертирам!), Муссолини опять начинает работать сельским учителем. И пишет в четырехстраничную еженедельную социалистическую газету «Ла Лотта ди классе» («Классовая борьба»). «Это была одна из многочисленных еженедельных газет социалистической партии, издававшихся в Италии, и ни газета, ни ее редактор не привлекали к себе большого внимания».⁴ Неудивительно — тираж газеты всего 350 экземпляров, а Муссолини совмещал в одном лице должности редактора,

¹ Сын дуче, Романо Муссолини, пишет, что связывало его отца и пламенную революционерку не только сходство политических связей, и, скорее всего, он прав. Балабанова лично знала Ленина и всех наиболее ярких революционеров. Она дала старт карьере Бенито и оставила интереснейшие воспоминания, львиную долю которых посвятила Муссолини.

² Запомните: Муссолини работает в 1910 году за кусок ветчины. Это в Италии, цветущей и солнечной. Так жили тогда в Европе. Ничуть не лучше, даже много хуже, чем в России. У нас за кусок ветчины никто не работал.

³ Та же Балабанова жила на неизвестные деньги и была настоящим «профессиональным революционером». И таких вокруг Муссолини было много.

⁴ Балабанова А. Моя жизнь — борьба. Мемуары русской социалистки. 1897-1938. М.: Центрполиграф, 2007. С. 97.

репортера и корректора. Но это было его первое партийное дело. Это его путевка в будущее. И он очень старается. Муссолини не только пишет, но и занимается агитацией, обходя окрестные деревни и городки. Именно здесь будущий дуче оттачивает ораторское мастерство. В 1911 году он призывает на страницах своей газеты к забастовке. Повод чисто социалистический — «Нет империалистической войне в Африке». Италия захотела получить свой кусок колониального пирога и вторглась в Триполитанию (территория нынешней Западной Ливии). Социалисты Италии категорически против этой войны и проводят акции протеста. «Борец за мир» Бенито Муссолини становится одним из главных агитаторов и организаторов забастовки. Тот, кто через пару десятилетий станет активно сколачивать новую итальянскую империю путем войны, в то время будет призывать женщин ложиться на рельсы, чтобы мешать военным поездам. Беспорядки ширятся, рабочие начинают разбирать железнодорожные пути. Для прекращения безобразий правительство присылает войска, а зачинщика массовых беспорядков Муссолини арестовывают и судят. Приговор мягкий — год тюрьмы, из которых Муссолини отсидит лишь пять месяцев. Но эти месяцы в настоящей тюрьме, этот настоящий срок станет началом его взлета. Для авторитета в среде социалистов и «борцов за свободу» обязательно нужно иметь «отсидки». Точно так же невозможно стать вором в законе, ни разу не оказавшись в тюрьме. И сложно быть авторитетным диссидентом, если ты ни разу не был арестован «кровавым» и «тоталитарным» режимом...

Через девять месяцев после выхода из тюрьмы, в декабре 1912 года, Бенито Муссолини вместе с Анжеликой Балабановой избраны в ЦК социалистической партии Италии. Одновременно с этим Муссолини становится главным редактором партийной газеты «Аванти» с вполне приличной зарплатой, а Балабанова по его настоянию — заместителем главреда. Тираж у нового детища Муссолини уже не 350 штук, а 28 тыс. экземпляров. Это серьезное издание и серьезный шанс стать известным и сделать карьеру. Поэтому новый редактор всеми силами взялся за повышение популярности нового издания. За полтора года, то есть к лету 1914 года, тираж газеты «Аванти» вырос почти в четыре раза — до 100 тысяч экземпляров. Вместе с тиражом растут уважение партийцев, популярность и зарплата главного редактора. Бенито Муссолини достиг того, к чему стремился: он вошел в когорту неплохо оплачиваемых борцов за счастье рабочих. Теперь ему не надо поднимать ничего тяжелее пера для того, чтобы заработать себе на хлеб. Но не пройдет и нескольких месяцев, как Муссолини поставит на карту все свое

благополучие. И легким движением поставит жирную точку в своей социалистической карьере. Так что же случилось?

А случилась Первая мировая война. Она началась внезапно не только для революционеров, но даже для монархов, которые сами ее и развязали. По результатам этой войны в небытие ушли четыре империи: Российская, Германская, Османская и Австро-Венгерская, а на их обломках очень быстро возникли новые государства. Когда вековая пыль, поднятая падением гигантских империй, осела, на финансовой карте мира осталось лишь две обеспеченные золотом валюты — доллар и фунт. Конкурирующие экономики, конкурирующие валюты уничтожались в ходе организованной мировой бойни. Это был первый этап установления полной мировой гегемонии для той «печатной машинки», что в 1694 году была создана банкирами в Великобритании. Вторым его этапом станет Вторая мировая война и последовавшая за ней Бреттон-Вудская конференция. Но сначала европейские монархи должны были сцепиться друг с другом в смертельной схватке.

И им помогли это сделать. Первая мировая не являлась закономерной или неизбежной. Она была виртуозно организована англичанами, которые, с одной стороны, обещали поддержку России и Франции, а с другой — поклялись немцам не вступать в войну на стороне Парижа и Петербурга.¹ Ведь удивительное дело — блок Антанта, членами которого были Англия, Франция и Россия, оказывается, не имел ни одного документа, в котором были прописаны обязательства Британии воевать за своих союзников! Зато противоборствующий военный блок, так называемый Тройственный союз, в который входили Германия, Австро-Венгрия и Италия, был связан настоящим союзным договором.² Италия была обязана воевать за своих партнеров только в случае, если бы на Германию напала Франция. А в реальности Берлин сам объявил войну Парижу, чем дал возможность итальянцам воздержаться от вступления в войну.³ Поначалу так и было. 3 августа 1914 года итальянский король

¹ Подробное описание дипломатической игры англичан и их невероятных усилий начать эту войну см.: Стариков Н. 1917. Разгадка «русской» революции. М.: Яуза-Эксмо, 2010.

² Секретный договор о союзе был подписан 20 мая 1882 года. (<http://slovari.yandex.ru/dict/bse/article/00080/65600.htm>)

³ Обязательство защищать Германию имела и Румыния, которая также была избавлена от него поведением самой Германии. Зачем Берлин разом сам лишил себя двух союзников, объявив войну, понять невозможно, если забыть о хитроумной игре англичан. «Объявив войну России, мы дали румынам формальный повод отказать нам в помощи, точно так же как впоследствии мы дали этот повод итальянцам, объявив войну Франции», — недоумевает глава немецкого флота адмирал Тирпиц (Тирпиц А. Воспоминания. М.: Воениздат, 1957. С. 281; <http://militera.lib.ru/memo/german/tirpitz/16.html>).

сообщил германскому кайзеру Вильгельму II, что условия возникновения войны не соответствуют условиям в договоре. В тот же день итальянское правительство опубликовало декларацию о нейтралитете.

Так бы и остался Бенито Муссолини известным борцом за права трудящихся, «золотым» социалистическим пером Италии, если бы мировая война возникла сама собой. Просто так. Если бы она не имела цели уничтожения России и Германии путем их взаимного стравливания и истощения. И установления гегемонии Великобритании, где пустила корни «печатная машинка», стремление к сохранению уникальности которой и направляло английскую политику.

Что такое нейтралитет? Это путь к процветанию. Особенно если вокруг бушует война. Если вокруг бушует война мировая, оставаться в стороне от нее мудро вдвойне. Главное, и пример рядом — Швейцария. Почему бы и Италии не стать оазисом стабильности и порядка в бурных волнах мирового кризиса? Вспомним, что США стали мировым лидером во многом благодаря тому, что дважды в мировых конфликтах почти не участвовали, а продавали военную продукцию воюющим странам. И вступали в боевые действия только под самый занавес. Мудрый итальянский король понял преимущества нейтралитета и решил его сохранять? Нет, в реальности все было иначе. Италия в войну вступила. Причем *не на стороне* Германии и Австро-Венгрии, чьим официальным союзником она была до начала Первой мировой. Такой политический кульбит требовал времени и аккуратности — слишком крутой вираж делала итальянская политика. Поэтому больше всего требовалась обработка общественного мнения в правильном направлении.

Итальянцы в Первой мировой положили в землю около 600 тыс. своих парней при 1,9 млн. раненых и искалеченных.¹ Возникает резонный вопрос: зачем Италия вступила в войну и понесла такие жертвы? Ей кто-то угрожал? Нет. Значит, ей за это что-то пообещали. Поэтому не менее закономерен вопрос: что же получила Италия за пролитую кровь? А получила она куски территории Австро-Венгрии. По договору, подписанному в Сен-Жермен-ан-Ле после войны, Вена уступила Риму некоторые области.² Достаточно посмотреть на карту, чтобы убедиться, что это «не бескрайние гектары чернозема». Не густо за 2,5 млн. искалеченных судеб! Что еще было получено? Италии была обещана австрийская провинция Далмация.³ «Обещанного три года ждут» — гласит народная мудрость. Но когда имеешь дело с англосаксами —

¹ Урланис Б. История военных потерь. М.: Полигон, 1998. С. 378-383.

² Трентино, Верхнее Альто-Адидже и значительную часть полуострова Истрия; острова Црес, Лошинь, Ластово и Палагружа у побережья Далмации.

обещанного не дождешься никогда.¹ Поэтому Далмация после войны была отдана только что созданной ими же Югославии.² Премьер-министр Италии Орландо в знак протеста против «урезанной победы» хлопнет дверью на Версальской конференции, но будет уже поздно.

Но все это будет уже после окончания войны, а сначала нужно было в нее правильно и аккуратно вступить. Ведь вначале Италия осталась в стороне от конфликта, и это понравилось всем итальянцам. Почти все слои итальянского общества выступали против войны. Нейтралитета требовали и итальянские социалисты. 29 июля 1914 года, еще до начала войны, руководители Итальянской социалистической партии подписали антивоенный манифест, в котором клеймилась любая попытка втянуть Италию в милитаристский капиталистический конфликт: «Пролетарии Италии... должны теперь быть готовы не дать втянуть Италию в пропасть этой ужасной авантюры».³ В первых рядах тех, кто требует соблюдать нейтралитет, — член Исполкома партии, депутат городского совета Милана, редактор газеты «Аванти», товарищ Бенито Муссолини. Свой вклад в дело мира, призывая Италию сохранять нейтралитет, вносит и папа Бенедикт XV, вступивший на папский престол в августе 1914 года. Остаться в стороне, когда сильнейшие политические игроки взаимно ослабляют друг друга, — выгодно и перспективно. Почему бы Италии тоже не потаскать каштаны из огня чужими руками?

Но сидение в стороне оставили для себя англичане. Десятки миллионов мужчин всех воюющих стран призваны в армии — везде объявлена всеобщая мобилизация. *Везде, кроме Великобритании.* Ее

³ Когда мы говорим «обещана», это значит, что обещана не на словах, а на бумаге: по Лондонскому договору 1915 года, который и ознаменовал вступление Италии в войну на стороне Лиганты.

¹ Хотите стать пророками? Вы можете смело утверждать, что все свои политические обещания англосаксы всегда не выполняли, не выполняют и выполнять не будут. При этом совершенно не важно, кому адресованы обещания, — белогвардейцам, Саддаму Хусейну, Гитлеру или королевской Италии. Обязательно они поступят так, как им выгоднее, а не так, как обещали.

² Югославия была создана из Сербии и славянских областей Австро-Венгрии. И находилась под полным влиянием Лондона. Это надо помнить, чтобы понять поведение Югославии во время Второй мировой войны. А чтобы понять характер британской политики, необходимо вспомнить, что стало с верным союзником Лондона уже в наши дни. Кто разорвал Югославию на куски? Удивлены? У англосаксов нет постоянных союзников, но есть постоянные интересы. Это надо помнить всем, кто начинает «дружить» с США и Англией и ждет, что эта дружба будет вечной. Продадут и предадут при первой необходимости.

³ Колье Р. Дуче! Взлет и падение Бенито Муссолини. М.: Центрполиграф, 2001. С. 50.

армия по-прежнему комплектуется добровольцами. Поэтому когда Россия и Франция посылают миллионы солдат на германский фронт, Британия отправляет туда десятки тысяч. Все, что есть. Почему же не ввести всеобщую воинскую обязанность, а следом за ней — и всеобщую мобилизацию? Потому что тогда не удастся обходиться малыми потерями, нельзя будет сидеть в стороне, ожидая взаимного ослабления немцев и русских. Некому будет защищать Банк Англии и только что созданную Федеральную резервную систему США.¹

Просят ли русские и французы изменить эту странную ситуацию? Конечно. И Великобритания идет им навстречу — начинаются парламентские дебаты. Это дает возможность англичанам почти два года затягивать принятие элементарного, но основополагающего решения. **В это сложно поверить, но закон о всеобщей воинской обязанности был принят в Лондоне лишь в мае 1916 года.**² То есть через двадцать один месяц после начала войны! Вам это не напоминает ситуацию с затягиванием открытия Второго фронта во Вторую мировую?

Англичане не хотят воевать сами. Причин много — желание поберечь силы, чтобы продиктовать условия в конце войны; необходимость сохранять стабильность внутри своей страны, подрываемую обилием похоронок и затратами на большую армию. Значит — кто-то должен воевать вместо них. Нужно убедить Рим выступить на стороне Антанты, предав своих бывших союзников, чтобы «заменить» англичан в окопах Первой мировой. Средство убеждения итальянского руководства очевидно — деньги и обещание территорий. Деньги рисует из ничего Банк Англии, и они не стоят для Лондона ни пени, а территории, как мы знаем, потом можно и не дать.³ Секретное соглашение о готовности Рима воевать было подписано в Лондоне уже *4-5 сентября 1914 года*, то есть через месяц после начала войны. Итальянское правительство согласно теоретически, а чтобы это случилось практически, требуется сформировать общественное мнение внутри самой Италии. Последний пункт очень серьезен. Для вступления в войну действительно нужен

¹ Обратите внимание на «совпадение»: создание ФРС — декабрь 1913 года, Первая мировая — август 1914 года. Неслучайно спонсорами русской революции были американские банкиры, и именно из США приехал товарищ Троцкий и масса других будущих «героев» нашей революции.

² http://adelanta.info/encyclopaedia/politics/george_five/

³ Когда Рим вступит в войну, Англия предоставит Италии заем в 50 млн. фунтов. Обратите внимание — англосаксы и по сей день в 99% случаев поступают именно так: не дарят, а одалживают! А долги ведь потом надо отдавать. Если отдавать нечем, то придется «забыть» об английских обещаниях территорий. Должники никогда не командуют кредиторами, а вот кредиторы всегда управляют должниками.

повод. Нормальным людям никогда не хочется отправляться на смерть. Для того чтобы подвигнуть их на это, необходимы очень веские доводы. Если на тебя напали, тебе приходится защищаться. Значит, нужно, чтобы страна почувствовала себя жертвой агрессии. Для этого во все времена использовали провокации. Так, скажем, страшный теракт 11 сентября 2001 года внушает современным американцам необходимость воевать в Ираке и Афганистане, а после атаки на Перл-Харбор миллион их дедов записывается в армию добровольцами.¹ Ну а если ты нападаешь сам, ты обязан объяснить народу, зачем это сделано, сформировать у него хотя бы иллюзию правоты дела. Это универсальное правило. Вот с этим у Италии были большие проблемы: формально она оставалась членом Тройственного союза и по-прежнему была союзником Германии и Австро-Венгрии. Невоюющим — но союзником. Ни о каком нападении с их стороны речи не шло в принципе. Единственной возможностью войти в Мировую войну против Берлина и Вены становилась пропаганда войны внутри страны. Нужно было переломить отношение итальянцев к войне, сделать так, чтобы они захотели воевать. Требовался публицист, который мог сделать нужный переворот в головах своих сограждан. Или, по крайней мере, создать его иллюзию, сформировать информационный фон. «Единственный способ вовлечь Италию в войну на стороне союзников состоял в том, чтобы представить войну против Германии так, будто это революционная война. Для этого был нужен демагог, который знал революционную фразеологию и мог говорить на языке масс. Такой человек нашелся в лице Бенито Муссолини».²

Поначалу ничто не предвещало резкой смены Муссолини своих взглядов. Еще *в конце августа 1914 года* он по-прежнему бушевал на страницах «Аванти» против войны: «Мы хотим остаться верными нашим социалистическим и интернациональным идеям до самых основ».³ И вдруг *18 октября 1914 года* в редактируемой им газете «Аванти» вышла передовица под благодушным названием «От нейтралитета абсолютного к нейтралитету активному и действительному». От этой статьи у руководства итальянских социалистов волосы встали дыбом. *В ней Муссолини неожиданно потребовал присоединения Италии к войне!*

¹ Теракты в США были организованы американскими спецслужбами. Подробно об этом см.: Стариков Н. Шерше ля нефть. СПб.: Питер, 2009. Что касается японской атаки, то США активно провоцировали японцев, заморозив активы в банках и прекратив продажу нефтепродуктов. В момент удара самые ценные корабли — авианосцы — «случайно» оказались выведены из гавани и не пострадали.

² Балабанова А. Моя жизнь — борьба. Мемуары русской социалистки. 1897-1938. М.: Центрполиграф, 2007. С. 127

³ Там же. С. 127

Высказанные в статье аргументы будущий дуче потом повторит сотни раз как на митингах, так и в других публикациях. Немцев он называет «европейскими пиратами», а австрийцев — «палачами итальянского народа». По словам Муссолини, германский пролетариат, последовав за кайзером, уничтожил Интернационал и таким образом освободил итальянских рабочих от обязательства не вступать в войну. Нейтралитет же в основе есть не что иное, как откровенный эгоизм. Итальянские солдаты должны пойти на фронт. Они будут сражаться за идеалы свободы, которую хочет растоптать кованый сапог прусского милитаризма. «Отказываться проводить различия между одной войной и другой войной, позволять себе выступать против всех войн вообще — это свидетельство глупости, граничащей с идиотизмом. Тут, как говорится, буква убивает разум. Победа Германии означала бы конец свободы в Европе. Необходимо, чтобы наша страна заняла позицию, выгодную Франции»,¹ — читают социалисты в собственной газете на первой полосе и не верят глазам. Это равносильно тому, как если бы брежневская газета «Правда» остро и ярко выступила в своей передовице за частную собственность на землю. Этого не может быть в принципе! Но это напечатано и читается всеми со странной смесью удивления и ужаса...

Реакцию руководства Итальянской социалистической партии на такой политический трюк предсказать несложно. Муссолини со скандалом исключили из партии и сняли с поста редактора. Вся его карьера в одночасье пошла коту под хвост. Почему и зачем он написал такую статью, Муссолини никому из товарищей не сказал: «На протяжении всего того заседания он не произнес ни одного слова объяснения, даже когда его настойчиво просили сделать это».²

Ради чего Муссолини мог рискнуть едва появившимся благополучием? Ведь к 1914 году Итальянская социалистическая партия была очень перспективным работодателем. На общенациональных выборах 1913 года она получила 1 млн. голосов и 53 места в парламенте. Во многом этот успех обеспечила газета «Аванти», и поэтому депутатское кресло Муссолини было вполне обеспечено.³ И ведь на оклад главного

¹ Алиев А. Определение фашизма (<http://www.proza.ru/2006/05/09-235>).

² «Как вы могли? — спрашивают товарищи. — Почему не подали в отставку? Разве это тот же самый Муссолини, что поднимал рабочих Романьи против войны в Африке?» (Балабанова А. Моя жизнь — борьба. Мемуары русской социалистки. 1897-1938. М.: Центрполиграф, 2007. С. 134-135).

³ Смит Д. М. Муссолини. М.: ИнтерДайджест, 1995. С. 35.

редактора Муссолини мог купить себе виллу.¹ Уйдя же из партии, он терял все разом, ему приходилось начинать все заново. Да и начало новой политической карьеры было весьма сомнительно. Муссолини не просто поменял свою точку зрения, он выставил посмешищем всех итальянских социалистов. После этого путь в политику ему закрыт. Кто возьмет на работу редактора, который своими статьями сажает в лужу собственного работодателя и собственную партию? Никто. Но Муссолини знал, что делал. «В то время мы не подозревали, что он подкуплен»,² — пишет Анжелика Балабанова.

Но она недооценила Муссолини: он разменял свое положение в соцпартии вовсе не на деньги, а на перспективную карьеру. Среди социалистов, выступающих за нейтралитет, — он один из многих. Среди тех, кто выступил за войну, — он первый. В газете «Аванти» он главный редактор, который должен советоваться с Балабановой. Теперь же у него появляется другая газета — новая, где Муссолини — царь и бог. Это его собственная газета.³ Всего через месяц после скандальной статьи в «Аванти», 15 ноября 1914 года, вышел в свет первый номер нового издания «Пополо д'Италия» («Народ Италии»). Под броским логотипом две цитаты: «У того, у кого есть сталь, у того есть хлеб» (Бланки), «Революция — это идея, которая находит штыки» (Наполеон).

Всего за один месяц Муссолини поменял взгляды на противоположные по всем пунктам. Газета товарища Бенито поначалу называлась «ежедневная, социалистическая», но борется она именно против социалистов. В одном из первых номеров карикатура — человек топчет красное знамя.⁴ Пропаганда войны ведется газетой весьма хитро — с помощью войны можно приблизить революцию и сделать Италию великой: «Наша интервенция, — поясняет Муссолини свою позицию, — имеет двойной смысл: национальный и интернациональный. Она направлена к распаду австро-венгерской монархии; возможно, что за ним последует революция в Германии и, в качестве неизбежного

¹ «С первых заработков мужа» жена Муссолини купила им семейное гнездо — виллу Карпена. Неплохая зарплата была у главреда социалистической газеты! (Муссолини Р. Дуче, мой отец. М.: Рипол Классик, 2009. С. 63).

² Балабанова А. Моя жизнь — борьба. Мемуары русской социалистки. 1897-1938. М.: Центрполиграф, 2007. С. 134.

³ Одна маленькая деталь: в газете «Аванти» Муссолини был наемным редактором, в «Пополо д'Италия» он не только редактор и основной автор, но и издатель. То есть владелец издания. А это, как говорят в Одессе, две большие разницы.

⁴ Балабанова А. Моя жизнь — борьба. Мемуары русской социалистки. 1897-1938. М.: Центрполиграф, 2007. С. 136.

противодействия, русская революция. Короче, это шаг вперед на пути свободы и революции».¹

Слова, красивые слова. Из-за них лишатся жизни сотни тысяч молодых итальянских парней. И никакой свободы в Италии не прибавится от того, что революция в России и Германии обрушит две империи. После войны в Италии станет так плохо, что единственным спасением от хаоса станет привод к власти именно того, кто красивыми словами ввергнет нацию в бедствия войны. Когда вы сегодня слышите прекрасные слова о свободе, борьбе и новой жизни, которая начнется, стоит лишь изменить политический строй, знайте — вас обманут так же, как обманули итальянцев...

...Муссолини, как проклятый, работает для того, чтобы его родина вступила в войну. Он начинает ездить по всей Италии с публичными выступлениями. Агитирует, агитирует, агитирует. На митингах часто случаются потасовки, и тогда он возвращается в разорванной одежде. Но это ерунда, главное — дело идет в гору. Деятельность Муссолини как пропагандиста войны набирает обороты. Поскольку Муссолини был первым, кто открыто ежедневно заговорил о необходимости вступить в войну, он быстро становится известным и обретает фанатичных поклонников. Тираж его новой ежедневной газеты «Пополо д'Италия» очень быстро растет и за четыре месяца доходит до 100 тысяч экземпляров. В это же время Муссолини приступает к организации союза интервенционалистов — «Fasci di Azione Rivoluzionaria». «Фасци», или «фаши», — это пучок розог в руках древнеримских ликторов, в другом понимании — это отряды. Слово «фашизм» произойдет именно от этих формирований, по образу и подобию которых Муссолини позже создаст уже настоящие фашистские отряды. Пока же это только фанатики вброшенной в общество идеи. Они беззаветно преданы ей: война! В январе 1915 года, то есть через три месяца активной пропаганды, «Fasci» насчитывают уже свыше пяти тысяч участников.²

Одно можно сказать твердо — для выпуска такого ежедневного тиража газеты нужны очень серьезные деньги. Предыдущее издание спонсировала социалистическая партия. Откуда берутся деньги теперь? Биографы Муссолини опять таки дружно перепечатывают рассказанное Балабановой: «Озабоченные тем, чтобы Италия, вступила в войну на стороне союзников, французские правительственные эмиссары

¹ Устрялов Н. История итальянского фашизма (http://www.italyproject.ru/history_fascismo.htm).

² Устрялов Я. История итальянского фашизма (http://www.italyproject.ru/history_fascismo.htm).

выплатили ему субсидию».¹ Вот теперь остановимся и задумаемся. Муссолини получал деньги от французов и англичан, в этом сомневаться не приходится. Иначе поведение будущего дуче — верх идиотизма. Муссолини получил от них гарантии: новую газету мы тебе сделаем, от трудностей прикроем, а дальше прояви себя сам, дорогой мистер Муссолини. Сделай так, чтобы итальянцы просили своего короля начать войну, и ты станешь знаменитым. Ведь именно ты будешь тем человеком, кто заставит Италию начать войну. Это уже фигура национального масштаба. О деньгах не беспокойся, денег будет сколько нужно...

Как называется структура, которая ведет на территории другого государства многоплановые действия, направленные на вовлечение этой страны в войну? Спецслужба. **Вот и выходит, что осенью 1914 года Бенито Муссолини начал сотрудничество с британской и (или) французской разведкой.** И именно иностранная разведка дала ему газету, трибуну и сделала знаменитым. Разумеется, в собственных целях. Да и деньги ведь давались не только будущему дуче: «По всей Италии создавались группы, требовавшие вмешательства в международные дела и рассматривавшие Муссолини в качестве своего рупора».² Сторонники войны, словно тараканы, полезли из всех щелей. Но главным, первым и, вероятно, самым талантливым из них оказался Муссолини. Итог его деятельности был поистине триумфальным. Именно Муссолини действительно преподнес Италию англичанам на блюдечке. Именно он смог переломить ситуацию и окончательно решить вопрос о вступлении Италии в войну.

Именно Бенито Муссолини втянул Италию в войну на стороне Великобритании, в которой погибли сотни тысяч его соотечественников и за участие в которой Италия практически ничего не получила. Хронология этого такова. Итальянское правительство, заявив о своем нейтралитете, начало секретные переговоры не только в Лондоне, но и в Берлине.³ Дело в том, что ситуация складывалась следующим образом: Германия и Австро-Венгрия сами были готовы БЕЗ ВОЙНЫ передать итальянцам свои территории, которые тем пообещали англичане. Не требуя при этом участия Италии в борьбе на своей стороне. Берлин и Вена оказались в столь сложном положении, что готовы были купить дальнейший нейтралитет своих ветреных итальянских союзников. В такой ситуации смысл вступать в войну на

¹ Колье Р. Дуче! Взлет и падение Бенито Муссолини. М.: Центрполиграф, 2001. С. 52.

² Там же. С. 52.

³ http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_diplomatic/778/ЛОНДОНСКИЙ

стороне Англии полностью отсутствовал. Но Италию упорно тянули на бойню.

26 апреля 1915 года был заключен секретный Лондонский договор, согласно которому Италия обязалась в течение месяца объявить войну Австро-Венгрии.

3 мая 1915 года Италия расторгает договор о Тройственном союзе. Понимая, что это означает, Германия предпринимает беспрецедентный ход. Немцы буквально заставляют австрийцев согласиться передать Италии свои территории, населенные итальянцами.

9 мая 1915 года Германия сообщает об этом главе прогерманской партии «нейтралистов» Джованни Джолитти. Он срочно прибывает в Рим. Тотчас 320 из 508 депутатов парламента передают ему свои визитные карточки, что означает их поддержку. Опираясь на это большинство в итальянском парламенте, Джолитти заявляет королю и премьеру Антонио Саландре о несогласии с Лондонским договором. Премьер подает в отставку. Кажется, что германская партия восторжествовала и Италию удастся удержать.

В этот решающий момент Муссолини устраивает у здания парламента мощнейшие демонстрации в пользу вступления Италии в войну на стороне Антанты.¹ Со страниц своей газеты Муссолини импонирует массам решимостью и резкостью: «Я все больше убеждаюсь, — пишет он, — что для блага Италии было бы полезно расстрелять... дюжину депутатов и сослать на каторгу хотя бы несколько экс-министров... Парламент в Италии — это чумная язва, отравляющая кровь нации. Ее необходимо вырезать».²

Это выражение очень часто цитируют. Преподносят как свидетельство либо тоталитарности, либо решительности Муссолини — в зависимости от отношения автора к дуче. Но никогда и никто не поясняет, в каких условиях и для чего Муссолини это написал. «Вырезать» в тех условиях понималось буквально.³ Под окнами парламента

¹ Информация с портала «История дипломатии» (<http://www.diphis.ru/index.php?option=content&task=view&id=111#3>).

² Смит Д. М. Муссолини. М.: ИнтерДайджест, 1995. С. 40.

³ Чтобы понять, какую роль сыграло организованное Муссолини и английской разведкой «митинговое давление», нужно помнить, что менее чем за год до этого, в июне 1914 года, Италия вплотную подошла к революции. Более миллиона человек вышло на улицы. Король и парламент все это хорошо помнили. (Смит Д. М. Муссолини. М.: ИнтерДайджест, 1995. С. 35). Как помнили и то, что 29 июля 1900 года анархист Гаэтано Бреши убил итальянского короля Умберто I. Точно такие же анархисты упорно убивали президентов США, которые мешали запустить в США аналог Банка Англии, то есть частную «печатную машинку». Об этом разговор пойдет в следующей главе.

— море разъяренных людей, со страниц газет звучат призывы к расправе. Что это такое? Это оранжевая революция. Сценарий одинаков как для начала XX века, так и для начала XXI-го. Власть страны заставляют сделать то, что нужно совершенно другой стране, которая, используя талантливых проходимцев, организует народное возмущение. Можно устроить третий тур выборов, а можно вступить в войну. Под давлением митинга ситуация постепенно меняется. Но король все еще колеблется. И тогда Муссолини выступает со статьей, заканчивающейся прямой угрозой трону: «Честь и будущее отечества, — пишет он, — в опасности; отечество — у жуткого распутья своей истории. Слово за народом! Или война, или республика!»¹

Что бы вы сделали на месте итальянского монарха? Упорствовали далее, рискуя вызвать бунт? Зная, что «анархист» может вас застрелить? Так или иначе, король делает выбор в пользу Антанты. Он не принимает отставку Саландры. Следом за монархом «корректируют» свою позицию и депутаты парламента.

20 мая 1915 года итальянский парламент голосует за вступление Италии в войну (407 голосов «за» при 74 «против» при одном воздержавшемся).

22 мая 1915 года в Италии объявлена всеобщая мобилизация.

24 мая 1915 года премьер-министр Саландра объявил войну Австро-Венгрии, не объявляя ее Германии.² Дело сделано. Бенито Муссолини втянул свою страну в Первую мировую войну. И тем самым оказал неоценимую услугу «печатной машинке». Как же не заметить такого толкового парня?

Награда для Бенито Муссолини должна была быть только после войны. Это его дальнейшая карьера. И связи с иностранными спецслужбами, которые теперь у него были. А пока ему пришлось надеть военную форму. Как «отсидка» для революционера, так и участие в

¹ «Пополо д'Италия» от 15 мая 1915 года (http://www.italyproject.ru/history_fascismo.htm).

² Италия воевала с австрийцами, формально оставаясь в мире с Германией до 28 августа 1916-го, то есть более года. Это показывает нам, насколько условны все дипломатические формальности. Кстати, во время Второй мировой такие «странности» повторились. Например, Болгария так и не объявила войну СССР. Всю войну в Софии работало советское посольство, пока 5 сентября 1944 года в 19 часов СССР не объявил войну Болгарии. Уже через три часа сорок минут (в 0:40 минут 6 сентября) Болгария запросила перемирия. 8 сентября 1944 года в 11 часов утра передовые части 3-го Украинского фронта пересекли болгарскую границу, и уже через час, в 12 часов того же дня, болгарское правительство объявило войну Германии. Таким образом, формально СССР и Болгария воевали менее трех суток. В свою очередь, во Второй мировой Великобритания формально не воевала с Финляндией, с которой воевал СССР.

войне для националиста, который к ней призывал, строго обязательно. Закончилась война для Бенито Муссолини 23 февраля 1917 года — он был ранен разрывом австрийского снаряда. Врачи насчитали в его теле сорок четыре шрапнельных осколка. В течение месяца Муссолини был прооперирован двадцать семь раз, причем двадцать пять — без анестезии.¹ Вернувшись домой, будущий дуче развил активную политическую деятельность. В марте 1919 года он создает первые настоящие фашистские отряды под названием «Боевой союз» («Фашио де комбаттименто»). В охваченной военным и послевоенным кризисом Италии, в обстановке всеобщего упадка и депрессии его «Пополо д'Италия» все еще имеет большой тираж — 60 тыс. экземпляров. И непонятные источники финансирования. Что делают писатели и историки, когда не могут что-то объяснить? Сочиняют. Или бездумно переписывают друг у друга факты, не умея и не пытаясь их объяснить. А вопрос о деньгах для любой политической деятельности — самый важный и одновременно самый пикантный. Не имея денег, еще никому в истории не удалось взять власть в свои руки. Муссолини же возьмет ее очень быстро — в 1922 году. Откуда же у него средства на фашистские отряды, обмундирование и газету?

«С конца 1917 года он получил множество заказов на рекламу от некоторых больших военных компаний, и это увеличило доход газеты почти в восемь раз».² Как это трогательно. Мировая война закончится в ноябре 1918 года. А с конца 1917 года «большие военные компании» дают в «Пополо д'Италия» рекламу. Что может рекламировать военная компания? Снаряды? Отличные противогазы по сходной цене? Распродажу гранат и винтовок? Новые британские танки в кредит и лизинг? Вы сегодня, в мегарекламное время, видите военную рекламу в газетах? А ведь в Италии 1917 года даже призыв не надо рекламировать — в армию всех и так загребают в рамках всеобщей мобилизации. Так почему же Муссолини дают деньги? Потому что парень делом доказал свою полезность и нужность. Кому? Великобритании. Которая смогла отсрочить массовый призыв собственных граждан, вместо них отправив воевать и умирать итальянцев.

¹ Версии ранения дуче отличаются очень сильно. Вышеописанная взята из книги Колье (Колье Р. Дуче! Взлет и падение Бенито Муссолини. М.: Центрполиграф, 2001. С. 55). В книге другого англичанина, Смит (Смит А-М. Муссолини. М.: ИнтерДайджест, 1995. С. 41), написано, что ранение стало следствием непроизвольного взрыва гранатомета во время военной подготовки.

² Смит А-М. Муссолини. М.: ИнтерДайджест, 1995. С. 45.

Воевать за австрийские земли, которые Австро-Венгрия под нажимом Берлина уже соглашалась передать Риму просто так, за его нейтралитет! Теперь вот Бенито Муссолини формирует новое политическое течение. Его стержень — борьба с марксизмом. Это может быть очень полезно в послевоенной нестабильной Европе. И деньги у Муссолини появляются — «за рекламу». Если бы финансы выделили крупнейшие итальянские компании, то скрывать их названия смысла бы не было. Но ни в одной книге вы названий не найдете. Всегда будет написано абстрактно — «некоторые» или, чуть конкретнее, — «денежные мешки».

Поистине непредсказуемы повороты судьбы. О чем я? Нет, эти слова не о стремительной карьере итальянца с волевым подбородком и горящими глазами. Только я закончил работу над этой главой, как в Интернете, словно по волшебству, появилась очень любопытная информация: «Фашистский диктатор Бенито Муссолини, по некоторым сведениям, в годы Первой мировой войны работал на британскую разведку. По словам историка Питера Мартлэнда, архивы МИ-5 свидетельствуют о том, что британская разведка платила агенту II Duche («Дуче») 100 фунтов в неделю (примерно 5 тысяч фунтов в нынешних деньгах) за распространение в газетах военной пропаганды».¹

Кто это написал? Сомнительный сайт? Нет, информацию разместило Би-би-си, то есть официальное СМИ правительства Великобритании. Вот уже и сами англичане не отрицают, что товарищ Муссолини работал на них. Правда, пишут, что договоренность с Муссолини была достигнута в 1917 году, когда в России пришли к власти большевики. «Опасаясь поражения Италии в войне, Британия направила в страну группу из 100 агентов, получивших задание воодушевить итальянских рабочих».² Есть такой способ сокрытия правды: сказать лишь ее часть. Так и здесь. После прочтения этой главы я очень надеюсь, что сомнений в том, что Муссолини не в 1917 году начал трудиться на английскую корону, а как минимум на три года раньше, у вас не останется. Достаточно вспомнить «вдруг» возникшую у него газету «Пополо д'Италия» и массовые митинги у парламента — подобные действия и сегодня требуют очень больших денег. А у прочитавшего статью с сайта Би-би-си может создаться впечатление, что англичане только в 1917 году решили «воодушевить итальянских рабочих». Однако скажем журналистам из этого «дружественного голоса» большое спасибо даже за такую полуправду. Сколько пищи для размышлений они нам

¹ http://www.bbc.co.uk/russian/international/2009/10/091012_mussolini_britain.shtml

² Там же.

разом предоставили, сколько вопросов сразу возникает. А в Россию в феврале-октябре 1917 году сто агентов не отправлялись? Или, может быть, учитывая масштаб страны, их было послано в Петроград много больше? И именно они так «вдохновили» рабочих России, что скоро и самой России не осталось? Вот так начнешь изучать жизнеописание итальянского диктатора, а неожиданно появится ясность в отношении корней Февраля и Октября...¹

Насчет Италии вопросы после этой статьи тоже возникают. «Это работало, деньги были потрачены эффективно. В тот момент Муссолини делал то, что было нужно Британии».² А почему и на основе чего дорогие английские ученые решили, что БОЛЬШЕ Муссолини на Англию никогда не работал? Что, его дружба с британской разведкой закончилась тогда же, в 1917 году? А в 1925 или в 1938 он ничего для Англии уже не делал, занимая пост главы Италии? И никто ему ничего не мог припомнить? Ведь так не бывает. Крючок разведки крепче рыболовного. Но далее констатации очевидного факта (получения денег в 1917 году) английский историк и Би-би-си идти не может. Да и не хочет. Иначе вся история Второй мировой станет играть слишком зловещими красками. Поэтому пишет малопонятную нормальному человеку фразу: «А что касается превращения "дуче" из журналиста в фашистского диктатора, то это был "чистый оппортунизм"».³

Нет, это не оппортунизм, а простая логика. Проверенному человеку помогают встать во главе Италии, чтобы направлять ее политику в нужное русло. Предварительно убедившись в том, что он способен изменить мнение целой страны по жизненно важному вопросу и обладает необходимой харизмой. К власти Муссолини придет в 1919 году и почти двадцать лет душа в душу будет взаимовыгодно сотрудничать с Великобританией. Под этим углом зрения вся история резкого восхождения к власти Муссолини становится простой и понятной.

Возьмем самые яркие моменты биографии дуче.

23 марта 1919 года Муссолини создал движение, которое через два года станет фашистским. В ноябре 1919 года оно с треском проигрывает выборы. Дуче покидают почти все сторонники.⁴ Он даже думает об эмиграции. Денег нет — все истрачено на выборы. Впереди крах. «Но уже через несколько дней Муссолини обрел обычную

¹ Подробности этого «воодушевления» см.: Стариков Н. 1917. Разгадка «русской» революции. М.: Яуза, 2010.

² http://www.bbc.co.uk/russian/international/2009/10/091012_mussolini_britain.shtml

³ http://www.bbc.co.uk/russian/international/2009/10/091012_mussolini_britain.shtml

⁴ Смит Д. М. Муссолини. М.: ИнтерДайджест, 1995. С. 71.

самоуверенность».¹ С чего бы это? Потому что у его газеты как раз появились спонсоры. Вы часто видели спонсоров, вливающих деньги в только что с треском проваленный на выборах проект?²

В мае 1921 года Муссолини избирается в итальянский парламент. Деньги неизвестных друзей помогают. Но кроме финансовой ему оказывается и организационная поддержка. На выборах Муссолини присоединяется к коалиции из... либералов и социалистов. Социалистов! То есть тех, кого он самым циничным образом предал. И его берут в эту коалицию. Кто помог ему это организовать? А иначе Муссолини никак не мог стать депутатом — его партия в одиночку на выборах снова бы провалилась.

27-28 октября 1922 года следует знаменитый «Марш на Рим». Фашисты идут на столицу Италии. Армия могла задавить мятеж за считанные часы, но ничего не было сделано.³ В итоге *29 октября 1922 года* король назначил Муссолини премьер-министром.⁴ Это к вопросу о том, что Муссолини был диктатором. Он был им не более, чем Черчилль или Рузвельт. Глава страны в соответствии с законами назначил его премьером. А как Муссолини свергли в 1943 году? Очень просто — все тот же глава страны, король, сказал ему, что более не нуждается в его услугах в качестве премьера. То есть снял дуче с поста. И на выходе Муссолини арестовали. Очень ненавязчиво и элегантно. К нему подошел капитан карабинеров и сказал, что у него приказ обеспечить безопасность Муссолини, которому якобы угрожает опасность. И растерявшегося «диктатора» под белы ручки усадили... в машину «скорой помощи» и повезли под арест. И все.⁵

¹ Смит Д. М. Муссолини. М.: ИнтерДайджест, 1995. С. 53.

² Как две капли воды эта ситуация похожа на историю НСДАП Гитлера, у которой тоже в самые критические моменты всегда находились «спонсоры».

³ «Генерал Пуглизе еще месяц назад предложил свой план контрмер, опасаясь попытки государственного переворота, премьер-министр даже не ознакомился с ним. Было проигнорировано и заявление сорокасемилетнего генерала Пьетро Бадوليو, начальника штаба армии: «Достаточно пяти минут ружейного огня, чтобы разогнать этот сброд!» (Колье Р. Дуче! Взлет и падение Бенито Муссолини. М.: Центрполиграф, 2001. С. 11).

⁴ Муссолини как руководитель страны сделал многое, в том числе и неплохое. Он был социалистом и атеистом, некоторые из своих статей подписывал как «подлинный еретик». Став же главой Италии в 1929 году, дуче сумел решить «Римский вопрос», который до него не мог решить никто. Муссолини помирился с католической церковью — вернее, с ее главой. Именно дуче создал государство Ватикан в обмен на официальное признание Итальянского королевства со стороны папы, который не признавал его с 1870 года. Мало кто знает, что знаменитую статую Христа в Рио-де-Жанейро подарил столице Бразилии именно Бенито Муссолини.

А диктаторами англосаксы по-прежнему называют всех тех, кто им не нравится и кто им противостоит. Например — Александра Лукашенко или Уго Чавеса. Муссолини тоже станет диктатором только тогда, когда решится пойти против Великобритании. А пока он был покладист, Черчилль говорил о нем как о «великом человеке и мудром правителе», а английский король наградил орденом Бани — одним из высших британских орденов.¹

30 ноября 1923 года премьер-министр Италии Бенито Муссолини заявляет, что Италия признает СССР.² Но реально она делает это лишь 7 февраля 1924 года. Отчего же не признает, почему тянет? Потому что первым признать должен патрон. То есть Великобритания. Она и признает Советский Союз 1 февраля 1924 года. Теперь можно аналогичным образом поступить и Италии.³ Совпадение? Нет. Только после признания Лондоном началась целая цепь подобных действий, в которой Муссолини занимал почетное второе место. 13 февраля 1924 года Москву признала Норвегия, 25 февраля — Австрия, 8 марта — Греция, 15 марта — Швеция, 18 июня — Дания, 6 июля — Албания, 19 июля — Китай, 1 августа — Мексика, 28 октября 1924 года — Франция. Последней в этой «полосе признаний» стала Япония — 20 января 1925 года. А США сделали это лишь в 1933 году.

Везде и всегда глава Италии Бенито Муссолини вел дружественную и согласованную с Лондоном политику. Судите сами: вот список деяний дуче, за которые Британия его вовсе не осуждала:

- нападение Италии на Абиссинию — Эфиопию (4 октября 1935 года);⁴

⁵ Невероятно, но факт — Муссолини успел написать и издать мемуары, где подробно описал, как его снимали, и еще много интересного. Их достаточно легко найти в Интернете.

¹ Трухановский В. Г. Уинстон Черчилль. М.: Международные отношения, 1982. С. 222.

² Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: ИПЛ, 1989. С. 230.

³ Англичане дождались смерти Ленина (21:01:1924) и только после этого признали Советский Союз. Они демонстративно не признавали страну, пока не умер тот, кто ее создал. Ленин обманул англичан и, взяв помощь на организацию революции, собрал Россию воедино вместо того, чтобы развалить окончательно.

⁴ Итальянцы будут применять против эфиопов ядовитые газы. Но правительство Великобритании отклонило предложение о морской блокаде Италии и закрытии для ее судов Суэцкого канала. По принадлежащему Англии каналу Муссолини перебрасывал в Африку войска и грузы.

- помощь испанскому путчисту генералу Франко (18 июля 1936 года);¹

- согласие с аншлюсом, то есть с присоединением Австрии к Германии (хотя дуче всегда был категорически против) (март 1938 года);²

- именно Муссолини был инициатором международной встречи для решения германо-чешских противоречий, так называемого Мюнхенского сговора, в итоге которого Гитлеру отдали пол-Чехословакии. Подписали мюнхенские документы Франция, Великобритания, Италия и Германия — согласия чехов никто и не спрашивал (29-30 сентября 1938 года).³

Но вот 22 мая 1939 года Италия и Германия подписывают союзный договор, так называемый «Стальной пакт». У Гитлера появляется итальянский союзник? Дуче нарушил свою верность англичанам? Нет, не нарушил. Вспомним историю. 1 сентября 1939 года Германия нападает на Польшу, 3 сентября 1939 года Англия и Франция объявляют войну Рейху. А что Италия? Ничего, живет мирной жизнью. Когда Гитлер оказался в конфликте с Англией, Муссолини его не поддержал. Со своими патронами дуче воевать не хотел категорически. Вы помните, когда во Вторую мировую войну вступит Италия? Через девять месяцев после ее начала! 10 июня 1940 года. В этот день Италия объявила войну Франции и Великобритании. Осторожный Муссолини ждал до последнего и вошел в большую игру только тогда, когда убедился, что Гитлер в одиночку разгромил французов и вышвырнул англичан с континента.⁴

¹ Генерал Франко летал на иностранном самолете с иностранным экипажем. Угадайте, какой державе принадлежало воздушное судно? Правильно — самолет был английским и назывался «Стремительный дракон». За штурвалом — британский летчик, капитан Бебб. Забавно, правда? И таких фактов масса. Например, в сентябре 1939 года франкистская Испания попросила заем на восстановление страны. Где? В Великобритании. (Томас Х. Гражданская война в Испании. 1931-1939 гг. М.: Центрполиграф, 2003. С. 115; 567).

² Любопытный факт об идейной близости итальянских фашистов и германских национал-социалистов, которой фактически НЕ БЫЛО. В 1926 году Гитлер, просто глава НСДАП, написал письмо в Рим с просьбой прислать ему фото дуче с автографом. «Просим вас поблагодарить вышеупомянутого господина за проявленные им чувства», — последовал ответ. Итальянского посла в Берлине попросили сообщить будущему фюреру, «в той форме, в какой вы сочтете необходимой, что дуче считает несвоевременным удовлетворить его просьбу».

³ 12 апреля 1938 года Англия признала Германию в ее новых границах. И никогда, вплоть до 3 сентября 1939 года, то есть до начала англо-германской войны, не выражала никакого недовольства.

Конец Муссолини был не менее загадочен, чем его жизнь и история восхождения к власти. Наиболее часто рассказываемая версия такова: 27 апреля 1945 года дуче ехал с германской военной колонной в сторону швейцарской границы. Колонну остановили партизаны, Муссолини был опознан и «изъят». На следующий день, 28 апреля 1945 года, он был убит. Его тело и тело его любовницы Кларетты Петаччи были подвешены за ноги в Милане.¹ Казалось бы, все просто. Но на самом деле историография дает девятнадцать различных версий происшедшего.² До сих пор так и не ясно, что же случилось в действительности. В итоге в 2006 году в Италии даже было открыто... уголовное дело по факту убийства Муссолини.

«Прокуратура северо-итальянского города Комо открыла уголовное дело по факту смерти Бенито Муссолини. Как заявил в пятницу РИЛ Новости адвокат внука дуче Лучано Рандаццо, в его распоряжении находится документальный фильм из американского частного архива о последних днях диктатора. "В этом фильме есть кадры расстрела Муссолини, на которых четко видно, кто в него стрелял"», — сказал адвокат. В начале сентября внук фашистского диктатора 69-летний Гвидо Муссолини обратился в прокуратуру Комо с требованием произвести эксгумацию останков своего деда, чтобы установить истинные обстоятельства его смерти... В частности, появилось свидетельство некоего медэксперта, якобы присутствовавшего при осмотре тел Муссолини и Петаччи, согласно которому пулевые отверстия на одежде и телах не соответствовали друг другу. Из этого он сделал вывод, что убили их ночью обнаженными, перед этим изощренно пытали, а затем удушили».³

Почему Муссолини был так поспешно казнен? Почему не было настоящего суда над фашистским диктатором? Ведь этому ничто не мешало. Вам непонятно? Вспомните золотой фонд советского кинематографа, фильм «Бриллиантовая рука». Есть там одна чудесная фраза: «Как говорил мой друг покойник: *"Я слишком много знал"*». Бенито

⁴ Для справки — Франция подписала капитуляцию 22 июня 1940 года. Германский удар по французам начался 10 мая 1940 года. То есть «верный союзник» дуче сначала ждал восемь месяцев от начала войны, потом думал еще целый месяц — после начала немецкого наступления на Францию. Ждал до последнего, и лишь уверившись, что соотношение сил в мире изменилось, сделал свой выбор. И ошибся.

¹ Судя по всему, чувства Кларетты Петаччи были настоящими. В роковые минуты она не только отказалась от предложения уйти, но закрыла Муссолини своим телом во время расстрела. (Смит Д. М. Муссолини. М.: ИнтерДайджест, 1995. С. 372).

² <http://www.rian.ru/society/20060908/53662645.html>

³ <http://www.rian.ru/society/20060908/53662645.html>

Муссолини мог заговорить. Его рассказа хватило бы на сотню мировых скандалов, он мог в ином свете раскрыть загадки не только Второй мировой, но даже Первой. Многие авторы пишут о том, что с собой дуче вез пачки писем, в том числе свою переписку с Уинстоном Черчиллем. Других адресатов никто не называет. Но ведь не мог же Муссолини писать только одному Черчиллю?

История жизни Бенито Муссолини весьма поучительна. В первую очередь даже не для рвущихся в политику честолюбцев, готовых продать душу «печатной машинке», а для простых людей. Нельзя верить красивым словам. Нельзя верить громким лозунгам, какими бы привлекательными они ни были, если они ведут к вступлению страны в боевые действия, если призывают развязать гражданскую войну или начать волну насилия. Ничего хорошего для страны от этого не будет никогда. Пользу извлечет лишь внешняя сила, всегда использующая в своих целях честолюбцев, материалистов и дураков. Готовых за карьеру, за деньги или за фиктивную идею втянуть свою родину в орбиту влияния «печатной машинки». Заставить свой народ таскать для нее каштаны из огня. И если какой-либо деятель в наши дни «вдруг» поменяет свои взгляды на диаметрально противоположные, то стоит вспомнить чудесное превращение Бенито Муссолини из борца за мир в проповедника войны. Стоит вспомнить причины этой метаморфозы. Как говорится — следите за руками...

Муссолини не должен был заговорить. И он был убит. Обратите внимание: не сразу, а через сутки. Это время, пока он находился под арестом, потребовалось на передачу информации о том, что дуче задержан. И на получение приказа на ликвидацию Муссолини.¹ Кто отдал приказ расстрелять дуче — до сих пор является тайной. Как и многое в истории убийств президентов Соединенных Штатов Америки...

¹ Жена Муссолини получила его останки (официально) от итальянских властей 29 августа 1957 года. То есть через двенадцать лет после его убийства! (Муссолини Р. Дуче, мой отец. М.: Рипол Классик, 2009. С. 197).

Глава 8.

Как банкиры покоряли США, или Что исчезло с долларовой банкноты

Существуют три верных друга: старая книга,
старая собака и наличные деньги.

Бенджамин Франклин

Если хочешь что-то спрятать — положи на видное место. Никто не заметит, никто не найдет. Потому что не будет искать в столь простом и незатейливом месте. Так и правда о сегодняшней финансовой системе вовсе не спрятана. Но ее никто не замечает. Ведь мы не читаем надписи на своих деньгах. Какая разница, что написано на купюре, если ее принимают везде и всюду? Между тем изучение таких надписей очень полезно для развития собственного ума и расширения багажа знаний.

Английские фунты в России в руках держало меньшее количество людей, чем рубли или доллары. И очень жаль. Особо любопытные прочитали бы на купюре в двадцать, допустим, фунтов следующее: «I promise to pay the bearer on demand the sum of twenty pounds»,¹ что означает: «Обязуюсь выплатить предъявителю по его требованию сумму в двадцать фунтов». Банк Англии гарантирует держателю банкноты получение такой же суммы тех же британских фунтов! Абсурд? Нет, благодаря консервативности англичан надпись на их валюте сохранилась, прошла через века и говорит нам, что бумажные банкноты, выпущенные Банком Англии, поначалу не считались полноценными деньгами. Поэтому на них пришлось писать «незаконное платежное средство» и делать надпись, что держатель бумажки всегда может получить в Банке Англии такое же количество полноценных золотых (привычных) фунтов, что было обозначено на купюре. Потом все привыкли. Уже давно никто не меняет фунты бумажные на фунты золотые. А надпись осталась.

Изучение надписей на американских долларах еще увлекательнее. ФРС не стала повторять ошибку консервативных англичан и все упоминания о начальной «неполноценности» своих банкнот тщательно с них убрала в несколько этапов. Но прежде чем вчитаться в главную резервную валюту мира, мы должны немного углубиться в историю США. Когда Штаты были британской колонией, то денежное обращение на американском континенте обслуживалось английскими фунтами.

¹ <http://www.bankofengland.co.uk/banknotes/about/history.htm>

После Войны за независимость американцы решили завести собственную валюту. В 1785 году конгресс США объявил национальной денежной единицей доллар.¹ Это немедленно сузило сферу использования фунта и лишило Банк Англии части «рынка сбыта» его продукции. Банкиры были просто обязаны попытаться восстановить контроль над финансовой системой США. Вооруженным путем это не получилось — Войну за независимость Англия проиграла. Оставался путь интриг и закулисных махинаций. Для восстановления контроля над финансовой системой Штатов вовсе не нужна была новая интервенция. Достаточно было создать на американской земле аналог Банка Англии. Новая «печатная машинка» должна была принадлежать тем же банкирам, что и старая. Вслед за контролем над эмиссией денег в США неизбежно приходил и контроль над самой заокеанской страной. История «покорения» Великобритании должна была быть повторена банкирами за океаном. Отличие заключалось лишь в том, что в Британии было необходимо договариваться (и поддерживать договоренность) с одним монархом, а в республике США нужно было найти общий язык с меняющимися раз в четыре года президентами и конгрессменами. Что одновременно и упрощало, и усложняло задачу. Сменяемость мешала раз и навсегда поставить у руля своего человека, но она помогала попыткам решить задачу еще раз при неудачном исходе. Подкуп, шантаж, убийство — методы продавливания нужных решений во все времена одинаковы. Многие загадки американской истории станут вполне понятны, если посмотреть на события с точки зрения постоянных попыток банкиров установить в США такой же порядок эмиссии денег, как в Великобритании.

Задача была нелегкой — покорить страну, только что получившую свободу. Причем основатели «Соединенных Штатов» настолько подозрительно относились к выпуску фидуциарных (то есть таких, чья собственная ценность заведомо меньше представляемой им стоимости) платежных средств, что специально внесли в 1787 году в Конституцию статью, запрещающую штатам проведение расчетов по сделкам чем-либо, кроме золотой и серебряной монеты, как законного платежного средства».² Казалось, был поставлен надежный барьер самой идее получать богатство из ничего и, имея золота на «рубль», напечатать банкнот на десять.

¹ http://www.newmoney.gov/newmoney/files/5_Materials/translated/Milestones_ru_v_2.pdf

² Соболев М. Б. Банковская система США: от зарождения до образования Федеральной резервной системы // <http://www.xserver.ru/user/bssozdoofs/>

И тем не менее три года спустя после подписания американской конституции, в 1790 году, первый секретарь казначейства, Александр Гамильтон, предложил на рассмотрение конгресса законопроект о новом частном центральном банке.¹ В 1791 году, после бурных дебатов, конгресс его одобрил. В историю этот прародитель ФРС США вошел как Первый банк Соединенных Штатов.² Он получил лицензию сроком на двадцать лет, штаб-квартиру в Филадельфии и монополию на выпуск американской валюты. Принцип устройства «машинки» был такой же, как в 1694 году в Банке Англии: 80 % его акций должны были находиться во владении частных инвесторов, а 20% передавались правительству.³

Вопрос на засыпку. Кто контролирует компанию: тот, у кого 80%, или тот, у кого 20%? Ответ очевиден. А возражения, что 80% распределено по рукам РАЗНЫХ инвесторов, мы не примем. В таком щепетильном деле, как Центральный банк и контроль над эмиссией, случайных инвесторов быть не может. Помните, как во время «подписки на заем» во время создания Банка Англии список подписантов был готов за десять дней, а эти таинственные подписчики «составили привилегированную компанию»?⁴ История повторилась в момент создания Первого банка Соединенных Штатов. Подписчики-акционеры были исключительно «правильными». Как и победители залоговых аукционов в ельцинской России.⁵ Думать, что при решении вопросов поистине мировой важности будут соблюдаться правила и все будет почестному, может только наивный дурачок. Стоит обратить внимание и на такой факт: в США в тот момент еще не было никакой промышленности, не было сверхбогатых людей, все это появится значительно позже. Кем

¹ <http://www.federalreserveeducation.org/about%2Dthe%2Dfed/history/>

² First Bank of the United States.

³ Информация из Википедии (http://en.wikipedia.org/wiki/First_Bank_of_the_United_States).

⁴ Грин Дж. Р. История Англии и английского народа. М.: Кучково поле, 2007. С. 724.

⁵ Залоговые аукционы, на которых государство в 1995 году продавало лакомые куски русской промышленности, были очень смешными мероприятиями. Сначала правительство размещало на счетах коммерческого банка кредит, то есть фактически давало банку деньги. Потом правительство брало у этого же банка деньги в долг — под залог пакета акций какого-либо предприятия. Через установленное время правительство должно было возратить кредиты, в случае невозврата государственные пакеты акций переходили в собственность банков. Для создания видимости приличий между банками происходил «как бы» аукцион, и государство «выбирало» партнера для сделки с лучшими условиями. Думаю, не стоит говорить, что победитель аукциона был известен заранее, как и то, что у государства не получалось рассчитаться с кредитом и собственность уплывала к нужным людям. Что продали таким образом? «ЮКОС», «Норильский никель», «Сибнефть». Заведовал этой «рыночной» схемой вице-премьер Анатолий Чубайс.

же тогда были таинственные инвесторы создаваемой «печатной машинки»? У кого были деньги в конце XVIII — начале XIX века? Ведь даже такой могущественный властитель, как Наполеон Бонапарт, был вынужден продать Соединенным Штатам французские владения в Северной Америке, потому что у него не было денег! При этом умный корсиканец реанимировал идею шотландца Джона Лоу на французской земле и в 1800 году по образцу Банка Англии организовал Банк Франции. Но для выхода «печатной машинки» на полную мощность требуется время. Надо приучить людей, сделать бумажные банкноты привычными. И самое важное, что нужно сделать для выхода своей «машинки» на нужную мощность, — это перекрыть кислород чужой. Что Наполеон и пытался сделать, ведя бесконечную войну с Альбионом. Но эта борьба требовала немедленного финансирования — Великобритания раз за разом сколачивала и оплачивала антифранцузские коалиции.¹ Поэтому в 1803 году президент США Джефферсон и Наполеон заключили сделку, в результате которой Франция получила 3 млн. долларов золотом за Луизиану. Территория США от покупки этой территории увеличилась вдвое.² Так кто же мог быть этими «частными инвесторами», что купили 80% акций Первого банка США?

*За создание частного центра эмиссии в США Александр Гамильтон увековечен на банкноте в 10 долларов.*³ Можете полюбоваться его профилем при случае. Между тем в 1811 году срок лицензии Первого банка истек. На рассмотрение конгресса был предложен законопроект о ее продлении. Проблема заключалась в том, что слишком свободолюбивые американцы чрезвычайно осторожно относились к финансовой сфере. И если Банк Англии сразу был основан «на века», то в США «печатную машинку» ограждали сроками. Лицензию продлевать не стали. Какой была реакция на это банковского закулисья?

¹ В которые, увы, вступала и Россия. Почему? Потому что Павел I был убит в результате оплаченного англичанами заговора сразу после того, как отправил казаков Платова в Индию. Александр I участвовал в заговоре против отца — его первый указ в роли монарха вернул казаков назад. А потом новый император России упорно боролся за английские интересы до полного уничтожения Наполеона. Я долго удивлялся, зачем он это делал, пока не прочитал, что няней Александра Павловича была англичанка. А духовным наставником англофил. Воспитание решает все. Поэтому отправлять детей элиты в британские «оксфорды» можно. Но сначала нужно рассказать им, в качестве «прививки», какую роль в истории России и мира всегда играла Англия.

² Банкноты и монеты Федеральной резервной системы США. М.: ИнтерКрим-пресс, 2007. С. 108.

³ На долларовых банкнотах всего три не президента: Александр Гамильтон (10 долларов), Бенджамин Франклин (100 долларов) и Сэмон Чейз (10 000 долларов).

Прогнозируемой — через пять месяцев Англия напала на США и началась Война 1812 года, в ходе которой британцы возьмут Вашингтон и сожгут его дотла. Она получила в американской историографии название второй Войны за независимость. Первым зданием, которое восстановят и покрасят в белый цвет, станет резиденция президента США, Белый дом. С тех пор он так и называется...

В 1815 году закончатся наполеоновские войны. Уничтожив своего главного противника на тот момент, банкиры почувствуют себя свободнее. И вновь попытаются законодательно подчинить себе эмиссию в США. В 1816 году «политический климат» здесь вновь пропитывается идеей центрального банка.¹ Создается Второй банк США, точная копия Первого. Частный, с лицензией на те же двадцать лет.² А уж как и чем этот «климат» смягчали, мы с вами можем только догадываться. Но борьба на этом не закончилась. Надо отдать должное американцам — они сопротивлялись «печатной машинке» упорно и бескомпромиссно. Среди американской элиты всегда находился тот, кто вел за собой остальных и прикрывал «лавочку». В 1832 году, когда до истечения лицензии Второго банка оставалось четыре года, банкиры «убедили» конгрессменов досрочно продлить его лицензию. Спешили они не зря — президентом США был Эндрю Джексон, не скрывавший своего горячего желания ликвидировать частную эмиссию денег. Конгресс передал законопроект на подпись президенту. Эндрю Джексон наложил на него вето. В послании американским законодателям этот президент выражался предельно прямо и откровенно: «От щедрот нашего правительства воздается не только нашим гражданам. Более чем на 8 млн. долларов акций центрального банка принадлежит иностранцам... Что опасней для нашей свободы и независимости, чем банк, который по своему происхождению так мало связан с нашей страной? ...Отдать банку на откуп нашу валюту, распоряжение бюджетом страны и держать тысячи наших граждан в зависимости от него... гораздо более масштабный вызов и грозная опасность, чем противостояние военной мощи противника».³

Вето преодолеть не удалось. Более того, Эндрю Джексон использовал свою борьбу против Банка для новой избирательной кампании, лозунгом которой явилась следующая фраза: «Джексон и никакого Центрального банка!» Он стал президентом. Ждать изменения его

¹ <http://www.federalreserveeducation.org/about%2Dthe%2Dfed/history/>

² Second Bank of the United States; статья в Википедии:

http://en.wikipedia.org/wiki/Second_Bank_of_the_United_States

³ <http://malchish.org/lib/economics/Banki.htm>

позиции банкирам не приходилось, нужно было применять решительные меры. И тогда состоялось первое в истории покушение на жизнь президента США.¹ Почти пятьдесят лет никому в голову не приходило пытаться убить главу североамериканского государства. Но стоило Эндрю Джексону решительно выступить против частной «печатной машинки», как счет покушениям был открыт. 30 января 1835 года живописец Ричард Лоуренс стрелял в президента с расстояния в два метра из двух пистолетов, но оба орудия дали осечку.² *Обратите внимание: убить Джексона пытались до окончания срока лицензии Банка, истекавшей в 1836 году.* А нам остается зафиксировать любопытный факт: президентов США всегда будут пытаться убить сумасшедшие или анархисты. Впрочем, эта традиция соблюдается и сегодня — статуэтку в лицо итальянского премьера Сильвио Берлускони бросил психически больной миланец Массимо Тарталья...³

Президент Джексон остался жив и довел дело до конца — лицензия истекла, и Второй банк США прекратил свое существование. Но то, что произошло далее, сложно представить, будучи здравомыслящим человеком. Вместо единого частного эмиссионного центра не был создан единый государственный. Складывается такое впечатление, что, не имея возможности противостоять желанию ликвидировать Второй банк, банкирам удалось вместо этого насадить абсурдную идею полной свободы выпуска денег. Создать проблему, чтобы потом предложить ее решение. «Банки, получившие от властей штатов разрешение на осуществление банковской деятельности (чартер) и не имеющие чартера «свободные банки» в течение этого периода, выпускали свои банкноты, подлежащие погашению в золоте или других ценностях»,⁴ — пишет об этом официальный сайт по истории Федерезерва.

В истории денег этот бардак называется «Эрой свободных банков» (The Free Banking Era). Бумажные деньги выпускали штаты, города, графства, частные банки, железные дороги. И даже магазины, частные лица и религиозные организации. Контролировать этот процесс правительство было не способно. В разных источниках можно прочитать разные, но одинаково удивительные цифры: в США 50-60-х годах XIX века в обращении находилось, по разным оценкам от пяти до десяти тысяч различных видов банкнот, выпущенных кем придется.⁵ Вот почему

¹ <http://www.svobodanews.ru/content/article/1564498.html>

² Он был признан душевнобольным.

³ <http://www.rian.ru/photolents/20100111/203865058.html>

⁴ <http://www.federalreserveeducation.org/about%2Dthe%2Dfed/history/>

⁵ <http://www.agentura.ru/dossier/usa/secret/>

для нумизматов собрать все американские бумажные деньги просто невозможно. Для того чтобы разобраться в циркулирующих деньгах, выпускались толстые справочники, в которых публиковалась информация, «какие банкноты остаются в обращении, какие необходимо принимать со скидкой, а какие утратили платежеспособность вслед за своим разорившимся эмитентом».¹ *Можете себе представить состояние экономики страны, где одновременно циркулируют тысячи разных видов долларов!* Параллельно росло и количество фальшивок, а централизованное денежное обращение разрушалось. Положить конец этой вакханалии, как ни странно, помогла... Гражданская война.

Для того чтобы американская валюта стала инструментом экспансии, она должна была быть единой. Сначала следовало ее унифицировать. Контроль над эмиссией логичен и необходим. Вопрос только в том, кто будет это делать. Снова аналог Банка Англии или государственное казначейство? Принимать решение предстояло конгрессменам и президенту США. Гражданская война в США началась в 1861 году, а уже в следующем, 1862 году был принят закон под названием «Legal Tender Act» («Закон о законных средствах платежа»). Из печатных станков показались первые бумажные деньги, на которых красовалась надпись «Банкноты Соединенных Штатов» (*United States Notes или Legal Tender Notes*). Их выпустило государство, и они стали первыми государственными деньгами США после долгих лет хождения денег частных. Весьма опасная тенденция для тех, кто хотел создать в США частную «печатную машинку». «Министерство финансов выпустило эти банкноты непосредственно в обращение, и они являются обязательством правительства Соединенных Штатов. Сумма этих банкнот подлежит ограничению, установленному конгрессом. Установленное законом ограничение разрешенных к выпуску в обращение банкнот равно 300 млн. долларов».²

Любят западные средства информации все упрощать — не может современный американец запомнить девятизначную цифру. А ведь если уж быть совсем точным, то объем *Legal Tender Notes* в официальном обращении, согласно закону, должен был равняться 346 681 016 долларам США.³ Закон этот действует и до сегодняшнего дня, что поясняет, почему и через много лет после начала работы ФРС в

¹ Банкноты и монеты Федеральной резервной системы США. М.: ИнтерКрим-пресс, 2007. С. 6.

² <http://www.ustreas.gov/education/faq/currency/legal-tender.shtml#q3>

³ Банкноты и монеты Федеральной резервной системы США. М.: ИнтерКрим-пресс, 2007. С. 7.

обращении попадались не только ее частные *Federal Reserve Notes*, но и государственные *United States Notes*.

Суть нововведения была проста — количество денег стало конечным. Идея безграничной власти, основанной на безудержном и ничем не ограниченном печатании денег, потерпела крах. Но и это еще было не все. В 1863 году был принят другой закон, который назывался «National Banking Act» («Закон о национальных банках»). Казалось, маятник вновь качнулся в сторону частного печатания денег. Ведь в соответствии с новым законом была введена новая категория банков — Национальный банк (National Bank). Главное отличие от «Эры свободных банков» заключалось в том, что выпуск валюты Национальными банками осуществлялся только при получении разрешения (чартера) от федерального правительства. Официальным объяснением необходимости такого шага была защита общества от мошенников, выпущенные которыми банкноты могли обесцениться и оставить их держателя с носом. Сама же эмитируемая по новым правилам валюта США называлась «Национальными банкнотами» (*National Banknotes*) или «Национальной валютой» (*National Currency*). Новые национальные банкноты обеспечивались Казначейством, а это значит, что при разорении эмитента ничего страшного не происходило.¹ «В 1863 г. Федеральное правительство положило конец ...всеобщей валютной свободе, введя 10 % налог на все находящиеся в обращении банкноты... Тем самым правительство США обеспечило себе монополию на выпуск банкнот...»²

Правительство страны делало невыгодным выпуск денег для банкиров. Нужно было платить 10 % налог, и, что самое главное, нельзя было выпускать деньги без ограничения и обеспечения. Понимая, что банкиры попытаются жульничать, над ними был поставлен надсмотрщик. Следить за соблюдением нового закона должны были государственные чиновники, именовавшиеся контролерами денежного обращения (Comptroller of the Currency).³ Что изменилось в денежной системе США? Принятые решения закрепляли неприемлемую для банкиров ситуацию. Появилось два новых вида долларов США. Один из них — *United States Notes (Legal Tender Notes)* — был прямо государственным, другой — *National Banknotes* — мог выпускаться только с разрешения государства и под его контролем. Был законодательно зафиксирован еще один важный момент: все эмитируемые

¹ <http://www.us-dollar.ru/vidy-valiuty-usa/7/26.html>

² Банкноты и монеты Федеральной резервной системы США. М.: ИнтерКрим-пресс, 2007. С. 6.

³ <http://pcxpert.net.ru/content/view/141/31/1/30/>

банкноты отныне должны были быть обеспечены государственными ценными бумагами. Для выпуска денег частным банком необходимо было купить гособлигации и депонировать их в казначейство. Нет облигаций, не наращивает страна свой долг — значит, нет возможности выпускать доллары в частных банках. Ведь выбор того, какой вид долларов будет печататься, теперь фактически ОСТАВАЛСЯ ЗА ПРАВИТЕЛЬСТВОМ И ПРЕЗИДЕНТОМ США. Банкиры не могли подмять страну под себя, эмиссия, а следом за ней и власть, ускользала из их рук в любом случае. Либо доллары будут «государственными», либо государство решит, кто их будет выпускать. И государство решало — распыляя эмиссию *National Banknotes* среди массы банковских учреждений. Разрушая и не давая создавать банковскую монополию, которая была обязательным первым условием создания денег из ничего.¹ Никакого одного «независимого» Центрального банка не получалось.

Как вы думаете, что должно было случиться с президентом, во время правления которого были приняты такие законодательные акты? Догадаться несложно — его должны были убить. Другого исхода просто не могло быть, если мы правильно понимаем причинно-следственную связь в американской истории. Не поленитесь — зайдите в Интернет. Посмотрите, кто был президентом США в 1863 году. Подскажу — имя этого президента вы наверняка знаете. А теперь вы знаете, за что он был убит. Америка построила для этого президента роскошный мемориальный комплекс в своей столице. Он представляет собой классический греческий храм, отчасти повторяющий Парфенон. Прямоугольное здание поддерживают тридцать восемь мощных дорических колонн из белого мрамора. В помещении мемориала находится огромная статуя самого президента. Ночью мемориал освещается прожекторами, и каждый год 12 февраля, в день его рождения, здесь возлагают венки. Рядом несет свои воды река Потомак.

Этого президента звали Авраам Линкольн. Он возглавлял США в 1861-1865 годах. 14 апреля 1865 года, через сорок один день после начала второго президентского срока, Авраам Линкольн был убит. Покушение произошло в театре Форда в Вашингтоне. С этим убийством связано много странностей.

1. Посмотреть комедию Тома Тэйлора «Наша американская кухня» вместе с главой Белого дома (в президентскую ложу) был приглашен главнокомандующий войсками северян генерал Улисс Грант, но «по семейным обстоятельствам» он приехать не смог. А значит, не явилась

¹ National Banknotes выпускались 14 тыс. разных банков, уполномоченных на то государством.

ни охрана, ни военная свита Гранта, которая могла очень усилить охрану президента.¹

2. Ложу, где расположился Линкольн, охранял лишь один (!) человек — телохранитель Джо Паркер.² Весь спектакль он неотступно находился рядом с президентом. Но в момент, когда в ложу Линкольна проник убийца, он... отсутствовал. Перед началом третьего акта Паркер якобы попросил разрешения спуститься в буфет. И ушел.³

3. Именно в этот момент безработный актер Джон Бут просто вошел в ложу и выстрелил в Линкольна в упор, смертельно ранив президента. Пуля пробила голову главы США и застряла в области правого глаза.

4. Затем убийца прыгнул через барьер президентской ложи вниз, задев шпорой американский флаг и потеряв равновесие. Он рухнул прямо на сцену, но тут же вскочил на ноги и, размахивая кинжалом, закричал: «Смерть тиранам!» При падении Бут сломал ногу, но тем не менее убежал (!) за кулисы и, пройдя к запасному выходу, умчался на лошади.

То, что происшедшее являлось делом рук не убийцы-одиночки, а целым заговором, следствию было ясно с самого начала.

5. Одновременно с покушением в театре к дому государственного секретаря Уильяма Сьюарда на другом конце города верхом подъехали двое мужчин, которых звали Льюис Пауэлл и Дэвид Хэрольд. Пауэлл постучал в дверь и сказал открывшему ее дворецкому, что он принес лекарство, прописанное доктором мистеру Сьюарду, поправлявшемуся после серьезного дорожного происшествия. Дворецкий отказался впустить незнакомца. Тот, недолго думая, оттолкнул слугу и ворвался в дом. На шум выбежал сын госсекретаря Фредерик и получил два удара револьвером по голове. Следующей преградой перед убийцей встал телохранитель и сиделка Сьюарда Джордж Робинсон. Ему достался удар ножом. Влетев в спальню, Пауэлл начал наносить госсекретарю ножевые удары. После нескольких ударов он посчитал свою работу сделанной, а госсекретаря Сьюарда — мертвым. Вместе с поджидавшим его на улице Хэрольдом Пауэлл вскочил в седло и был таков. Хэрольд поспешил вдогонку Буту и около полуночи нагнал его.⁴

6. Через десять дней Бут и Хэрольд были обнаружены. Они прятались на ферме своего друга. Когда солдаты окружили сарай и предложили сдаться, то сдался только Хэрольд. Убийца Линкольна остался в

¹ Генерал Улисс Грант украшает собой 50-долларовую купюру. Не за это ли?

² <http://www.mrlincolnwhitehouse.org/inside.asp?ID=63&subjectID=2>

³ <http://america-xix.org.ru/civilwar/reconstruction/conspiracy.php>

⁴ <http://america-xix.org.ru/civilwar/reconstruction/conspiracy.php>

сараяе. *Бут слишком много знал.* Сарай, в котором он сидел, зачем-то подожгли, а затем «в возникшей суматохе» убийца президента Линкольна был смертельно ранен случайным выстрелом и очень быстро скончался...

7. По делу об убийстве президента Линкольна было признано виновными восемь человек. В ходе разбирательства, разумеется, выяснилось, что организатором и вдохновителем заговора был уже умерший Джон Бут. Одним из главных доказательств, подтверждавших такой вывод, стал его дневник, якобы найденный у него в кармане. Что важно: по неизвестным причинам суду этот дневник так и не был представлен.

Как все похоже на 11 сентября 2001 года, не так ли? Когда самолеты врзались в башни, от людей не осталось ничего, от багажа не осталось ничего. Тем не менее паспорт одного из угонщиков остался цел и был найден в руинах...

...Трое заговорщиков были повешены, один оправдан, трое приговорены к пожизненному заключению, один к шести годам тюрьмы. Но вскоре трое оставшихся в живых убийц Линкольна (один умер в тюрьме) попали под амнистию (это с пожизненным-то сроком!) и вышли на свободу, отсидев всего четыре года, — в 1869 году.¹ Вам не кажется подозрительным и странным, что убийцы президента получают амнистию от другого президента?

В истории США были убиты четыре президента.

1. Убийство **Авраама Линкольна** в 1865 году мы только что рассмотрели.

2. 4 июня 1963 года президент **Джон Кеннеди** подписал президентский декрет № 11110. Согласно его букве, Кеннеди давал право Министерству финансов США выпустить долларовые купюры под залог серебра, имевшегося в казне.² Минуя ФРС, через казначейство выпустить

¹ <http://america-xix.org.ru/civilwar/reconstruction/conspiracy.php>

² Еще один «вид» долларов, так называемые Серебряные сертификаты (Silver Certificates), выпускались под залог имеющегося в казначействе серебра. 4 июня 1963 года решением конгресса был отменен закон о серебряном сертификате. Смысл этого решения был следующий — дать право ФРС печатать в виде Federal Reserve Notes самые маленькие долларовые купюры в 1 и 2 доллара, которые до этого продолжали печататься как United States Notes и Silver Certificates. «В июле 1963 г., после отмены серебряного сертификата, введена в обращение банкнота номиналом в 1 доллар Federal Reserve Notes» (Банкноты и монеты Федеральной резервной системы США. М.: ИнтерКрим-пресс, 2007. С. 35). И вот после этого решения, которое окончательно выводило из РЕАЛЬНОГО оборота все виды долларов, кроме продукции ФРС, Кеннеди и отдал приказ снова напечатать «государственные доллары». Что с ним оставалось делать?

американские деньги достоинством в 2 и 5 долларов, на которых красовалась надпись «Банкнота Соединенных Штатов» (*United States Notes*). Эти деньги были напечатаны. Кеннеди сделал то же самое, что и Линкольн. И повторил его судьбу. Менее чем через пять месяцев после подписания смертельного для Федеральной резервной системы указа, 22 ноября 1963 года, президент Кеннеди был застрелен за попытку возобновить эмиссию «государственных» долларов.¹

Через пять лет после опубликования злополучного декрета Джона Кеннеди, день в день, 4 июня 1968 года, был убит брат застреленного президента — Роберт Кеннеди. Это произошло сразу после победы младшего Кеннеди на предварительных выборах в штате Калифорния, которая делала его кандидатом демократов на президентских выборах. Роберт Кеннеди был убит при весьма подозрительных обстоятельствах.

3. **Уильям Мак-Кинли** стал третьим застреленным президентом США. Его история очень напоминает историю Линкольна. Он был избран на второй срок в 1900 году. 6 сентября 1901 года, во время приветствия народа на панамериканской выставке в Буффало, в президента дважды выстрелил анархист польского происхождения Леон Чолгош.² Первая пуля убийцы, стоявшего буквально в метре от президента, отскочила от пуговицы смокинга Мак-Кинли, не причинив ему никакого вреда. Но вторая попала в живот, повредила внутренние органы и застряла в спине (на вскрытии ее не нашли!) Несмотря на своевременную операцию и первоначальное улучшение, через восемь дней Мак-Кинли скончался от гангрены внутренних органов на месте раны.³

Почему убили Уильяма Мак-Кинли? Время его президентства было эпохой расцвета империализма. В 1898 году Соединенные Штаты вели войну с Испанией, закончившуюся оккупацией Кубы, а в скором времени и Филиппин с Пуэрто-Рико. Также были аннексированы Гавайи, и провозглашен отказ США от изоляционизма (доктрина Монро). Началась

¹ Подробности и странности убийства Кеннеди, которые однозначно говорят о мотивах и организаторах его гибели, см.: Стариков Я. Кризис. Как это делается. СПб.: Питер, 2010.

² Для тех, кто забыл, почему именно 1 мая отмечается День международной солидарности трудящихся. Корни Первомая идут как раз из той эпохи американской истории. 1 мая 1886 года «кровавый антинародный режим» США расстрелял рабочую демонстрацию в Чикаго. Печально знаменитая «Хеймаркетская бойня» произошла в результате столкновений бастующих рабочих с полицией. Рабочие требовали восьмичасового рабочего дня. Кто-то из митингующих на площади Хеймаркет бросил в полицейских бомбу, и те открыли огонь по толпе. Именно в память о тех событиях и отмечается 1 мая.

³ http://www.c-cafe.ru/days/bio/29/045_29.php

экспансия США в Восточное полушарие. Преемник Мак-Кинли Теодор Рузвельт захватит Панамский канал, но останется жив. Потому что причина смерти Уильяма Мак-Кинли лежала в плоскости финансов, а вовсе не внешней политики.

Стараясь взять реванш, банкиры «оплатили» создание в США новой политической идеи. «...Представители фермерства Запада и Юга при поддержке рабочих промышленных центров на Востоке США потребовали начать неограниченную эмиссию серебряной монеты. Они были убеждены, что их бедственное положение обусловлено нехваткой в стране наличных денег, тогда как увеличение денежной массы способно поднять цены на продукцию сельского хозяйства и заработную плату в промышленности и дать им возможность расплатиться с долгами».¹

Сторонники «серебряных денег» (то есть неограниченной эмиссии) выдвинули кандидатом в президенты в 1896 году Уильяма Дженнингса Брайана. Но проиграли, а Уильям Мак-Кинли выиграл. «Популистская партия потерпела крах. Однако в будущем большая часть предложений популистов и аграрных демократов получила законную силу — кроме «дешевых» денег».² Именно при президенте Мак-Кинли актом 1900 года в США был официально введен золотой стандарт и золотое содержание доллара устанавливалось на уровне 1,50463 г. Ничем не ограниченная эмиссия опять откладывалась. Но уже через двенадцать лет будет создана ФРС, и дорога к ней лежала через труп очередного упрямого руководителя Белого дома.

...Три смерти трех американских президентов. Всего их было убито четверо. Скажу честно, я не нашел формального повода для ликвидации президента Гарфилда, то есть погибшего президента номер четыре. Но даже если предположить, что его смерть не связана с «печатной машинкой», то даже в этом случае 75% смертей президентов США были вызваны их противодействием банкирскому закулису. Может быть, кто-то из вас, уважаемые читатели, прольет свет на причины убийства президента США Джеймса Гарфилда? Ведь его гибель во многом фантастична и очень напоминает смерть других президентов США, что требует весьма тщательного рассмотрения.

4. **Джеймс Гарфилд** обладал уникальными способностями. Когда он писал правой рукой по-латыни, то мог одновременно левой писать по-гречески. Смог предложить альтернативное доказательство теоремы Пифагора. И вот этот очень одаренный человек президентом был менее полугода. 2 июля 1881 года он находился на железнодорожном вокзале

¹ <http://www.4uth.gov.ua/usa/russian/society/history/ch6.htm>

² Там же.

Вашингтона, когда оказался ранен в спину человеком по имени Шарль Гито. Джеймс Гарфилд остался жив, хотя ранение было тяжелое. «Одна пуля прошла навывлет через плечо, а другая, раздробив ребро, застряла рядом с поджелудочной железой. С такой раной можно было жить. Через двадцать лет Гарфилда бы спасли наверняка. Но медицина не всегда поспевает за пациентами. Первый врач смог предложить президенту только нашатырный спирт и бренди. Чтобы обеспечить раненому нормальную жизнь, нужно было извлечь пулю. А чтобы извлечь пулю, ее нужно было найти. Прибывший к больному один из лучших врачей Вашингтона, Блисс, попробовал найти пулю с помощью металлического щупа, но задел ребро и вызвал сильную боль. Потом он попробовал достать пулю пальцем и тоже не преуспел. Дальше за дело взялась целая бригада из 16 врачей, каждый из которых возился в ране, как уверяют, с нарушением элементарных норм гигиены».¹

Вы поняли? Президента США оперировали с нарушением норм гигиены. *То есть врачи не мыли руки!* Действительно, мыло дорогое, что его зря тратить. А президента могут и нового выбрать. Именно врачи занесли в тело раненого инфекцию. В итоге через одиннадцать недель после покушения, 19 сентября 1881 года, Джеймс Гарфилд умер в больнице. Умер от инфаркта, вызванного реакцией организма на сильное гнойное воспаление. Врачи работали без перчаток, никакой дезинфекцией и не пахло.² Обратите внимание: президент Мак-Кинли не был безнадежен, но скончался от заражения внутренних органов, как и президент Гарфилд. Путь к созданию Банка Англии лежал через убийства и смерть королей и их наследников, путь к созданию ФРС в 1913 году лежал через гибель президентов.

А теперь самое время еще раз взглянуть на доллар. Вернее говоря, на доллары, потому что разных подвидов этой валюты — море разливанное. При этом я имею в виду доллары, которые выглядят совершенно одинаково. На них одинаковые портреты, у них одинаковая форма и цвет. Но это совершенно разные банкноты. В том-то и хитрость, что, поменяв суть денег, заменив государственные бумажные деньги, обеспеченные казначейством, вместо них Федеральная резервная система начала выпускать точно такие же, но только с другой надписью. Кто заметит эту разницу? Если она заключается в одной фразе мелким шрифтом и в цвете печати, стоящей на долларовой купюре? И если все банкноты, выпущенные с 1861 года, по-прежнему официально остаются законным средством платежа и обязательны к приему? По поводу этого

¹ <http://liberea.gerodot.ru/neoglot/garfild.htm>

² <http://uspresidents.ru/?p=41>

«сохранения как средства платежа» поговорим чуть позже. Теперь давайте разбираться. Запаситесь терпением.

Всего с 1861 года в США выпускалось двенадцать основных типов банкнот.¹

1. **Простые векселя на предъявителя** (*Demand Notes*). Они выпускались в 1861 году номиналом в 5, 10 и 20 долларов.

2. **Сложнопроцентные казначейские билеты** (*Compound Interest Treasury Notes*). Выпускались в 1863-1864 годы номиналом 10, 20, 50, 100, 500 и 1000 долларов.

3. **Процентные банкноты** (*Interest Bearing Notes*). Выпускались в 1863-1865 годы номиналом 10, 20, 50, 100, 500, 1000 и 5000 долларов.

4. **Сертификаты рефинансирования** (*Refunding Certificates*). Выпускались в 1879 году номиналом в 10 долларов.

5. **Национальные банкноты Золотого банка** (*National Gold Bank Notes*). Выпускались в 1870-1878 годах номиналом 10, 20, 50, 100 и 500 долларов.

6. **Казначейские банкноты, или монетные банкноты** (*Treasury Notes or Coin Notes*). Выпускались в 1890-1891 годы номиналом в 1, 2, 5, 10, 20, 50, 100 и 1000 долларов.

7. **Банкноты Соединенных Штатов — казначейские билеты** (*United States Notes — Legal Tender Notes*). Выпускались в 1862-1969 годы номиналом в 1, 2, 5 и 100 долларов. Их характерное отличие — печать и серийный номер красного цвета.

8. **Серебряные сертификаты** (*Silver Certificates*). Выпускались в 1878-1963 годы номиналом 1, 5 и 10 долларов. Их характерное отличие — печать и серийный номер синего цвета.

9. **Золотые сертификаты** (*Gold Certificates*). Выпускались в 1865-1934 годы номиналом 10, 20, 50, 100, 500, 1000, 10 000 и 100 000 долларов. Их характерное отличие — печать и серийный номер оранжевого цвета.

10. **Национальные банкноты** (*National Bank Notes*). Выпускались в 1863-1935 годы номиналом 5, 10, 20, 50 и 100 долларов. Их характерное отличие — печать и серийный номер коричневого цвета.

11. **Банкноты Федерального резервного банка** (*Federal Reserve Bank Notes*). Выпускались в 1915, 1918 и 1933 годах номиналом 1, 2, 5, 10, 20, 50 и 100 долларов. Их характерное отличие — печать и серийный номер коричневого цвета.

¹ Вся информация о типах долларовых банкнот и их названиях взята из книги: Банкноты и монеты Федеральной резервной системы США. М.: ИнтерКрим-пресс, 2007.

12. **Банкноты Федерального резерва** (*Federal Reserve Notes*). Выпуск данных банкнот начат согласно закону о Федеральном резерве (*Federal Reserve Act*) от 23.12.1913 года. Первый выпуск состоялся в 1914 году. Банкноты в 5, 10, 20, 50 и 100 долларов — в 1914 году; 500, 1000 и 10 000 долларов — в 1918 году. После отмены серебряного сертификата однодолларовые купюры стали выпускаться только как банкноты Федерального резерва. Впервые эмиссия двухдолларовых банкнот Федерального резерва, призванных заменить собой аналогичные банкноты США, была проведена 13 апреля 1976 года.¹

Теперь самое время утереть пот со лба. Думаю, что любой читатель уже понял, что без подготовки обилие долларовых купюр не только понять, но даже запомнить практически невозможно. Вода американской эмиссии необыкновенно мутна. А в мутной воде, сами знаете, что обычно происходит. В ней ловят рыбку самые настоящие черти. Поэтому именно о цветовых особенностях «продукции ФРС» писать не буду. Любой из вас, взяв любую долларовую купюру, возьмет в руки именно банкноту Федерального резерва. Почему? Потому что за прошедшее с 1914 года время ФРС подменила суть, оставив оболочку. «Основу наличного денежного обращения в США в настоящее время составляют банкноты Федеральной резервной системы (более 99% всей денежной массы)».² Все прочие виды долларов куда-то испарились.

Куда? Почему? Чтобы понять, зачем понадобилось банкирам заменять одни доллары на другие, достаточно доллары «почитать». Но более всего нас интересуют государственные деньги США, поэтому метаморфозу надписей именно на этих купюрах мы и проследим. А что такое надпись на банкнотах? Это не просто название страны или Центрального банка и серийный номер, как сегодня. Это обязательство того, кто выпустил банкноту, перед ее держателем.

Банкноты Соединенных Штатов — казначейские билеты (*United States Notes*) — имели следующую надпись: «Настоящая банкнота является законным средством платежа по номинальной стоимости по

¹ Закон, принятый конгрессом США 4 июня 1963 года (P.L. 88-36), в дополнение к отмене законов о закупках серебра и связанных с ними налогов на перевод (передачу) серебряных слитков, внес поправки в раздел 16 закона о ФРС, предусматривающие выпуск банкнот номиналом в 1 и 2 доллара. До принятия этой поправки закон ограничивал эмиссию банкнот Федерального резерва номиналом в 5 долларов и выше. После этого ФРС начала выпускать свои банкноты в самой ходовой версии: 1 доллар. Но сначала пришлось убить Джона Кеннеди. (<http://www.us-dollar.ru/vidy-valiuty-usa.html?start=6>)

² Банкноты и монеты Федеральной резервной системы США. М.: ИнтерКрим-пресс, 2007. С. 10.

всем обязательствам, государственным и частным, кроме обязательств по импорту и процентов по государственному долгу». (*This note is a legal tender at its face value for all debts public and private except duties on imports and interest on the public debt*).¹ В 1933 году² текст обязательства сокращается: «Настоящая банкнота является законным средством платежа по номинальной стоимости по всем обязательствам, государственным и частным» (*This note is a legal tender at its face value for all debts public and private*). В 1963 году³ текст снова меняется: «Настоящая банкнота является законным средством платежа по всем обязательствам, государственным и частным» (*This note is a legal tender for all debts public and private*).

С банкноты исчезла надпись про государственный долг, потому что его в США деньгами уже давно никто не выплачивает. Надпись на государственных деньгах упрощают. Зачем? Чтобы она ничем не отличалась от надписи на банкнотах ФРС. И тогда никто не заметит разницы. Никто вообще ничего не заметит.

Надпись на первых банкнотах Федерального резерва (*Federal Reserve Note*) гласит: «Настоящая банкнота принимается всеми национальными банками и банками-членами и Федеральными резервными банками в платежи по всем налогам, таможенным и другим государственным пошлинам. Она может быть погашена золотом в Министерстве финансов Соединенных Штатов в городе Вашингтоне, округ Колумбия, или золотом или законными деньгами в любом федеральном резервном банке» (*This note is receivable by all national and member banks and Federal Reserve Banks and for all taxes, customs and other public dues. It is redeemable in gold on demand at the Treasury Department of the United States in the city of Washington, District of Columbia or in gold or lawful money at any Federal Reserve Bank*).

Помните надпись, которая по сей день украшает британские фунты? Предъявитель банкноты может получить столько-то фунтов. На первых купюрах ФРС надпись имеет тот же смысл: банкнота может быть оплачена золотом или законными деньгами. То есть надпись говорит нам, что банкнота ФРС была как бы суррогатом настоящих законных

¹ Данная и все последующие надписи на американских деньгах взяты из справочника: Банкноты и монеты Федеральной резервной системы США. М.: ИнтерКрим-пресс, 2007. С. 6-10.

² 1933 год — приход к власти Рузвельта, конец Великой депрессии. О том, как этот президент США выполнил волю банкиров, см.: Стариков Н. Кризис. Как это делается. СПб.: Питер, 2010.

³ Год убийства Кеннеди.

денег. То есть государственных денег США, *United States Notes*, казначейских билетов. Проходит время, ФРС набирает силу, эмиссия, перешедшая в частные руки банкиров, неизбежно приводит к тому, что в их руки переходит и государство. За деньги ведь можно купить и политиков. В 1934 году надпись на банкнотах Федерезерва меняется: «Настоящая банкнота является законным средством платежа по всем обязательствам, государственным и частным, и может быть погашена законными деньгами в Министерстве финансов Соединенных Штатов или в любом Федеральном резервном банке» (*This note is legal tender for all debts, public and private, and is redeemable in lawful money at the United States Treasury, or at any Federal Reserve Bank*). Наконец все в том же 1963 году надпись опять меняется и... приобретает тот же самый вид, что и на казначейских билетах, государственных деньгах США: «Настоящая банкнота является законным средством платежа по всем обязательствам, государственным и частным» (*This note is legal tender for all debts, public and private*).

Цель банкиров — владельцев «печатной машинки» была достигнута — разница между частными и государственными деньгами полностью стерта. Одна и та же надпись красуется на обеих банкнотах. И следует полное прекращение выпуска государственных денег. «Оба вида банкнот — банкноты Соединенных Штатов и банкноты Федерального резерва — являются частью нашей национальной валюты и законным платежным средством. Они циркулируют как деньги одинаково»,¹ — читаем мы на сайте американского казначейства. Так зачем же вы, дорогие основатели ФРС, выпускали свои частные деньги, если в США были прекрасные государственные? Ответ есть на том же сайте: «Так как банкноты Соединенных Штатов не выполняют никаких функций, которые бы уже адекватно не выполняли банкноты Федеральной резервной системы, их выпуск был прекращен, и ни одна не была выпущена в обращение с 21 января 1971».²

Выпуск банкнот Соединенных Штатов — выпуск государственных денег — прекращен. До этого в США продолжали соблюдать закон о необходимости нахождения в обороте определенного количества *United States Notes*. Помните? — Почти 346 млн. долларов. Это для мирового долларового оборота пустяк, копейки сущие. Но ФРС была обязана сохранять их в обращении. Заодно с ними и все другие деньги,

¹ <http://www.ustreas.gov/education/faq/currency/legal-tender.shtml#q3>

² «Because United States Notes serve no function that is not already adequately served by Federal Reserve Notes, their issuance was discontinued, and none have been placed in to circulation since January 21, 1971».

выпущенные с 1861 года. Зачем привлекать внимание, менять законы, когда купюры можно просто изъять из обращения? А государственные деньги США — это напоминание, это улика. А улики нужно уничтожать. Государственные деньги в США больше не печатают, их в реальном обращении практически нет. Но закон соблюдается, что «по крайней мере, на бумаге, достигается сохранением "в обращении" 100-долларовых банкнот... с красной печатью».¹

346 млн. этих долларов лежат в одной из комнат казначейства и условно считаются находящимися в обороте...

...А потом следует изменение внешнего вида доллара, что произошло в 1996 году. И память о том, что в США когда-то были государственные деньги, будет полностью уничтожена. Об этом будут знать только нумизматы и узкий круг специалистов. Банкиры не прячут правду. Но чтобы ее увидеть, надо очень постараться. Своих врагов «печатная машинка» не проклинает. Она их приватизирует, она берет их на вооружение. Она их хвалит, воспевает их мудрость и мужество. И она девальвирует их сопротивление, она все превращает в фарс. Линкольн? Сегодня это не только «кто», но и «что». Это марка машины. И такой случай не единичен. Что такое понтиак? Это тоже марка автомобиля. А кто такой Понтиак? Мало кто знает. А ведь Понтиак был вождём индейского племени оттава. Он был руководителем самого грозного восстания против англичан в середине XVIII века. Понтиак призвал индейцев подняться и очистить свои исконные земли от «этих англичан, этих псов, одетых в красные шкуры».²

А теперь он превратился в автомобиль.

Но что нам история чужой страны, если мы плохо знаем героев собственной...

¹ Банкноты и монеты Федеральной резервной системы США. М.: ИнтерКрим-пресс, 2007. С. 6.

² Форма английских солдат была красного цвета;
<http://www.mesoamerica.ru/indians/north/pontiac.html>

Глава 9.

Как товарищ Сталин ценил и любил своего «Чубайса» и что из этого вышло

В европейских вопросах ориентируемся
на Англию.

Максим Литвинов¹

Есть в истории нашей страны люди, о которых все знают, пока они живы, но о которых очень быстро забывают после их смерти. Происходит это потому, что их роль настолько своеобразна, что лучше об этих персонах промолчать. Чтобы не наговорить лишнего. Между тем изучение биографий подобных персонажей может нам много рассказать о сегодняшней политике. Ведь на самом деле в любом веке политика одинакова. Главное — заставить других делать то, что нужно вам. И революционеры в этом деле просто незаменимы. Сначала они могут опрокинуть державу-соперника, а потом, возглавив новый режим в разрушенной стране, делать то, что выгодно тем, кто спонсировал их деятельность по разрушению страны-конкурента. Ведь не каждый раз так крупно везет, что в стране, мешающей «печатной машинке» двигаться к мировому господству, к власти приходит какой-нибудь Горбачев. И разрушает свою страну сам, без активной посторонней помощи. Вот Ельцину уже потребовались правильно воспитанные и образованные «советники». Чтобы в нужный момент сунуть на подпись закон о Центральном банке России, который для потери суверенитета Россией сделал ничуть не меньше целой армии захватчиков.

Поймем прошлое — понятнее станет настоящее. Кто из сегодняшних деятелей России является наиболее противоречивой фигурой? Без сомнения, Анатолий Борисович Чубайс. Его фигуру, его масштаб очень сложно осознать, оперируя цифрами окладов, процентами прибыли или мегаваттами электроэнергии. Тут нужна другая мерка — поистине исторического масштаба. Все станет понятнее и нагляднее, если в недрах нашей истории удастся отыскать подходящую для сравнения фигуру.

И такая фигура есть, и я уже даже писал о ней. Но поскольку вопросы про Чубайса продолжают возникать и сыпаться, словно из рога изобилия, я решил вернуться к описанию его предшественника в российской истории. Расширить это описание, дополнить его. Чтобы

¹ Выступление на Генуэзской конференции, май 1922 года.

каждый гражданин России мог самостоятельно понять, почему Анатолий Борисович Чубайс получает очередное важнейшее назначение и очередное награждение к юбилею. Без всякой причинно-следственной связи с результатами его деятельности...

В литературе существует целый жанр, посвященный жизнеописанию известных людей. Это мемуаристика. Либо сам «персонаж» пишет воспоминания, либо кто-то о нем повествует. Обычно люди, занимающие важные посты в государстве, оставляют после себя мемуары. Они стараются это сделать, чтобы важные детали эпохи не ускользнули вместе с ними в небытие. Чтобы будущие историки и исследователи имели материал для анализа и выводов. Существуют ли профессии, которые «не дают» людям писать мемуары или рассказывать о своей деятельности? Писатели и поэты пишут про себя и своих известных знакомых. Простые граждане, пережившие удивительные истории, стараются доверить их бумаге и перу. Полки книжных магазинов буквально завалены мемуарами маршалов и генералов разных стран. Не отстают от бравых вояк и политики. При этом высшего поста государства не достигают, но это не мешает им откровенничать большим тиражом с потенциальными избирателями. Руководители стран пишут мемуары — разумеется, не рассказывая государственных тайн и выставляя себя голубыми мира. Делятся мыслями и воспоминаниями революционеры и контрреволюционеры. Строчат книги работники следствия и руководители правоохранительных структур. Пишут мемуары и разведчики. Правда, при одном условии — либо они провалились, либо перешли на сторону противника. При этом, опять хаки, часть информации в книгу не входит.

Честное слово, не знаю я профессии, представители которой точно не могли бы внести свою лепту в мемуарную литературу. Пишут мемуары и дипломаты. А вот видный советский государственный деятель, дипломат и революционер Максим Максимович Литвинов мемуаров не оставил.¹ Более того — он и не хотел их писать. Говорил он по этому поводу весьма странные вещи: «Коллонтай часто упрекала Литвинова за то, что он не пишет мемуаров. Считала, что история революционной и дипломатической деятельности Литвинова будет очень важна для будущих поколений, для их воспитания на традициях ленинской партии. С просьбой засесть за мемуары к Литвинову обращались и многие другие товарищи. Максим Максимович либо

¹ Настоящее имя нашего героя — Меер-Генох Мовшевич Баллах.

отмалчивался, либо отвечал односложно: не привык писать».¹ Это говорит дипломат, выступавший десятки раз с трибун международных конференций, один из самых ярких ораторов тогдашней ООН — Лиги Наций. Писавший и диктовавший свои речи неоднократно...

«Летом 1950 года из Лондона в Москву приехал давний знакомый Литвинова Эндрю Ротштейн...

- Почему не пишете мемуары? — спросил Ротштейн.

И снова Литвинов ответил кратко:

- Не время писать воспоминания».²

Конечно, не время писать мемуары. Рановато. В 1950 году Литвинову всего семьдесят четыре года. Он в отставке, на пенсии. Через полтора года уйдет из жизни. А когда наступит «то самое» время писать? После восьмидесяти? В девяносто один год? Понимая, что ценнейший свидетель эпохи может уйти в любой момент, неугомонная мадам Коллонтай вновь настаивает и просит «все же взяться за мемуары». Вежливый Литвинов отвечает ей: «...Писать я, увы, разучился (физически), ибо за все время после революции я ничего от руки не писал и привык диктовать стенографистке. Теперь же диктовать некому. Так что следовать Вашему совету уже по этой причине не могу, не говоря о *более серьезных причинах*...».³

Так значит, есть и более серьезные причины, почему Максим Максимович Литвинов не хотел писать воспоминания и поделиться пережитым? Одному очень близкому другу Литвинов так и сказал: «Утром пишу, вечером рву». А «разучился писать» и «не время» — всего лишь отговорки. За полгода до смерти его вновь спросили: «Вы, Максим Максимович, конечно, мемуары пишете?» Литвинов саркастически улыбнулся, ответил: «Я не сумасшедший, чтобы писать мемуары».⁴ Ведь у него были дети, у которых потом родятся свои наследники...

Товарищ Литвинов начал бороться с властями России совсем молодым человеком. В двадцать пять лет, в конце апреля 1901 года, он был арестован вместе с остальными членами Киевского комитета РСДРП и оказался за решеткой Лукьяновской тюрьмы. Революционер без ареста, без срока на каторге или в тюрьме — это как хоккейный вратарь, всю свою карьеру просидевший в запасе. Революционеру нужен ореол

¹ Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 428.

² Там же. С. 428.

³ Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 428.

⁴ Там же. С. 430.

мученика, страдальца за веру. Правда, когда читаешь, как жили в России политические арестанты в местах заключения, то ореол этот тает, словно туман. Зато причины будущего падения Российской империи становятся очевидными. Это не тюрьма — это санаторий. «В тюрьме мы получали разными способами газеты и даже заграничную нелегальную литературу»,¹ — позднее рассказывал Максим Максимович. Сами революционеры, придя к власти, наведут в тюрьмах и зонах такой порядок, какой царским сатрапам и не снился. Можете себе представить, чтобы при Сталине или Брежневе ээк получал в тюрьме «заграничную нелегальную литературу»? Как пересылали нелегальщину в тюрьму, авторы книг о революционерах обычно умалчивают. Потому что иначе мы с вами будем смеяться, а весь ореол их нечеловеческих страданий окончательно улетучится. Быть революционером было интересно, романтично, денежно и вовсе не так опасно. Равно как сегодняшние задержанные участники всевозможных протестных акций улыбаются счастливыми лицами из милицейских автобусов. Они знают, что ничего серьезного им не грозит. Им весело, ручками машут друзьям, песни поют, задорно скандируют и смеются.

Как борцы с царской Россией пересылали друг другу запрещенные материалы, даже находясь в ссылке и в местах заключения? Они переписывали статьи нелегальных изданий и отправляли адресату заказным письмом по почте. В то время за недоставленное заказное письмо почта платила штраф в размере десяти рублей — очень большие деньги.² *И поэтому даже вскрытые цензурой или жандармами письма доставлялись адресатам.*³ Даже в ссылку или в тюрьму! И ведь никому не приходило в голову изменить пункт правил о доставке писем, чтобы в случае вложения внутрь крамолы ничего отправителю не платить.

Посидев годик в тюрьме, Литвинов бежит. Происходит это весьма показательно. Группа арестантов обращается с ходатайством разрешить им гулять не по тюремному двору, а по больничному. Или же продлить время прогулок до вечерних сумерек. Причина ходатайства — по тюремному двору провозят нечистоты, что претит их революционным носам. Вы будете смеяться, но начальник тюрьмы действительно разрешил политзаключенным гулять по больничному двору до сумерек. А фокус заключался в том, что стена в этом месте напрямую граничила с улицей. В том бардаке, что творился в тюрьме, революционерам передали железный крюк. В один прекрасный день, когда стемнело,

¹ Там же. С. 23.

² В ссылке, к примеру, Яков Свердлов жил на 10-12 рублей в месяц.

³ Городецкий Ё., Шарапов Ю. Свердлов. М.: Молодая Гвардия, 1971. С. 112.

гуляющие арестанты нападают на единственного (!) часового и валят его на землю, закрывая голову одеялом. Те, кто не бежит, держат солдата, а остальные набрасывают крюк с веревочной лестницей на стену. Перелезают. Держащие часового отпускают его и спокойно расходятся по камерам. На дворе — 1902 год...

Но вернемся к рассказу о чудесном большевике-ленинце Максиме Максимовиче Литвинове. Какова главная проблема революционеров всех времен? Отсутствие денег. Именно это больше всего мешает делать им революции. И наоборот, появление шуршащей или звенящей наличности очень ускоряет и упрощает процесс движения к «светлому будущему». В 1903 году денежное довольствие, получаемое от иностранных разведок, у русских революционеров весьма скудно. Но оно есть. Иначе совсем засохнет революционное болото — без живительной влаги финансовых вливаний. Будучи взрослым человеком, достаточно легко ответить на вопрос, как нужно организовывать эти самые вливания. Каждому отдельному товарищу-борцу за народное счастье давать деньги лично или выбрать одного «кассира» и только с ним вести дело? Очевидно, что хранить тайну, откуда течет живительный денежный ручеек, лучше и надежнее смогут один-два революционера, нежели двести-триста. Да и найти одного ответственного всегда легче и проще. Никто же из владельцев предприятия не пытается раздавать зарплату всем рабочим самостоятельно, для этого есть финансовый директор. Вот таким финансовым директором был у большевиков Максим Литвинов. Причем, судя по всему, его на этот пост вовсе не ЦК партии назначил, а поставили те силы, что передавали большевикам деньги. Снабжать будем, но финансовый поток пойдет через нашего человека. Он надежен, и мы ему вполне доверяем. Все вопросы о деньгах теперь к нему. Он свяжется с нами и все решит. Ясно? Отлично, товарищ Ленин (Каменев, Мартов, Дзержинский и так далее). Давайте знакомиться — это ваш новый подчиненный, новый член ЦК. Он у вас теперь будет заведовать финансами...

Пройдут годы. Мутные потоки денег на революцию схлынут в небытие. Сколько их было, таких потоков, в истории нашей страны? А в истории других стран? Но источники финансирования, каналы осуществления и фамилии «казначеев» по-прежнему находятся за семью печатями. **Ведь главная тайна всякой революции — это деньги, на которые она совершилась.** Максим Максимович Литвинов всю свою трудовую жизнь будет не просто заниматься политикой. Он будет посвящен в эту святая святых — деньги революции. Поэтому и писать мемуары он сочтет невозможным. У него ведь жена, дети и внуки...

В 1903 году денег на борьбу с Россией выделяют не много. И они идут на пропаганду. Нужно готовить почву, работать и работать для того, чтобы русские рабочие возненавидели свою страну. Пропаганда — важнейшее, прямо-таки ключевое направление революционной деятельности в начале XX века. И едва сбежавший из российской тюрьмы Литвинов, до этого ничем себя вроде особенно не зарекомендовавший, разом возглавляет сразу два важнейших дела. Вернее, две составные части одного дела — в его руках оказываются деньги на печать газеты РСДРП «Искра» и ответственность за ее доставку в Россию.

Где печатают газету? Осенью 1902 года это происходило в Лондоне.¹ Финансирование скупое. Вал денег пойдет позже, в 1905 году, когда революционеры «вдруг» смогут покупать оружие для отправки в Россию пароходами. А пока дело кисло: «Денег у искровцев не было. Российские рабочие присылали трудовые медяки на свою газету. Иногда помогали немецкие социал-демократы. Изредка в партийную кассу поступали средства от других зарубежных друзей, стремящихся помочь русскому революционному движению».²

Как трогательно — «зарубежные друзья»! Прямо как у Муссолини. Ему тоже помогали добрые друзья из английской разведки. Между прочим, и сегодня ничего не изменилось. Те же «зарубежные друзья» снова дают деньги на подрывную деятельность внутри России. И неважно, под каким флагом эта борьба ведется. Сойдет все: национализм, религиозный экстремизм, сепаратизм, противодействие произволу ментов-коррупционеров, недоверие «продажной власти», борьба с засильем приезжих эмигрантов. Суть одна — дестабилизация, создание сложностей внутри России. *Парадокс: лозунги «Россия для русских» и «Долой русских» оплачиваются из одного источника. И преследуют одну и ту же цель...*

Вот этот источник финансирования и назначает Литвинова в «Искру», а вовсе не Ленин. Об это мы можем совершенно открыто прочитать в биографии Литвинова: «В. И. Лениным был разработан проект транспортной организации "Искры". По плану Владимира Ильича эта транспортная организация должна была ведать не только переброской в Россию "Искры" и искровской литературы, но и деятельностью партийных работников. Вскоре за границей (есть все основания полагать, что это было в Женеве) собралось совещание агентов "Искры" По единодушному решению совещания секретарем Заграничных

¹ Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 30.

² Там же. С. 31.

Транспортных групп был избран Максим Максимович Литвинов. *Об этом решении сообщили Владимиру Ильичу*¹

Обратите внимание: Ленин разработал проект, составил все планы. А потом некое «совещание агентов "Искры"», собравшееся неизвестно где, назначило руководить процессом Литвинова. И уже об этом состоявшемся решении сообщили вождю мирового пролетариата. И он не возражал. Почему? Вдруг у него были другие мысли на этот счет? Ленин обладал очень склочным характером, скандалить умел и любил и по менее важным поводам. А тут промолчал. Почему? Потому что для осуществления проекта «Газета "Искра"» нужны деньги. И тот, кто выделяет деньги, тот и заказывает музыку, то есть назначает человека, через которого пойдут средства. И спорить тут не о чем. С тех пор вся деятельность Максима Максимовича будет связана с двумя аспектами: самые важные на тот момент дела революционеров и деньги, выделяемые на это важное дело. Максим Литвинов становится казначеем партии. Это реальный вес, это реальная власть. Возьмите российское правительство образца нашего времени. Можете вы назвать фамилию и имя министра транспорта? А министра связи? А того, кто ответствен за сельское хозяйство? Возможно, и назовете. А вот имя министра финансов каждый вспомнит сразу. Поэтому вроде бы министры все равны между собой, но министр финансов всегда равнее всех.

Следующим этапом славной революционной деятельности Максима Максимовича станет работа агентом ЦК. Что это такое — объяснить трудно, вероятно, фраза «профессиональный революционер» подходит к описанию этой работы как нельзя лучше. Профессиональный борец с Российской империей на средства «зарубежных друзей» Литвинов — делегат III съезда РСДРП. Где проходит съезд? А где он может проходить? Кто приютит у себя группу людей, отчаянно борющихся с русским государством? Только другое государство, которое является противником России. Поэтому вам не надо знать, где проходят съезды революционеров, вам надо знать столицу главного противника России. И ваш ответ практически всегда будет правильным — в Лондоне.

«III съезд РСДРП признает, что задача организовать пролетариат для непосредственной борьбы с самодержавием путем вооруженного восстания является одной из самых главных и неотложных задач партии в настоящий революционный момент»,² — гласит резолюция съезда. Для таких ребят никаких денег не жалко. Они же готовы устроить

¹ Там же. С. 30.

² Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 8.

вооруженный мятеж внутри своей страны. И тут же, словно по волшебству, финансовые проблемы революционеров и вправду уходят в прошлое. Если раньше Литвинов считал каждый гульден и франк, то теперь у него новое задание: он покупает оружие для восставшего пролетариата. Покупает целыми партиями, потом начнет покупать пароходами, что явно говорит об отсутствии материальных затруднений.

А откуда деньги на оружие? Рабочие заплатили побольше взносов? Так значит, у них увеличилась зарплата, раз они могут больше отдавать родной партии? Чем же они тогда недовольны, если у них растет зарплата и на нее можно не только кормить детей и родителей, но еще и зарубежных бездельников-революционеров? Если на свои взносы рабочие могут покупать целые пароходы, набитые оружием? Нет логики, она отсутствует, если считать, что революционеры и террористы живут на взносы своих членов. Но источник их финансирования всегда находится за рубежом. И этот источник не просто дает деньги, он еще и направляет деятельность финансируемой организации в нужное для себя русло. Поэтому еще ДО III съезда, который примет резолюцию начать вооруженную борьбу в России, большевики УЖЕ получили порцию денег. И заказали ДО съезда партию оружия. Заказали тут же, где получили средства, — в Лондоне. Как все удобно — тут и съезд, тут и оружие. И на острие событий — Литвинов. Именно ему ЦК поручил купить груз и отправить его в Россию. Только у Литвинова есть связи, необходимые для покупки столь специфического товара. Не верите? Тогда поезжайте в Лондон и попробуйте купить самую минимальную партию винтовок. Или хотя бы пару сотен.

А ведь купить оружие — это не самое сложное. Самое сложное — его доставка в Россию. А мастером по доставке как раз и был Максим Максимович. Правда, не оружия, а газеты «Искра». Есть все-таки разница. Но Ленин высоко ценил Литвинова. Так пишут мемуаристы. И цитируют Ильича: **«Транспорт будет, пока есть Папаша»**, — пишет Владимир Ильич в одном из писем.¹ Правильно говорит Ленин. Литвинов — это связь с британскими спецслужбами. Через него шли деньги. Теперь он закупает оружие. И может достать транспорт. Поставишь другого человека — транспорта не будет. А пока есть Папаша, все у революционеров будет получаться. При одном условии — если они борются против России...

¹ У Макса Валлаха была масса псевдонимов: Папаша, Граф, Ниц, Лувинье, Кузнецов, Латышев, Феликс, Теофилия, Максимович, Гаррисон, Казимир. Но в историю он вошел как Литвинов.

Размах деятельности Литвинова поражает. В начале 1906 года в Париже открылась контора, под прикрытием которой Максим Максимович начал размещать заказы на оружие на европейских заводах. «Он решил заказать несколько тысяч винтовок системы Маузера и Манлихера, соответствующее количество патронов, а также пулеметы и различное мелкое оружие».¹ Для перевозки оружия Литвинов купил яхту. И тут, как пишет его биограф, «произошла заминка финансового характера». Донесение секретного агента русской полиции говорит нам, как решительно действовал Макс Баллах, когда дело того требовало: «Литвинов сейчас тут. У него вышло с ЦК недоразумение. ЦК растратил 40 000 рублей и не хочет отдать. Поэтому Литвинов послал двух грузин в ЦК с требованием вернуть деньги, или грузины укокошат кого-нибудь из ЦК. Сами грузины рвут и мечут. Вероятно, что деньги они получают, но пока задержки».²

Литвинов готов товарищей из ЦК укокошить, чтобы выполнить... задание ЦК. Странно как-то. Да нет, просто ЦК партии ему не указ. Другая сила дала задание своему человеку в партии большевиков, и ей дела нет до того, что нерадивые товарищи социал-демократы не справляются с возложенной на них великой миссией разрушения Российской империи. *Запомним — Литвинов никого не боится.* Но вовсе не из-за своей сверхпринципиальности. А потому, что «большевизм» для него только камуфляж, помогающий выполнять задание хозяев. В этой большой игре порезать парочку ленивых товарищей можно с легкостью. Руководство партии на все закроет глаза. Ведь Ленин знает: «Транспорт будет, пока есть Папаша»...³

¹ Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 52.

² Там же. С. 59.

³ Литвинов выполнял волю не партии. Иначе невозможно объяснить такой факт: оба судна, которые он грузил оружием, до России груз не довезли. Причем одинаково: яхта села на мель около Одессы, а пароход «Джон Графтон» сел на мель у берегов Финляндии. Оружие утонуло или было захвачено властями. Только минимальная часть дошла до баррикад и боевиков. И никаких упреков в адрес Литвинова не прозвучало. Хотя он провалил главное дело и оставил революционеров без оружия. Возникает вопрос: а кому было нужно окончание революции, которое без оружия было неизбежно? Великобритании. Война между Россией и Японией, которую науськивали на нас, была нужны англичанам для... налаживания дружбы с Петербургом. Для создания Антанты. Это была многоходовка. Поражение России приводило к тому, что она оказывалась зажата между союзными Англией и Японией. Для нашего поражения нужна внутренняя смута, поэтому начинается финансирование революционеров. Для размаха беспорядков необходимо оружие — Литвинов занимается его закупками. А европейские заводы «не понимают», куда и зачем покупаются пулеметы. Но вот ситуация

После окончания первой русской революции Литвинов вновь выполняет щекотливое поручение, связанное с финансами. Он должен разменять деньги, которые Камо украл при нападении на карету инкассаторов в Тифлисе. Проблема была в том, что взяли там пятисотрублевые банкноты, а их номера были записаны и сообщены во все банки. Внутри России разменять банкноты невозможно. Что делает Ленин? Поручает решить проблему тому, кто имеет специфические связи и «сидит» у него на деньгах, то есть Литвинову. При проведении разработанной им лично операции Максим Максимович был арестован во Франции 4 января 1908 года. Дело чисто уголовное. Россия настаивала на выдаче преступника на родину. Но то, что произошло дальше, настолько изумительно, что требует отдельного рассказа. **Французы решили выслать Литвинова... в Великобританию!** Но даже не это удивляет сильнее всего. Приговоренный к депортации Литвинов отказался ехать в Лондон. В качестве причины, почему он не может этого сделать, он назвал французским властям «очень серьезную» причину: «У меня нет ни сантима. Я должен заработать на поездку через Ла-Манш».¹

Вы только представьте себе эту наглость! Вместо того чтобы сказать спасибо, что его не в Россию высылают, Литвинов еще и условия ставит. Сегодня не могу ехать. У меня денег на билет нет. Мне это очень напоминает жегловское: «Вы нам не контрамарку дадите, а билет, да еще в тот ряд, куда мы вам покажем!» Вспомнили, как в кинофильме «Место встречи изменить нельзя», Жеглов и Шарапов брали уголовника Ручечника в театре? И как нагло Глеб разговаривал с администратором театра? Он так себя вел, потому что знал, что на его стороне вся мощь органов и необходимость поймать преступника. И ему точно ничего не будет, даже если пожалуется администратор. Так себя ведет и Литвинов. Он уверен, что его наглая просьба будет выполнена. Но что за сила за его спиной? Чью поддержку он чувствует? Вряд ли партия большевиков может надавить на французскую Фемиду. И вообще — какова нормальная реакция французского суда на такое заявление? Вероятно, напомнить, что выслать сердечного можно и в Россию. И тут уж никакие деньги не понадобятся. Все будет бесплатно. И конвой, и транспорт. А потому лучше быстренько садиться на паром и немедленно плыть в

меняется. В августе 1905 года Россия подписывает с Японией мир. Дальнейшая эскалация напряженности не нужна. И вот уже оба судна с оружием осенью 1905 года «салятся на мель». А Великобритания предлагает Петербургу дружбу и союз. В 1907 году царь согласится. И тут же происходят два события: заканчивается революция (1905-1907 годы) и создается союз Антанта. А Литвинов продолжает свою карьеру.

¹ Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 77.

Лондон по-хорошему. Я уж не говорю, что для высылки нежелательных лиц государство всегда покупает ему билет за свой счет.

Что же произошло на самом деле? Французские власти дали Литвинову разрешение задержаться в Париже! Зачем ему это было нужно — неизвестно. Но уж точно не для зарабатывания денег, как нас хочет убедить не в меру честный биограф: «Литвинов устроился на работу в сапожную мастерскую, две недели чинил туфли и ботинки парижанам, заработал кое-какую сумму».¹ Мы с вами взрослые люди и понимаем, что человек, пытавшийся разменять в банке огромную сумму денег, а пару лет назад покупавший оружие вагонами, деньги на билет наверняка найдет. Ведь его товарищи на свободе и уж могут дать Литвинову десяток франков. Нам же рассказывают, что Литвинов устроился на работу в сапожную мастерскую. Чинил туфли, чтобы заработать себе на билет в Лондон. Такую вот пастораль рисует нам книга о Максиме Максимовиче. Но тут же, через строку, автор проговаривается: Литвинов успел сделать себе в Париже в частной клинике небольшую хирургическую операцию. Что сказать — заработки у сапожников в Париже очень большие. Даже на операцию хватает...²

В Лондоне Максим Максимович будет жить целых десять лет: 1908-1918 годы.³ Чем он живет? Ответ вполне прогнозируем: «Помогли английские друзья».⁴ Сначала Литвинов преподает русский язык, потом становится сотрудником издательства «Уильяме энд Норгейт» (Williams

¹ Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 72

² Вероятно, кураторы Литвинова именно из-за проблем со здоровьем помогли ему остаться во французской столице. Потому что через несколько дней после операции он уехал в Лондон.

³ Может быть, просто добрая душа английского правительства и мягкое сердце монарха дают возможность эмигрантам находить пристанище в Британии? Но уж больно избирательны власти Англии — так избирательны, что мягкосердечием и не пахнут. Принимают только тех, кто борется с властью, а на всех остальных Великобритании начихать. Это легко проверить, посмотрев, где после русской революции жили эмигранты из России. В конце 1927 года белогвардейский журнал «Русский голос» (Нью-Йорк) опубликовал итоги «переписи», проведенной среди эмигрантов. Статистика такова: Германия — 446 654 человек, Франция — 389 450 человек, Польша — 90 000 человек, Китай — 76 000 человек, Югославия — 38 675 человек, Литва — Испания — Болгария — Чехословакия по 20 000-30 000 человек (Андриянов В., Москаленко А. Польша чужбины. М.: Правда, 1987. С. 9). Великобритании в этом списке нет вообще, насколько ничтожно количество эмигрантов, получивших там убежище. Обратите также внимание, что наибольшее количество русских приняли к себе не союзники по Первой мировой, а враг Германия. Очень показательно.

⁴ Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 96-97.

and Norgate), затем работает в турбюро, позже продает сельхозмашины. Я убежден, что все это не более чем прикрытия. Литвинов продолжал сидеть на деньгах, все так же оставался казначеем партии.

Чем отличается честный исследователь? Он прямо рассказывает все, что узнал, даже если и не понимает, что на самом деле раскопал. Биограф Литвинова — Зиновий Шейнис — именно такой. Ну кто, скажите, тянул его за язык написать следующее: «Финансовые дела партии в Лондоне и небольшие средства Ленина и Крупской, полученные за литературные труды, также находились в ведении Литвинова, и он ими распоряжался по личному указанию Ленина».¹ Поясняю: Ленин живет в Швейцарии, до этого жил в Австро-Венгрии. Зачем ему давать свои личные финансовые средства Литвинову, живущему в Лондоне? Если денег у Ильича мало, то и прибыли никакой не будет. Только проблемы одни из-за расстояния. А если у Ленина много денег, то почему он их именно Литвинову дает в управление? Да и вообще — откуда у вождя пролетариата может быть в эмиграции много денег? Зачем, спрашивается, нужно было писать такое в 1968 году? Этот вопрос не дискутировался, этой проблемой никто не задавался. Но честный автор все выложил как на духу. Одно спасало — никто в СССР книжек о пламенных революционерах не читал. Ведь написал Зиновий Шейнис то, что ему какой-нибудь ветеран рассказал. Честно написал, как услышал. Мол, Литвинов распоряжался деньгами самого Ленина. Вот какой товарищ был! Сам Ильич ему доверял и ценил. На самом же деле нам неосторожно приоткрыли занавес и показали, от кого в реальности Ленин получал деньги. *Это не Владимир Ильич давал свои деньги Литвинову, а Литвинов осуществлял финансирование и партии в целом, и ее вождя персонально.*

Вот за этот факт мы должны сказать спасибо биографу Литвинова. Он, сам того не ведая, написал ни много ни мало, а закулисную историю нашей революции. Я настоятельно рекомендую прочитать ее всем, кто интересуется Анатолием Борисовичем Чубайсом.² Вы получите четкое понимание происходившего тогда и, возможно, понимание происходящего сейчас. Мы же вернемся в Лондон, где на целых десять лет пустил корни наш герой. Никакие осложнения международной обстановки не нарушат планомерности и частоты «чудес» со стороны британского государства в отношении Максима Максимовича Литвинова. Истории, которые с ним приключались в Лондоне, можно

¹ Там же. С.96-97

² http://militera.lib.ru/bio/sheinis_zs01/index.html

рассказывать как анекдоты. Если, конечно, не понимать их истинной подоплеки. Но сначала вопрос.

Кого Великобритания должна больше ценить и любить: революционеров из России, которые на ее территории прячутся, или саму Россию, которая вместе с Британией воюет в Первой мировой против Германии?

Ответ очевиден. Но только не в политике.

Исторический анекдот номер один

После начала Первой мировой войны русское правительство на правах союзника потребовало от Англии, чтобы она отправила на родину российских подданных, находящихся на ее территории, для призыва в армию. Военные власти Великобритании приказали явиться на призывные пункты всем русским эмигрантам. «Вызвали и Литвинова. Английский офицер долго расспрашивал о жизни и прочих делах. Хотел было завести на него учетную карточку для отправки в Россию, но поняв, чем это грозит Литвинову, отпустил его на все четыре стороны».¹ Нас хотят убедить, что человеколюбивый британский офицер не отправил революционера в Россию потому, что там его ждала страшная участь: отправиться защищать родину. И вместо этого эмигранта на полях сражений должен умирать английский солдат? Такова, что ли, логика английского офицера? Да что там Литвинов! **Ни один эмигрант не был отправлен из Англии в Россию, чтобы пойти в армию.**² Вам непонятна логика действий англичан? А она проста: кто же будет делать революцию, если вся эта революционная когорта пойдет на фронт? Ведь их тренировали и пестовали десятилетиями. Кадры ценные — их надо беречь. Один русский революционер для Великобритании куда полезнее одного британского солдата. И если приходится выбирать, то пусть живет именно русский революционер.

Почему правительство России терпело такие действия англичан? Потому что во главе страны не было достойных политиков. Проблему можно было решить очень просто. Написать царю телеграмму в Лондон, своему двоюродному брату, королю Великобритании, и пояснить одну очень важную вещь. Сейчас русская армия готовится к наступлению. И по планам в первых шеренгах наступающей армии должны находиться пятьсот лондонских сидельцев. Без них никак нельзя идти вперед, уж очень они пассионарны и активны. Таким место вперед, именно им надо

¹ Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 96-97.

² Там же. С.96-97

вести в атаку русские стрелковые цепи. Вторые шеренги русской армии полностью укомплектованы, в третьих полный порядок, а в первых недостает ровно пятьсот человек. Поэтому пока ребята из Лондона на родину не придут, наступать русская армия не сможет. И в конце: целую, обнимаю, Николай, волею Божьей... и так далее.

Анекдот номер два

Большевик Чичерин также во время войны находился в Лондоне. Потом именно он станет наркомом иностранных дел молодой Советской России, а его замом будет Литвинов. По просьбе представителя Временного правительства он был арестован в Лондоне.¹ За пропаганду пораженчества. Но как арестован! Агент британской секретной службы пришел к Чичерину домой и сообщил... что тот арестован. Но с собой арестанта не забрал. «Событие это произошло в пятницу. Секретная служба, прекрасно понимая, что Чичерин никуда не денется, поступила вполне "по-джентльменски". Чичерину не хотели "портить" уик-энд, дали ему три дня для завершения дел и в понедельник приказали явиться в тюрьму».² Помните, как Вальтер Шелленберг арестовывал английского агента, главу немецкой разведки адмирала Канариса? Сказал, что на полчаса выйдет и подождет. Только полчаса. Когда же арест откладывают на два дня, когда уходят, сообщив, что он неизбежен, то дают не полчаса, чтобы скрыться, а целых двое суток, чтобы замести следы. Потакают. Помогают. Содействуют. *Как иначе трактовать поведение спецслужб Туманного Альбиона во время мировой войны на своей территории в отношении подозрительных личностей?* И главное спросите себя: ЗАЧЕМ? Так кого больше любили и ценили власти Великобритании? Свою союзницу Россию или тех, кто хотел ее расколоть, ослабить и уничтожить? Но ведь спецслужбы — это всего лишь руки. И они делают только то, что говорит им руководство страны, то есть мозг. А этот мозг ведет дело к затягиванию мировой войны, чтобы усилить трудности в России и Германии и вызвать революцию в этих странах. Но все это не касается сорокалетнего Максима Литвинова. Он на фронт не идет, от обстрелов и голодовок не мучается.

¹ Поверенным в делах Временного правительства был кадет Набоков, папа писателя Набокова. Между прочим, на средства посольства после событий февраля стали содержаться эмигранты. То есть Временное правительство оплачивало житье-бытье в Лондоне тех, кто его через полгода свергнет.

² Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 112

Анекдот номер три

В жизни Литвинова в 1916 году наступает радостная перемена. В Лондоне он женится на Айви Лоу — молодой английской писательнице. Забегая вперед, скажем, что супруга Литвинова никогда от английского подданства не отказывалась. Что это значит? Это значит, что...

С 1930 по 1939 год министром иностранных дел Иосифа Виссарионовича Сталина был Максим Литвинов, женатый на англичанке. Одно из двух — либо Литвинов был на каком-то очень особом положении у Сталина, либо никаких репрессий в сталинском СССР не происходило. Не было ни 1937 года, ни двух последующих, когда маршалов и членов ЦК расстреливали как иностранных шпионов и заговорщиков. Но мы знаем, что репрессии были. Это факт. Почему, как и зачем — это отдельный разговор, находящийся за рамками данной книги. Л вот тот факт, что Литвинов, имея жену англичанку и нелюбовь к себе Сталина, от репрессий никак не пострадал — очень примечателен.

Но к взаимоотношениям Сталина и Литвинова мы обратимся чуть позже. Сейчас же вернемся в Лондон. Так и жил себе Максим Максимович в британской столице, когда 3 января 1918 года узнал из передачи Петроградского радио, что он назначен полномочным представителем Советской России в Англии. Это был прекрасный и умный ход Ленина. Помните, как писал вождь пролетарской революции: «Транспорт будет, пока есть Папаша»? Владимир Ильич назначил послом в Лондон того, кто прожил здесь десять лет. Кто имел связи во властных структурах и спецслужбах. Кому есть о чем поговорить с «английскими друзьями». Литвинов назначен послом. Но кто его назначил? Узурпатор власти Ленин, который расстрелял демократически избранное Учредительное собрание в том же январе 1918 года. Если Англия дорожит принципами свободы и демократии, она не должна признавать ленинское правительство, а посла-самозванца просто обязана выслать из Великобритании. Ведь в Лондоне есть законный посол России — тот самый «жалобщик», кадет Набоков. Что же делают британцы? Принимают ноту о назначении Литвинова, но министр иностранных дел его самого не принимает. Для связи с ним назначают специального дипломата. В Лондоне получается как бы два русских посольства. Нет, даже три. Есть еще царский генеральный консул и царская военно-закупочная комиссия. Так вот, Литвинов пишет в Банк Англии и требует ареста денег, лежащих там и принадлежащих царскому посольству и миссии. Знающие, кто такой Литвинов и что такое Банк Англии, удивляться не будут: на деньги накладывается арест. А самого Литвинова приглашают на официальные приемы. Вместо изоляции или высылки

происходит следующее: газеты наперебой печатают с ним интервью. Но 30 августа 1918 года медовый месяц Ленина и англичан заканчивается. Эсеры стреляют в Ильича и убивают в Петрограде главу ЧК Соломона Урицкого.¹ В ответ большевики врываются в британское консульство в Петрограде с обыском. Раскрыт заговор.² В истории его назовут «Заговор послов». А посол Британии Брюс Локкарт 1 сентября 1918 года арестован. В ответ англичане сажают в тюрьму советского посла. На камере, где сидит Литвинов, висит весьма примечательная табличка: «Гость Его Величества».³

Но сидит наш герой недолго — через десять дней его выпускают. Лондон и Москва соглашаются обменять арестованных дипломатов. Максим Максимович оказывается в России. Но отдыхать ему некогда — его ждут важнейшие дела. Это опять деньги. И еще бриллианты. Большевики начинают отдавать банкирскому закулисью деньги, полученные на революцию в России. Путь отдачи лежит через Скандинавию.⁴ Вот Литвинов и едет в Копенгаген. Его задача — обеспечить быстрый вывоз из России массы золота и драгоценностей. Предлогом для вывода средств является покупка Москвой тысячи паровозов в Швеции. Денег вывезли в несколько раз больше, чем стоила купленная техника. По сути, большевики отправили в Швецию четверть золотого запаса страны!⁵

«Паровозы нужны были как воздух. И за них надо было заплатить золотом. Переправку этого золота в Швецию и должен был организовать Литвинов. Вся операция проходила в строжайшей тайне. О ней не знал никто, кроме узкого круга людей, которым верил Литвинов, как самому себе. И когда все было подсчитано, пересчитано и еще раз проверено, в назначенный день золото в ящиках было погружено на пароход и отправлено в Швецию. Л потом Литвинов отправлял золото во Францию, Швейцарию и другие страны».⁶

¹ Партия эсеров была любимым и самым кровавым проектом британской разведки. Об этом см.: Стариков Н. Кто финансирует развал России? СПб.: Питер, 2010.

² Один из главных организаторов заговора, английский шпион Сидней Рейли, прибыл в Советскую Россию из Лондона с... рекомендательным письмом от Максима Литвинова. И его даже приняли на службу в ЧК.

³ Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 133.

⁴ Все исследователи денег Ленина сходятся в одном — средства проходили через скандинавские банки. Тем же путем они шли и назад.

⁵ Подробности покупки «золотых паровозов» см.: Стариков Н. Кризис. Как это делается. СПб.: Питер, 2010.

Справедливости ради скажем, что не один Литвинов вывозил русское золото за рубеж. Не один только посланец английских спецслужб и банкирского закулисья появился в новой Советской России. Их было много. Работа и впрямь предстояла гигантская — быстро и эффективно вывезти из России ценности и прибрать к рукам все ее природные ресурсы. К большевистскому руководству «вдруг» зачастили странные визитеры. Расскажем лишь об одном. Его имя — Себальд Рутгерс. Социал-демократ, инженер, работал в голландской Ост-Индии (Индонезии) директором управления строительства дорог и мостов. В 1915-1918 годах работал в Нью-Йорке представителем Голландско-Индийской железнодорожной компании. 23 сентября 1918 года этот голландец неожиданно пришел «в гости» к Якову Свердлову. Не сиделось Себальду Рутгерсу в Нью-Йорке. Решил он ехать строить новое общество. Во время Гражданской и Первой мировой войны. Через всю Сибирь и всю Россию, охваченную смутой, приехал голландец в Москву. Вы в это верите? «Рутгерса и его спутников задерживают как подозрительных людей то мятежные чехословаки, то самарские учредилорцы, то красногвардейские отряды... И вот Рутгерс в кабинете председателя ВЦИКа... просит только об одном — пусть Советская республика использует его опыт гидростроителя».¹

Представьте себе — Гражданская война, Красный террор объявили три недели назад, Ленин еще в бинтах после покушения «Фанни Каплан».² А к вам через всю Сибирь приехал товарищ Себальд Рутгерс. В кармане у него письма от американских и японских социал-демократов. Просит использовать его опыт. Что вы на месте Свердлова сделаете? А вот Яков Михайлович Свердлов с ходу назначил «пришельца» первым советским Генеральным инспектором водных путей. Мелочь? Водные пути — это мосты и плотины. Стратегическая инфраструктура. «Направляю к вам т. Рутгерса, нашего хорошего товарища, — пишет в сопроводительной записке Свердлов. — Предоставьте ему полную возможность подробно ознакомиться с деятельностью Комитета государственных сооружений».³ Не будем считать Свердлова, имевшего связи с мировым закулисьем, недоумком. Он прекрасно понимал, кто к нему пришел. В нацистской Германии

⁶ Шейнис З.С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989, С. 181

¹ Городецкий Е., Шарапов Ю. Свердлов. М.: Молодая гвардия, 1971. С. 372.

² Вероятнее всего, в Ленина стреляла не Каплан, ее просто сделали крайней. Очень уж это темная история.

³ Городецкий Е. Шарапов Ю. Свердлов. М.: Молодая гвардия, 1971. С. 372.

любой разведчик будет ярым нацистом, в Советской России наденет личину коммуниста — это всего лишь мимикрия и дань обстоятельствам. Способ выполнить свое задание. Об этом говорит вся дальнейшая судьба Себальда Рутгерса. Этот «инженер» совсем недолго занимался сбором стратегической информации и «инспекцией» водных путей России.

Но правила игры соблюдаются, он вступает в большевистскую партию.¹ И отправляется в Европу. «В октябре 1919 года Коминтерн создал в Западной Европе две секретные организации для того, чтобы способствовать распространению революции: Западноевропейский Секретариат (ЗЕС) в Берлине и Западное Бюро (принятого сокращения нет) в Амстердаме. Во главе берлинской организации стоял Яков Райх (псевдоним — товарищ Томас), а Западное Бюро в Амстердаме возглавил Себальд Рутгерс. Ленин лично выбрал эти кандидатуры, предпочтя их более известным немецким и голландским коммунистам... Он встретился с каждым из них лично и проинструктировал относительно их секретного задания, финансов и контактов на первое время».² Всего через год после приезда наш «инженер» оказался во главе шпионской сети. Кто об этом нам рассказал? Перебежчик из КГБ Олег Гордиевский. Он предал свою Родину и убежал к англичанам. А потом написал книгу и издал ее на Западе. И его информацию никто не опровергал. Наоборот — британская королева лично вручила ему награду.

Дальнейшая судьба Рутгерса не менее интересна. В мае 1921 года он совершил поездку на Урал и в Сибирь, чтобы выяснить возможности использования богатств Кузнецкого угольного бассейна «для развития промышленности Урала». На самом деле эмиссары «печатной машинки» объезжают страну и смотрят, как ее лучше эксплуатировать. 22 июня 1921 года Совет Труда и Оборона (СТО), высший государственный орган Советской России, издал постановление об американской промышленной эмиграции, пункт 1-й которого гласил: «Признать желательным развитие отдельных промышленных предприятий или групп предприятий путем сдачи их группам американских рабочих и индустриально развитым крестьянам на договорных условиях, обеспечивающих им определенную степень хозяйственной автономии».³ В декабре 1921 года подписывает контракт с Советской властью и

¹ Член компартии с 1919 года (партстаж установлен с 1899 года) (Гражданская война и военная интервенция в СССР: Энциклопедия. М.: Советская энциклопедия. 1987. С. 526).

² Эндриу К., Гордиевский О. КГБ. История внешнеполитических операций от Ленина до Горбачева. М.: Nota Bene, 1992. (http://www.fictionbook.ru/author/yendryu_kristofer/kgb_is-toriya_vneshnepoliticheskikh_operac/read_online.html?page=7)

³ С Лениным в сердце: Сборник документов и материалов. Кемерово, 1976. С. 40.

Себальд Рутгерс. Создается Американская индустриальная колония «Кузбасс», которая с течением времени (опять же, для мимикрии) станет называться Автономной индустриальной колонией «Кузбасс».¹ Или коротко — АИК «Кузбасс». Председатель правления — наш добрый заокеанский друг.

Обратите внимание на дату создания АИК — декабрь 1921 года. Сейчас поймете почему. Обычно необходимость концессий и передачи части промышленности в руки иностранцев объясняется тем, что именно этой передачей промышленность и восстанавливается. В реальности все было наоборот. Сначала восстановили с большими усилиями и только потом торжественно передали в иностранные руки.

«В мае 1921 года Совет Труда и Оборона за подписью В.И. Ленина принял постановление, в котором Прокопьевский и Киселевский рудники, железная дорога Кольчугино — Прокопьевск, а также Кемеровский и Гурьевский заводы объявлялись ударными стройками... На эти предприятия в срочном порядке из разных городов страны направлялось оборудование... Пять месяцев продолжался упорный труд на строительстве железной дороги Кольчугино — Прокопьевск... В. И. Ленин внимательно следил за строительством дороги... Хозяйство края стало налаживаться. Восстанавливались и реконструировались шахты».²

Май — это пятый месяц года. Плюс еще пять месяцев ударного труда — получаем октябрь. Итак, в октябре 1921 года хозяйство в целом наладилось. И Ленин лично в декабре 1921 года «вдруг» все отдал в руки товарища Себальда Рутгерса. Отдал все то, что с таким трудом было восстановлено: «В ЛИК входили Кемеровский, Прокопьевский, Киселевский и Кольчугинский рудники, строящийся коксохимзавод в Кемерове, Гурьевский металлургический завод и участок земли в 10 тысяч гектаров. Колония подчинялась Совету Труда и Оборона».³ 10 тысяч гектаров, заводы, рудники.⁴ И при этом ЛИК «Кузбасс» не подчинялась, как обычные советские тресты, ВСНХ (Высшему совету народного хозяйства), не подчинялась местным властям. Контролирующие инстанции не допускались в епархию Себальда Рутгерса под предлогом дарованной Кремлем «автономии». Зачем это было нужно?

¹ http://www.polpoint.ru/press/Tainy_sebalda_rutgersa_pocemu.html

² Кацюба Д.В. История Кузбасса. Кемерово, 1983. <http://sadisibiri.hop.ru/istkuz.html>

³ Там же.

⁴ Читатели моей книги «Кризис. Как это делается», вероятно, вспомнят компанию «Лена Голдфилдс». И правильно сделают — один сценарий, одна калька. К слову сказать, товарищ Литвинов тоже заседал в комитете по концессиям, раздавая в копеечную аренду капиталистам все, что было ценного в Советской России.

Чтобы удобнее вывозить золото из России. Миллионы золотых рублей утекали за кордон беспроцентно, якобы в виде процентов на вложенный европейскими банкирами капитал. Хотя вложения их были не бог весть какими — основное оборудование заводов и шахт, как мы видим, уже в основном имелось и работало. Не надо думать, что до революции в России не было ни шахт, ни заводов. Да и знаменитый кемеровский инженер И. Лоханский заявлял, что приносимая ЛИК польза была не адекватна вложенным в нее средствам.¹

Все это безобразие продолжалось пять лет. Лишь 22 декабря 1926 года СТО СССР в одностороннем порядке объявил договор с ЛИК «Кузбасс» расторгнутым.² Сталин все больше забирает власть в стране. Начиналась индустриализация. Настоящая, а не липовая, и поэтому кузбасский «офшорчик» прикрыли. А что наш герой? Остался не у дел. В 1930-1938 (с перерывами) Себальд Рутгерс работал консультантом по экспертизе крупных строительных проектов в СССР, в Аграрном институте, был членом коллегии по делам иностранных специалистов при РКИ.³ Являлся членом редколлегии советской англоязычной газеты «Moscow news». Такая кипучая, многосторонняя деятельность. Но в 1938 году Себальд Рутгерс вернулся в Голландию. И, вероятно, сделал это в нужный момент. Во время чистки десятки таких вот «пламенных друзей» советской власти отправились отбывать сроки за шпионаж. Ну а в городе Кемерово до сих пор есть мемориальная выставка Себальда Рутгерса, рядом улица, носящая его имя...⁴

Но Максим Максимович Литвинов был несравненно более крупной фигурой, чем все остальные пламенные революционеры. Он верно служил не мировому пролетариату, а мировому банкирскому закулису, обеспечивая после крушения России перемещения золота в правильном направлении. Сомневаетесь? Тогда послушайте, что об этом сказал сам Максим Максимович Литвинов. «21 апреля 1928 года, выступая с докладом на сессии Центрального Исполнительного Комитета, Литвинов сказал: "В 1921 году я состоял главным уполномоченным СНК по валютным операциям и по реализации нашего золота за границей... через мои руки прошло несколько сот миллионов [рублей] нашего золота,

¹ http://www.polpoint.ru/press/Tainy_sebalda_rutgersa_pocemu.html

² Штырбул А. Автономная индустриальная колония «Кузбасс». Опыт производственного самоуправления и международной солидарности трудящихся (1922-1926) в 1920-х гг. // <http://kulak.boom.ru/statya/kolonist.htm>

³ Рабоче-крестьянская инспекция.

⁴ http://www.redhill-kemerovo.ru/Ekspozitsiya_vistavki_Memorialnaya_vistavka_Sebald_Rutgers.htm).

проданного мною за границу. Большая часть этого золота была продана мною непосредственно или через разных посредников крупным французским фирмам, которые это золото переплавляли не то во Франции, не то в Швейцарии, **откуда это золото находило свое последнее убежище в кладовых американского резервного банка**».¹

Литвинов с честью выполнял все задания. Печатал газету, доставлял оружие. Когда было нужно — «не доставлял». Помогал большевикам, снабжая их деньгами, и при этом не брал себе ни копейки.² Его карьера шла полным ходом. *Через некоторое время Литвинов станет «полномочным представителем банкиров — владельцев ФРС и Банка Англии в Советской России»*³ Можете сказать — агентом влияния Великобритании, масоном, можете придумать другое название. Сути дела это не меняет. Знал ли об этом Сталин? Разумеется, он знал, кто такой Литвинов и какие силы он представляет. И это Сталина устраивало. Литвинов был работающим каналом связи с сильными мира сего. А связь эта очень была нужна. Поэтому славного большевика Папашу, в соответствии со всеми канонами жанра, награждали и чествовали. Он был награжден орденами Ленина и Трудового Красного Знамени. Это хорошо бы знать и понимать всем тем, кто негодует по поводу награждения Анатолия Борисовича Чубайса. Для индустриализации помощь Запада была незаменима. Все основные промышленные гиганты первых пятилеток были построены в СССР при помощи западных инженеров и западных технологий. Это позже наша промышленность научится все делать самостоятельно. Но базис был заложен именно таким способом. Равно как и базис под научные изыскания. К концу 30-х ученые СССР воплотят в жизнь массу замыслов. Появятся лучшие в мире танки, хорошие самолеты, орудия, минометы, автоматы и другое вооружение. Начнется производство автомобилей. Но в 1929-1930 годах всего этого еще не было. СССР не производил танков, самолетов и другой техники. И помогал Сталину налаживать связи «телефон» связи с банкирами-владельцами ФРС и Банка Англии. Этим

¹ Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 182.

² О скупости Папашы ходили легенды.

³ Когда было нужно, неизвестная сила всегда помогала Литвинову. К примеру, в Швейцарии, куда он приехал на переговоры, остро встал вопрос безопасности. Недавно белогвардейцы убили советских дипломатов Войкова и Воровского. И приехавшую советскую делегацию вдруг начинают охранять неизвестные личности. Оказывается, пишет автор биографии Литвинова, это он «договорился со швейцарскими товарищами». И те круглые сутки охраняли большевиков. Что же это за товарищи такие?

«телефоном» и был Литвинов. Сегодня эту роль играет Анатолий Борисович Чубайс.

Только понимая, кем был Литвинов на самом деле, можно понять взаимоотношения Литвинова со Сталиным. А они были весьма своеобразными. Для Максима Максимовича Сталин был не руководителем, не начальником, а просто товарищем Сталиным. Коллегой по работе. Равным. Тем, кто не может сделать Литвинову ровным счетом ничего. Даже когда Литвинов станет вести себя со Сталиным как настоящий хам, Иосиф Виссарионович всегда будет проявлять по отношению к этому человеку просто ангельское терпение. Совершенно непонятное, если забыть, кем на самом деле был Литвинов.

Вот несколько ситуаций, описанных биографом Максима Максимовича.

1. *«Вспоминаю такой случай—это было в 1935 году. Вместе с Максимом Максимовичем я шел по Кремлю, направляясь в правительственное здание. Неожиданно на дорожке показался Сталин, направлявшийся в нашу сторону. Литвинов не проявил ни малейшего волнения, ни на йоту не изменилась его походка, скупые жесты. Подошел Сталин. Они поздоровались»*¹ Литвинов представил Сталину того, кто вспомнил этот эпизод и сохранил его для истории. Еще пара слов — Сталин и Литвинов распрощались и пошли в разные стороны. Ни малейшего волнения, скупые жесты. Это ведь просто Сталин — подумаешь, экая важность...

2. *«В 1937-1938 годах были арестованы почти все заместители Литвинова. Первый заместитель наркома Крестинский прошел по процессу так называемого «правотроцкистского блока» и был расстрелян. Такая же судьба постигла Карахана. Был арестован один из самых близких Литвинову товарищей — Борис Спиридонович Стомоняков»*.² Литвинов как раз вернулся из-за границы и, позвонив Сталину, отправился к нему на разговор. «Товарищ Сталин, я ручаюсь за Стомонякова, — сказал Максим Максимович. — Я знаю его с начала века и вместе с ним выполнял самые сложные поручения Ленина и ЦК».

¹ Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 349-350.

² Какая возможность для Сталина избавиться от строптивого «ленинца» Литвинова! Замы Литвинова пошли по расстрельной статье, жена англичанка — прямо готовый обвинительный акт. Но Сталин этого не делает и не делает никогда. Потому что ранг Литвинова среди закулисы так высок, что гарантирует ему неприкосновенность. Или придется признать, что Сталин был мягким добрым дедушкой. Лучше всего для описания «функций» Литвинова и Чубайса подходит слово «телефон». Это канал связи с теми, кто правит миром (Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 350).

Сталин остановился возле Литвинова, посмотрел прямо в глаза, потом сказал: *«Товарищ Литвинов, вы можете ручаться только за себя...»*

Вы поняли, что имел в виду Сталин? Вы у нас один такой... особенный, товарищ Литвинов.

3. *«Незадолго до конца войны на прием в английское посольство прибыл Сталин. На этом приеме присутствовали многие советские дипломаты, в том числе и Литвинов. Неожиданно Сталин подошел к Литвинову, приветливо поздоровался и предложил выпить на брудершафт. Все вокруг замерли. Литвинов ответил:*

- Товарищ Сталин, я не пью, врачи запретили.

*- Ну ничего, — сказал Сталин, — считайте, что мы выпили на брудершафт».*¹

Представьте себе, что к вам подошел товарищ Сталин и предложил выпить на брудершафт. А вам действительно пить нельзя. На самом деле врачи запретили. Скажете вы это так по-хамски, как это сделал Литвинов? Или пригубите и ответите, что вообще-то вам пить нельзя, но с вами, Иосиф Виссарионович, глоток сделаю с удовольствием? Мало ли существует форм вежливого отказа?

Во главе дипломатии Советского союза Литвинов стоял без малого девять лет. И его кураторы и хозяева могли спокойно спать. Без их санкции СССР не мог заключить никаких договоров. Его политика на международной арене была полностью подконтрольна англосаксам. Занимал Литвинов этот пост и в ключевой период 1939 года, когда Адольф Гитлер начал делать еще первые робкие шаги в сторону улучшения отношений с СССР. Дружба России и Германии во все времена, при любом политическом режиме — кошмар англосаксов. Ясное дело, что когда во главе советского МИДа находится ставленник «печатной машинки», можно сказать — полномочный представитель англосаксов в Советской России, то никаких договоренностей в такой ситуации достигнуть не удастся. Надо отдать должное Сталину — он убрал Максима Максимовича только тогда, когда окончательно убедился, что Англия ведет мировую политику к сраиванию между собой Германии и России. А Литвинов, словно весенний воробей, все еще чирикает про мир во всем мире. И так и будет чирикать о возможности совместными усилиями остановить агрессора. Сталин решает «оборвать телефон». Убрать Литвинова из МИДа. Это происходит **3 мая 1939 года** Наркомом иностранных дел становится Молотов. Именно с этого дня начнется

¹ Там же. С. 419-420.

движение, которое приведет к подписанию договора о ненападении с Германией в августе 1939 года.

Нужно ли было убирать Литвинова? Обязательно. Надо понимать, что это был сигнал. Сигнал не Г и т л е р у , как об этом пишут историки, имея в виду еврейское происхождение снятого наркома. Это был сигнал Великобритании, сигнал сильным мира сего. Ваш представитель снят. С нами нужно вести переговоры на равных. Бараном на заклание у Запада Россия не станет. Обращение Сталина к Лондону было вполне конкретным и ясным. Точно так же, как и его ответ на Фултонскую речь Черчилля, когда глава СССР говорил об ультиматуме, о котором сэру Уинстон в своем выступлении не сказал ни слова. В тексте же указа об освобождении М. М. Литвинова от обязанностей народного комиссара иностранных дел было черным по белому написано, что он занял «ошибочную позицию, в особенности в оценке политики Англии и Франции».

Дата отправки Литвинова в отставку важна и с другой точки зрения. Это рубеж. **Сталин окончательно взял под контроль свою собственную страну лишь 3 мая 1939 года.** Не в 1929-1930 годах, когда сначала сослал, а потом вышвырнул Троцкого. Не в 1937-м, когда начал уничтожать агентов влияния и заговорщиков. А лишь в мае 1939 года, когда убрал с поста наркома ставленника банкирского закулисья. Когда у вас возникнут вопросы, почему кто-то что-то не делает, просто вспомните эту дату. Вспомните, что Иосиф Сталин взял Россию под контроль лишь спустя пятнадцать лет после начала борьбы за этот контроль. Причем борьбы вроде как с единомышленниками, с пламенными революционерами, с ленинской гвардией...

Снятие Литвинова — это настоящий детектив. В ночь с 3 на 4 мая 1939 года здание МИДа было оцеплено войсками НКВД. Зачем? Ведь снимают наркома, чьи сотрудники не имеют оружия. Что они могут сделать? Папками побить нового наркома иностранных дел Молотова? Но Сталин прекрасно понимает важность того, что он делает. И посылает в «гнездо» не одного Молотова, а еще и Берию с Маленковым. Утром все трое сообщили Литвинову о его отставке. После чего Максим Максимович был отправлен на дачу. А там уже находился взвод охраны из НКВД.¹ Правительственный телефон был отключен. Тихий переворот. Затем Молотов и Берия «знакомятся с коллективом наркомата». Большая часть заместителей Литвинова и начальников отделов наркомата, группа

¹ Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 363.

его ближайших сотрудников была арестована тут же.¹ Обратите внимание — Сталин арестовал замов, но не тронул Литвинова. Он экстерриториален. Его трогать нельзя. Таковы правила закулисных игр. Теперь понимаете, почему Анатолий Борисович Чубайс вне критики, «вне пространства и времени»? Но у снятого наркома есть помощники, замы, третьи секретари, водители и прочий персонал. Именно под такими личинами всегда скрываются разведчики и нелегалы. Ну а в том, что вокруг Максима Максимовича должен был виться целый хоровод темных и неприметных личностей, надеюсь, сомнений у вас не осталось.

3 мая 1939 года СССР возвращает себе дипломатический суверенитет. Но с головы Литвинова не должен упасть ни один волос. Он на даче. Отдыхает. «Телефон», то есть сам Литвинов, не сломан. Он просто отключен. И куда бы ни пошел Максим Максимович, за ним повсюду следуют люди в штатском.² Охрана? Нет, не охрана, а конвой. Почетный такой конвой, который выглядит, как охрана. Только тебя не слушается...

Могло ли снятие с должности как-то изменить отношение Литвинова к Сталину? Могло ли оно изменить его взгляды? Нет. Сталин его переиграл, но Сталин — это всего лишь Сталин. И наглое поведение Литвинова не только не прекратилось, но даже усилилось.

4. В 1940 году Литвинов выступил на Пленуме ЦК.³ Говорил о своем взгляде на политику. То есть что дружить надо с Англией, а не с Германией: *«Речь Литвинова длилась десять минут в полной тишине. Лишь Молотов бросал реплики, пытался прервать Литвинова. Сталин, попыхивая трубкой, медленно прохаживался вдоль стола президиума. Как только Литвинов умолк, начал говорить Сталин. Он резко отмел все, что сказал Литвинов. Когда Сталин закончил свою речь, Литвинов прямо спросил у него:*

- Так что же, вы считаете меня врагом народа?

Сталин остановился. Медленно, растягивая слова, сказал:

- Врагом народа не считаем, Папашу считаем честным революционером...»⁴

¹ http://www.hrono.ru/biograf/bio_l/litvinov_mm.php

² Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 11.

³ В львиной доле источников эта речь Литвинова переносится авторами на май 1939 года. Но это не так — он выступал через год после отставки. И для всех окружающих по-прежнему был «верным ленинцем».

⁴ Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 367.

5. Июнь 1941 года. 22 июня, сразу после нападения Германии, Литвинов написал Молотову. Попросил предоставить работу. Хочет помочь стране в сложную минуту. Как настоящий коммунист и патриот — именно так трактуют его поступок биографы. Молотов, занимающий, я напомним, кресло Литвинова, откликнулся — через несколько дней Максим Максимович был у него. Что должен сказать настоящий патриот и коммунист в конце июня 1941 года? Готов служить Родине и партии на любом посту в этот сложный для страны период. Так или примерно так. Что сказал Литвинов? Молотов спросил его, на какую должность он претендует. Литвинов ответил: *«Только на вашу»*¹

Разговор не получился. А как он мог получиться? Молотов что, должен был уйти с поста наркома и посадить вместо себя несгибаемого ленинца? На мой взгляд — такое поведение вовсе не независимость, а грубость в самой высокой степени.

6. Июнь 1941 года. Через несколько дней после разговора с Молотовым Литвинова вызвал Сталин — для участия во встрече с приехавшими англичанами: *«Вскоре позвонили из Кремля. Сталин просил приехать, будет беседа с иностранными дипломатами. Литвинов прибыл в своей обычной толстовке, которую носил эти последние годы... Прием дипломатов начался сразу же. Сталин поздоровался с Литвиновым, покосился на толстовку, спросил:*

- Почему не в черном костюме?

Литвинов флегматично ответил:

*- Моль съела».*²

Ангельское терпение было у Сталина, ангельское. Но не потому, что вождь был мягким и бесхарактерным, а потому, что Литвинов был ему нужен. Когда СССР стало совсем тяжело, Максим Максимович был назначен послом в США. Представитель банкиров в России, агент влияния англосаксов был устроен вполне «по профилю». Повторялась ленинская идея 1918 года, когда Ильич назначил Литвинова полпредом Советской России в Лондоне. Но в 1941 году помощь реально могла идти не из Лондона, а из Вашингтона. Туда Литвинова и отправили.³ Сталин не ошибся. Приезд Литвинова резко ускорил переговоры с англосаксами.

¹ Там же. С. 371.

² Там же. С. 371-372.

³ Сталин буквально до последнего не хотел использовать Литвинова и просить помощи у банковского закулисья, которое мировую войну и организовало. И обратился туда только тогда, когда немцы стояли под Москвой. Любопытно, что «телефон» Иосиф Виссарионович оставлял Гитлеру или просто терять не собирался. Поэтому Литвинова, словно музейную ценность, загодя эвакуировали в Куйбышев. И уже оттуда, из эвакуации, его привезли в столицу и посадили на самолет в США.

«Американцы не брали на себя никаких обязательств и, не отказывая в поставках, ограничивались обещаниями. После прибытия М. М. Литвинова в США дела пошли лучше. Вскоре мы получили миллиард долларов кредита»,⁴ — это слова Анастаса Микояна.

Используя Литвинова как «сильнодействующее лекарство», Сталин прекратил его «прием», когда стало ясно, что СССР выиграет войну. Летом 1943 года под предлогом «солидного возраста» шестидесятисемилетнего дипломата отозвали из Вашингтона. На смену ему в американскую столицу прилетел молодой Андрей Громыко. Во многих статьях, посвященных Литвинову, которых много в Интернете, вы прочитаете, что Сталин и Молотов своего посла в Америке не ценили, а вот президент США Рузвельт его очень ценил. Такого мировая дипломатия не знает. Чтобы принимающая сторона любила посла больше, чем отправившая!? Попробуйте найти хоть один подобный пример — не выйдет. А вот в книге Зиновия Шейниса прочитаете: «*Часто Рузвельт приглашал советского дипломата зайти к нему вечером. Литвинов приходил. И они беседовали в кабинете Рузвельта. Вдвоем. Без посторонних. Без советника. Без переводчика.*»⁴

Что между ними общего? Капиталист-президент и «пламенный» революционер. Так ведь одно дело делали. Одному хозяину служили верой и правдой. Один выкачивал золото для банкиров из России, другой выкачивал золото для владельцев ФРС из населения США.⁵

Голос Литвинова можно услышать и сегодня.⁶ Просто послушайте и решите сами: таким ли «блестящим оратором и изумительным дипломатом» был Макс Баллах по кличке Папаша или у его успехов на переговорах были совсем другие корни? «В любой момент советский посол мог позвонить в Белый дом, и президент сразу же принимал его».⁷

Так кем же все-таки был Максим Литвинов на самом деле, если президент Рузвельт немедленно бросал все свои дела и принимал его в

⁴ Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 8.

⁴ Там же. С. 409.

⁵ Одной из важнейших вех на пути становления мировой «печатной машинки» была деятельность Рузвельта. Едва став президентом, он издал в 1933 году указ, согласно которому население США было обязано сдать все свое золото в ФРС. И получить взамен бумажные доллары. Это привело к подмене золота долларом сначала в масштабе Штатов, а после Второй мировой — в мировом масштабе.

⁶ Здесь можно скачать интервью М. М. Литвинова, данное им в 1932 году: <http://www.sovmusic.ru/download.php?fname=intervyu>

⁷ Шейнис З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 409

своей резиденции? Стоило лишь Максиму Максимовичу позвонить. Это и вправду АВТОРИТЕТ...

...Когда СССР начал терять свой суверенитет? Когда начал свой путь в бездну? Ответить на этот вопрос сложно. Но одну веху на пути в небытие можно указать наверняка: 22 декабря 1987 года в Москве на доме № 2/6 по Хоромному тупику, где в небольшой квартире жил народный комиссар иностранных дел М. М. Литвинов, была установлена мемориальная доска.

Если слуги чужой «печатной машинки» становятся героями — со страной ничего хорошего произойти не может.

Даже если они искренне заблуждаются и лишь невольно служат разрушению собственной страны...

Глава 10.

Почему именем академика Сахарова названа площадь в Вашингтоне

Классиком мы называем человека, которого
можно хвалить не читая.

Гилберт Честертон

Хотите, чтобы вашим именем назвали площадь? Спросите об этом любого человека. Ответ получите разный. Один скажет — «нет», самоуверенный — «да». Умный ответит тоньше: «Если заслужу, то я не против». Римский государственный деятель Катон вообще протестовал против установки ему памятника. Мотивировал римский муж это весьма оригинально: «По мне пусть спрашивают, почему Катону не поставили памятник, чем почему его поставили». А если не памятник, а доску с фамилией на здании и красным шрифтом на карте? Мнений может быть множество. Одно можно сказать с уверенностью: имя на карте родного города — это большая честь для любого гражданина.

А что нужно сделать, чтобы ваше имя украсило собой площадь столицы? Что-то очень важное, что-то очень нужное стране. Выиграть решительную битву, спасти Родину. Вклад в историю обязан быть в таком случае серьезным и очевидным. *А что нужно сделать, чтобы вашим именем украсили площадь столицы чужого государства?* На этом вопросе люди обычно начинают хитро улыбаться. И напрасно. Чтобы перешагнуть через границы, надо быть величайшим государственным деятелем своей державы. Либо нужно сделать, открыть, изобрести что-то важное для всего человечества. Или для этой чужой страны персонально. Тогда ваше имя в названии улицы чужой столицы никого не удивит.

Возьмем для примера любимый российскими туристами Париж. Есть здесь улица Петра Великого. Чудный скверик, воздвигнутый на месте бывшего бастиона на западной окраине французской столицы, с 1934 года носит имя Льва Толстого. Есть на уличных табличках имена Баланчина, Шагала, Прокофьева. Одним из последних дал свое имя парижской улице скульптор Осип Цадкин, удостоившийся этой чести в 1994 году за то, что его работы украшают французскую столицу.

А что нужно сделать, чтобы вашим именем украсили площадь столицы главного противника вашей страны? Затрудняетесь с ответом? Сложно себе представить? Но на этом вопросы не заканчиваются. *А что нужно сделать, чтобы вашим именем украсили площадь столицы главного противника вашей страны ПРИ ВАШЕЙ ЖИЗНИ?* Ничего,

кроме предательства, на ум не приходит. Хоть убейте. Ставить памятники или называть площади еще при жизни, на мой взгляд, вообще довольно дурная традиция, а уж когда это делает противник, то остается только развести руками в недоумении. Можете вы себе представить рыночную площадь Карфагена, названную в честь римского сенатора? Самого порядочного, кристально честного? Отпустившего всех рабов на волю и раздававшего хлеб голодающим детям? Конечно, нет. Такая идея даже в голову карфагенянам не пришла бы.

Но все же — к чему мы задавали эти вопросы? О ком идет речь? Какому человеку столь неуклюже удружили ретивые сторонники из чужой для него державы?

В августе 1984 года одна из площадей славного города Вашингтона переименовывается в «площадь Сахарова» (Sakharov Plaza). Действие это было явно направленно на внешний эффект. Дело в том, что переименована была именно та площадь, где расположено советское (ныне российское) посольство. Табличка «Sakharov Plaza» была повешена американскими властями не просто на той же площади, а рядом с посольством своего главного противника.¹ Так, чтобы дипломаты из СССР каждый день видели фамилию опального академика Сахарова, чтобы ее видели демонстранты, чтобы не забывали дипломаты других стран. Одновременно с этим в Нью-Йорке появился «сахаровский уголок»: перекресток 67-й улицы и 3-й авеню получает название «угол Сахарова—Боннэр».² Справедливости ради заметим, что в Соединенных Штатах сахаровских уголков было не так много, как ленинских на родине пролетарской революции. Но зато академика очень любили западные астрономы: в 1979 году именем А. Д. Сахарова был назван астероид. Отчего же американцы так полюбили российского ученого? Что он сделал для человечества?

Давайте сначала разберемся, что он сделал для своей родины. Если мы проанализируем долгий трудовой путь академика Сахарова, то с удивлением убедимся, что единственным его изобретением, единственным его детищем стало термоядерное оружие. Водородная бомба. К тому же сотворенная именно против США. Академик Сахаров — безусловный умница, светлая голова. Элита русской науки. В 1942 году закончил с отличием университет. Поскольку шла война, Андрей Сахаров отказался остаться в аспирантуре и был направлен на ульяновский патронный завод, где в том же году сделал свое первое

¹ «Мы успели снять Сахарова и у посольства СССР под табличкой «Площадь Сахарова» (Сахаров А.Д. Тревога и надежда. М.: Интер-Версо, 1990. С. 313).

² Елена Боннэр — вторая жена Сахарова.

изобретение — прибор для контроля закалки бронебойных сердечников.¹ Тут же на заводе Сахаров нашел свою первую жену, Клавдию. Но семейное счастье не отвлекало Сахарова от главного увлечения — его стихией была физика. В 1943-1944 годах он написал ряд работ и направил их в Физический институт им. Лебедева, руководителю теоретического отдела Игорю Евгеньевичу Тамму. Тот работы оценил. «С 1945 года (в двадцать четыре года! — Я. С.) я — аспирант Физического института им. Лебедева... в 1948 году — включен в научно-исследовательскую группу по разработке термоядерного оружия... Последующие 20 лет — непрерывная работа в условиях сверхсекретности и сверхнапряжения сначала в Москве, затем в специальном научно-исследовательском секретном центре», — пишет о себе Сахаров.²

Разработкой атомной бомбы Сахаров не занимался. Работа на этом важнейшем для страны участке была поручена Сталиным человеку, которому он доверял самые ответственные поручения. А именно — Лаврентию Павловичу Берии.³ Берия свое дело знал, и бомба у СССР появилась. Это было самое важное. В тот момент США реально рассматривали вариант ядерного удара по СССР. Для уничтожения экономического потенциала нашей страны нужно было определенное количество атомных зарядов. США их в нужном количестве не имели, и СССР получил жизненно важное время для создания собственной бомбы. Она была сделана, и ядерная война оказалась предотвращена. Испытание русской атомной бомбы состоялось 29 августа 1949 года на полигоне № 2 (в 170 километрах западнее Семипалатинска).⁴

США имели больше зарядов, но в 1950 году Сталину удалось отвлечь и связать Вашингтон, впутав его в Корейскую войну.⁵ США стало совсем не до нас, а американские генералы начали всерьез поговаривать о нанесении ядерного удара уже не по СССР, а по Китаю, руками

¹ http://www.warheroes.ru/hero/hero.asp?Hero_id=10476

² Сахаров А. Д. Тревога и надежда. М.: Интер-Версо, 1990. С. 8.

³ Имя Берии с подачи Хрущева оболгано даже сильнее, чем имя Сталина. На него «повешены» все преступления. До сих пор его обвиняют в репрессиях. Хотя простой анализ фактов немедленно заставит признать, что именно после прихода Берии в НКВД в 1938 году репрессии были остановлены, масса людей выпущена, а палач Ежов и его подручные расстреляны. Перед войной Берия уходит из НКВД. Вновь возглавит органы он лишь весной 1953 года. И вновь немедленно проведет амнистию. Потом последует арест хрущевцами, скоропалительный суд и расстрел. Вероятнее всего, Лаврентий Павлович до суда не дожил и был убит при аресте.

⁴ http://wsyachina.narod.ru/history/rds_1.html#g116

⁵ Война шла с 25 июня 1950 по 27 июля 1953 года.

которого Сталин и привязал США к Корее.¹ Провоевав почти три года, США остались на той же самой линии, где начались их столкновения с китайцами.² Американская армия очень часто терпела поражения от скверно вооруженных и плохо управляемых солдат Мао Дзедуна. Командир 1-й дивизии морской пехоты генерал О.П. Смит впоследствии говорил журналистам о боях своих солдат в окружении: «Мы не отступаем, мы просто атакуем в другом направлении».³ В это время, пока китайцы своими неисчислимыми людскими ресурсами ставили в сложное положение американских генералов, молодой Андрей Сахаров с пониманием важности своей работы помогал родине заполучить водородную бомбу. Речь и правда была о выживании — шла гонка на скорость. Получат Штаты водородную бомбу раньше — могут ее применить. Сомневающимся в этом посоветуем просто съездить в Японию и посмотреть на Хиросиму и Нагасаки, которые в августе 1945 года были превращены в облако огня и пепла. С того времени прошло всего пять лет. Кто мог дать гарантии «гуманности» Соединенных Штатов, уже дважды применивших атомное оружие — против японских городов?⁴

¹ Для маскировки сомнительного качества своей армии США искажают или засекречивают количество своих потерь. К примеру, до сих пор не озвучена официальная цифра убитых солдат США в Корейской войне. Названа лишь цифра пропавших без вести — 8 тыс. человек. Гуляющая по книгам цифра, выведенная историками, — 52 тысячи. Но, что любопытно, размеры потерь во Вьетнаме Штатами опубликованы были. Это 58 тыс. убитых и 2 тыс. пропавших без вести. То есть на одного исчезнувшего янки приходится двадцать девять убитых. Если взять эту цифру за основу, можно приблизительно высчитать потери США в Корейской войне. Для этого 8 тыс. пропавших умножим на двадцать девять. Получим 232 тыс. убитых. Это уже практически сопоставимо со Второй мировой, где Штаты потеряли около 400 тыс. своих солдат. Л теперь спросим: что в Корейской войне потеряла Россия-СССР? Своих советников и летчиков. Сколько? Вероятнее всего — несколько сотен. Так удачна или нет была для Сталина Корейская война? Но большинство историков категорически не понимают политики и истинных целей главных игроков. Отсюда и трактовка Корейской войны как нашей неудачи. А главным было — ослабить США. Для Вашингтона это был первый, еще сталинский «Вьетнам» (<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/113145>).

² «Китайско-американское столкновение в Корее не закончилось ничем... Боевые действия закончились практически там же, где они начались в июне 1950». (У. Стьюк. Корейская война. М.: АСТ, 2002. С. 599). Но руководитель Китая Мао Цзедун заплатил дорогую цену в этой войне. Его сын Мао Анбин отправился на фронт в качестве переводчика русского языка (!). 25 ноября 1950 года он погиб, когда на китайские позиции американцы сбросили напалмовые бомбы. Сын Мао Цзедуна похоронен в Корее (Общие знания по истории Китая, Пекин, 2006. С. 241).

³ Стьюк У. Корейская война. М.: АСТ, 2002. С. 223.

⁴ Потери Японии от бомбардировок: 1. Убитые: обычные — 198 961 человек, атомные — 109 328 человек. 2. Раненые: обычные — 271 617 человек, атомные — 78 488 человек; 3.

Успешное испытание первой советской водородной бомбы состоялось 12 августа 1953 года. Именно за свой вклад в эту разработку Андрей Дмитриевич Сахаров был удостоен благодарной родиной целым каскадом наград: ему присвоено звание Героя Социалистического Труда с вручением ордена Ленина и золотой медали «Серп и Молот». В том же 1953 году (в тридцать два года!) он становится академиком Академии наук СССР. Его научная деятельность на благо родины продолжается. Продолжаются и награды. 20 июня 1956 года Андрей Дмитриевич был удостоен второй золотой медали «Серп и Молот», а 7 марта 1962 года — третьей.

Трижды герой Советского Союза. Секретный физик России. Но не за это же благодарные граждане США украсили стены домов своей столицы табличками с его фамилией? Не за разработку страшного оружия вручили академику Сахарову Нобелевскую премию мира в 1975 году? Не за его сугубо научные и малопонятные непосвященным труды по физике плазмы, управляемому термоядерному синтезу, магнитной гидродинамике, астрофизике и гравитации появилась в американской столице площадь Сахарова?

Конечно, нет. Все это он получил, когда стал... гуманистом.

«Его работы подсказывают, как следует поступать, чтобы выжить и жить и чтобы жизнь была достойной, свободной и справедливой... Андрей Дмитриевич глубоко и точно осмысливал ситуацию в своей стране и в мире — и находил пути для разрешения самых трагических, казавшихся неразрешимыми проблем. И адресовывал свои труды правительствам, народам и каждому из нас».¹

Давайте почитаем труды Сахарова. Тогда то, что он «адресовывал каждому из нас», станет нам знакомо. И причины любви Соединенных Штатов Америки к советскому физику-ядерщику станут точно так же понятны и просты. Но начнем все же с Нобелевской премии мира. Осенью 1975 года ее получила его жена, лечившаяся за границей, — самого лауреата власти Союза за рубеж не отправили. Причиной стало его резко изменившееся поведение. Физик-ядерщик вдруг решил бороться за мир во всем мире. В последнем предложении — вся суть сахаровских идей. Он против войны. Он за мир. Но разве кто-то в СССР в 1975 году с ним бы не согласился? «Главное — чтобы не было войны» — так советские люди говорили очень часто. Пусть колбасы нет, но ведь и войны тоже нет вот уже тридцать лет. Заплатив 27 млн. жизней за победу

Пропавшие: обычные — 8064 человек, атомные — 15 971 человек (Хорикоши Д., Окумия М. Кайдин М. Японская авиация во Второй мировой войне. М.: АСТ, 2003. С. 416).

¹ От издательства / Сахаров А. Д. Тревога и надежда. М.: Интер-Версо, 1990. С. 3.

над Гитлером, наш народ совершенно не хотел воевать. Но ведь премию мира не давали каждому советскому человеку?

«За бесстрашную поддержку фундаментальных принципов мира между людьми и мужественную борьбу со злоупотреблением властью и любыми формами подавления человеческого достоинства» — напишет Нобелевский комитет, поясняя свой выбор в пользу нашего академика. Так за что дали Сахарову премию мира? Как он поддерживал «фундаментальные принципы мира между людьми»? Как он вел свою «мужественную борьбу со злоупотреблением властью и любыми формами подавления человеческого достоинства»? Слово самому Андрею Дмитриевичу: «С конца 50-х годов все более отчетливым образом вырисовывалось коллективное могущество военно-промышленного комплекса... Мое положение давало мне возможность знать и видеть многое, заставляло чувствовать свою ответственность, и в то же время я мог смотреть на всю эту извращенную систему со стороны. Все это толкало меня... на общие размышления о проблемах мира и человечества, в особенности о проблемах термоядерной войны и ее последствий».¹

«К началу 1968 года я был внутренне близок к осознанию необходимости для себя выступить с открытым обсуждением основных проблем современности. ...я сделал свой решающий шаг, выступив со статьей «Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе».²

«Выступая в защиту ставших жертвой беззакония и жестокости... я пытался отразить всю меру своей боли, озабоченности, возмущения и настойчивого желания помочь страдающим».³

А произошло вот что — один из светлейших умов Советского Союза начал испытывать угрызения совести: «Участие в подготовке и осуществлении термоядерных испытаний сопровождалось все более острым осознанием порожденных этим моральных проблем».⁴ Ученый испугался за судьбу планеты. Такие как он «головастики» запросто могут ее убить своими открытиями. Значит он, именно он, должен попытаться ее спасти. Последовали его выступления за прекращение или ограничение испытаний. В 1961 году возник конфликт с Хрущевым.⁵

¹ Предисловие к сборнику «Sakharov Speaks», Нью-Йорк, 1974, <http://www.sakharov-archive.ru/>

² Сахаров А. Д. Воспоминания. Т. 1. С. 388 // <http://www.sakharov-archive.ru/>

³ Там же. С. 873.

⁴ Сахаров А. Д. Тревога и надежда. М.: Интер-Версо, 1990. С. 8.

⁵ Там же. С. 9.

Наверху к чудачествам выдающегося ученого относились с пониманием, тем более что Советский Союз и сам выступал с мирными инициативами, следуя несомненному желанию своих граждан жить в мире. В 1963 году заключен Московский договор о запрещении испытаний в трех сферах, инициатором которого стал и Сахаров.¹ В 1968 году он пишет свою первую работу «Размышления о прогрессе, мирном существовании и интеллектуальной свободе». Самиздат разносит ее по стране. Хотя ничего «крамольного» в ней не найти. На многих страницах академик выдвигает лишь два тезиса.

1. **Разобщенность человечества грозит ему гибелью.** Когда я был советским школьником, на стенах кабинетов НВП (начальной военной подготовки) висели жуткие плакаты, будничным языком рассказывающие, куда надо упасть и чем прикрыться, если перед носом произойдет ядерный взрыв. Мы, дети, боялись ядерной войны. Не все время, конечно, но иногда. Разве Сахаров не прав? Прав. То, что он пишет дальше, тоже звучит правильно. И очень злободневно: «Цивилизации грозит: всеобщая термоядерная война; катастрофический голод для большей части человечества; оглушение в дурмане «массовой культуры» и в тисках бюрократизированного догматизма; распространение массовых мифов, бросающих целые народы и континенты во власть жестоких и коварных демагогов; гибель и вырождение от непредвидимых результатов быстрых изменений условий существования на планете».²

Прошло время, и если забыть про год написания, то слова Сахарова если кому и звучат упреком, то... Соединенным Штатам Америки. Если сомневаетесь, то прочитайте следующее предложение: «Перед лицом опасности любое действие, увеличивающее разобщенность человечества, любая проповедь несовместимости мировых идеологий и наций — безумие, преступление».³ Кто у нас последние годы после крушения СССР ведет в мире войны, кто насаждает всем свою цивилизацию и идеологию? США. По Сахарову — это безумие. И преступление. Многие миллионы людей с этим согласятся. Наверное, даже миллиарды. Но критики со стороны правозащитников в адрес этой страны не дождаться и не услышать.

Вообще, чем больше читаешь Сахарова, тем больше убеждаешься, что все правозащитники, сегодня получающие премию «За свободу мысли» имени Сахарова, никогда его работ не читали.

¹ То есть в атмосфере, в воде и в космосе.

² Сахаров А. Д. Тревога и надежда. М.: Интер-Версо, 1990. С. 13.

³ Там же. С. 13.

«Число стран центральной и восточной Европы, ставших членами Евросоюза, свидетельствует о том, что Сахаров боролся не зря», — заявил директор правозащитного центра «Мемориал» Олег Орлов. Знаменитый физик был первым главой основанного в 1989 году «Мемориала».¹

Сколько ни читал я Сахарова, ничего не нашел у него ни про Евросоюз, ни про то, что очень желательно, чтобы стран центральной и восточной Европы было много и разных. Это не удивительно, ибо проект Евросоюза в том виде, в каком он был осуществлен, не снился политикам в самых смелых снах. Только всеобщая и безоговорочная капитуляция Горбачева по всем статьям — от прекращения поддержки Нельсона Манделы в ЮАР² до одностороннего роспуска Варшавского блока — привела к Евросоюзу с единой валютой и на наших границах. «ЕС — это проект конвергенции, поэтому изначально структуры ЕС строились очень похожими на советские, чтобы они друг другу подошли. Для Европы — это тупиковый проект. То, что ЕС рухнет, как и его прототип, — вопрос времени. *До 85-го года и Москва, и страны Европы были против и общего рынка, и дальнейшей интеграции Европы*»³ Это слова известного диссидента Владимира Буковского. Того самого «хулигана», которого обменяли на Луиса Корвалана. Пока Буковский сидел, академик Сахаров еще в 1972 году высказывался за его освобождение. СССР, однако, был управляем прагматиками, пока к середине восьмидесятых не стал управляем маразматиками, а затем группой людей, решивших (сознательно!) демонтировать вверенную им страну. Поэтому Буковского, ненавидящего Россию-СССР всеми фибрами души, не просто выпустили, а «выменяли» на арестованного главу чилийской компартии.⁴

¹ <http://www.inosmi.ru/social/20091215/157020538.html>

² Сейчас об этом мало говорят, но ведь Горбачев обесценил и свел к нулю пользу от многолетних и многомиллиардных затрат СССР на поддержку друзей во всем мире. Это вовсе не было бросанием денег на ветер. Пример ЮАР очень показателен. СССР поддерживал движение против апартеида. Как только режим апартеида в ЮАР рухнул, к власти пришли те, кому мы помогали. Самое время получать на разработку месторождения, поставлять военную технику и гражданскую продукцию, загружая свои заводы, строить в Африке военные базы. Словом, делать все то, что делают англосаксы. Нет, ровно накануне победы Манделы и его партии Горбачев дает команду «уйти» из ЮАР. И туда приходят американцы. Они получают все то, что должны были получить мы, при том что США всегда поддерживали проигравшую в ЮАР сторону. Как называется такая политика? По-моему — предательство национальных интересов.

³ http://sd.net.ua/2008/04/10/vbukovskijj_raspad_rossii_neizbezhen_a_evrosojuz_rukhnet.html

⁴ Яркий пример — заголовок интервью, из которого взята предыдущая цитата Буковского: «В. Буковский: распад России неизбежен, а Евросоюз рухнет».

Академик Сахаров ничего и никогда не говорил о Евросоюзе или о неизбежности евроинтеграции. Он не мог ничего подобного писать просто потому, что в его время о таком рассказывали только писатели-фантасты. Неужели директор правозащитного центра «Мемориал» Олег Орлов не знает таких элементарных вещей о Сахарове? Неужели все те, кто называет себя соратниками академика и его единомышленниками, никогда не читали его работ? Похоже, так и есть. Иначе, как честные последователи академика Сахарова, они были бы обязаны выступить против развертывания американской ПРО в Европе! Ведь Сахаров был категорически против этого. Чтобы в этом убедиться, достаточно прочитать ту же работу «Размышления о прогрессе, мирном существовании и интеллектуальной свободе»: «По мнению многих, разделяемому автором, дипломатическое оформление этой взаимопонимаемой ситуации (**например, в виде договора о моратории строительства ПРО.** — *Н.С.*) было бы полезной демонстрацией желания США и СССР сохранить статус-кво и не расширять гонку вооружений на безумно дорогие противоракетные системы, демонстрацией желания сотрудничать, а не воевать».¹

Россия свою противоракетную оборону не усиливает, США постоянно заявляют о все новых вариациях ее расширения. Сахаров же писал следующее: «Я убежден, что соглашения, которые имели бы реальное, а не только символическое значение, должны включать:.. запрещение развертывания и усовершенствования противоракетной обороны стратегического назначения... Эти требования представляются мне реальными, так как осуществление этих систем оружия находится в начальной стадии. Отказ от осуществления этих систем важен как в силу исключительной их дороговизны (в свое время писалось, что ПРО в четыре раза дороже противостоящей ей по мощности наступательной системы), так и потому, что их осуществление может способствовать стратегической неустойчивости: у каждой из сторон может появиться соблазн нанести первый удар для получения решающего преимущества».²

Сахаров — однозначный противник развития противоракетной обороны. По его мнению, наличие ПРО у одной стороны дает ей соблазн нанести по противнику ядерный удар с возможностью отбить ответный. Разве не об этом сегодня говорят руководители России, протестуя против планов США? Почему же мы не слышим гневных голосов «Мемориала» и других правозащитных организаций, которые идут вперед с именем

¹ <http://www.sakharov-center.ru/sakharov/works/razmyshleniya.php>

² О стране и мире / Сахаров А. А. Тревога и надежда. М.: Интер-Версо, 1990. С. 124.

академика на устах? Где ваш гнев, господа идейные последователи и ценители Сахарова?

Второй тезис самой ранней работы Сахарова тоже правилен и современен.

2. **«Человеческому обществу необходима интеллектуальная свобода** — свобода получения и распространения информации, свобода непредвзятого и бесстрашного обсуждения, свобода от давления авторитета и предрассудков. Такая тройная свобода мысли — единственная гарантия от заражения народа массовыми мифами, которые в руках коварных лицемеров-демагогов легко превращаются в кровавую диктатуру».¹

В 1967 году это высказывание — вполне конкретное указание на закрытость информации в СССР. Но если почитать дальше, мысль Сахарова опять заиграет современными красками: «Но свобода мысли в современном обществе находится под тройной угрозой: со стороны рассчитанного опиума "массовой культуры", со стороны трусливой и эгоистической мещанской идеологии, со стороны окостенелого догматизма бюрократической олигархии и ее излюбленного оружия — идеологической цензуры».² Сколько лет прошло, нет уж СССР, прошли лихие девяностые, прошли тучные 2000-е. А все актуально. И не только про Россию. В Интернете вы найдете десятки мнений людей из разных стран, которые считают, что свобода мысли в их обществе находится под угрозой. Спросите американца, немца, француза: обеспокоен ли он тем, что массовая культура, мещанская идеология и бюрократы угрожают свободе? Каков будет ответ? Да, обеспокоен. Что из этого следует? Ничего.

«Андрей Дмитриевич был идеалистом», — пишет в предисловии к книге его жена Елена Боннэр. Чистая правда, так и есть. Физик-ядерщик с обостренной совестью. Реакция на это его внезапное «обострение» у руководства СССР была мягкой, потому что первая политическая работа Сахарова была наивной и прожектерской. Ее главный смысл поймет каждый, кто видел мультфильм про кота Леопольда. «Ребята, давайте жить дружно» — вот суть мыслей Сахарова в этой статье. А иначе всему живому на планете наступит «пушной зверек». Как физику, Сахарову это вдвойне ясно: он приводит количественные данные о мегатоннах и количестве зарядов. «Для человечества отойти от края пропасти — это

¹ <http://www.sakharov-center.ru/sakharov/works/razmysleniya.php>

² Сахаров А. Д. Тревога и надежда. М.: Интер-Версо, 1990. С. 14.

значит преодолеть разобщенность»,³ — пишет академик. Разве это неправильно? Нет, всё так. Только как преодолеть эту разобщенность?

Сахаров давал вполне конкретный ответ на этот вопрос до последних дней своей жизни: «Конвергенция (сближение) социалистической и капиталистической системы, сопровождающаяся встречными плюралистическими процессами в экономике, социальной сфере, культуре и идеологии, — единственный путь радикального устранения опасности гибели человечества в результате термоядерной или экологической катастроф».¹ Кто сейчас помнит слово «конвергенция»? С кем сегодня сближаются США, оставшиеся единственной сверхдержавой? Ни с кем. Что хотят, то и творят в мировом масштабе. Плюют на международные законы. Разве это «по-сахаровски»? Вместо сближения, той самой конвергенции, произошла сдача нашей страны ее геополитическому сопернику. Такого сценария не мог ожидать ни этот противник, ни гуманисты, ни политики. Поэтому в 1989 году Сахаров пишет вовсе не о неизбежности капиталистического развития России, которое современные либералы позднее назовут неизбежностью «победы свободы». Академик призывает осуществить все это «торжество демократии» при социализме у нас и при капитализме у них. Но кто из либералов читал Сахарова? И речи нет в сахаровских трудах об одной-единственной правильной модели развития человечества.

«Международная политика должна быть всецело пропитана научной методологией и демократическим духом», — писал Андрей Дмитриевич. Красиво. Но какое отношение это имеет к реальной жизни и реальной политике? Когда в истории политики пропитывались «научной методологией и демократическим духом»? Может, именно страшный СССР всем мешал так поступать? Так его уже нет. А политика по-прежнему — сплошная грязь, обман и страшные тайны. У самых демократических стран. США и Британия вторглись в Ирак, якобы зная о наличии у Саддама Хусейна оружия массового поражения. Это что? Это агрессия в чистом виде. Она ничем не отличается от действий Адольфа Гитлера. Фюрер говорил, что поляки напали на Германию, и поэтому он вынужден, защищаясь, отдать приказ перейти польскую границу 1 сентября 1939 года. Защищаясь от Саддама Хусейна — нападают на Ирак. Что самое забавное — ни химического, ни бактериологического, ни тем более ядерного оружия в Ираке так и не было найдено. И что? Где

³ Там же. С. 17.

¹ Автобиография и предвыборная платформа кандидата в народные депутаты СССР академика Сахарова А.Д. Январь 1989 года // <http://www.sakharov-archive.ru/>

всеобщее осуждение? Где осуждение этого беспредела с сахаровской принципиальностью?

Запад действует тоньше. Сахаров приватизирован. Его книги никто не читает. Но его имя англосаксы забирают себе. Как Линкольна. Это их оружие. А что бы сказал Андрей Дмитриевич о вторжении США (под предлогом защиты от террористов) в Афганистан? «Необыкновенно жестокая война, вызывающая ужасные человеческие страдания, идет в Афганистане на протяжении более семи лет. Советская армия должна быть немедленно выведена из Афганистана с тем, чтобы афганский народ сам мог решать свои проблемы»,¹ — так говорил академик Сахаров. Четко и понятно. Но прошло много лет, и в Афганистане стоит армия совсем другого государства. Так слова Сахарова о выводе армии и самостоятельности афганского народа касаются только СССР или вообще любого агрессора? К США они относятся? Сахаров умер, его мнения уже не узнать. Но его соратники живы. Что они говорят об американском вторжении в ту же страну? Например, Сергей Ковалев. Он был рядом с Сахаровым. Сколько не искал, никаких его слов, осуждающих американские вторжения, я не нашел. Зато нашел многое другое:

«Известный российский правозащитник Сергей Ковалев призвал мировое сообщество осудить действия России в Грузии. Под предлогом защиты российских граждан Россия начала агрессию против Грузии».² Это сказано 10 августа 2008 года, когда Россия прекратила убийства своих миротворцев и мирных жителей Южной Осетии. Прошел год, и комиссия Евросоюза признала факт грузинской агрессии. Вы слышали, чтобы Сергей Ковалев признал свою ошибку? Чтобы извинился перед своей родиной за плохие слова в ее адрес? Покаялся, что на весь мир сказал неправду и своими словами очернил землю отцов и дедов? Я такого покаяния не слышал. А между прочим, Сергей Ковалев не просто соратник академика, который всегда однозначно выступал против всякого насилия и лжи. Ковалев сегодня получает премию имени Сахарова. Но мнение Сахарова не поддерживает.

«Премия имени А. Д. Сахарова "За свободу мысли", названная в честь советского физика и политического диссидента Андрея Сахарова, присуждается Европейским парламентом ежегодно с 1988 года лицам

¹ Речи А.Д. Сахарова и Е.Г. Боннэр при присуждении им почетной степени доктора гуманитарных наук университета Стейтен-Айленд, 14 июня 1987; http://www.sakharov-archive.ru/Raboty/Rabot_49.html

² <http://grani.ru/Society/rn.139825.html>

или организациям, которые внесли важный вклад в дело борьбы за права человека или демократию».¹

Сумма премии небольшая — 50 тыс. евро. Но ведь важна ее общественная значимость.

«Российские правозащитники Людмила Алексеева, Сергей Ковалев и Олег Орлов награждены премией Сахарова».² Однобокость оценок этих людей общеизвестна. Вы можете ее легко предсказать. Они всегда против:

- позиции России;
- против действий СССР-России в прошлом;
- никогда не подвергают критике шаги Запада.

Что же удивительного? Премии, гранты — все это идет «оттуда». Премия имени Сахарова — это один из ручейков большой и полноводной реки. Разве можно говорить об объективности этих людей? Нет. Какие же это правозащитники, если они всегда защищают право только одной стороны? Они полузащитники прав человека. Или защитники полуправ. Давайте и будем так их называть. Это и точнее, и честнее...

Не отстает от коллег и вдова академика. Сразу после событий в Южной Осетии она обеспокоилась проблемой русских миротворцев: «Правозащитница Елена Боннэр, в свою очередь, призвала ООН срочно прекратить миротворческий мандат России... Боннэр призывает НАТО или ООН ввести в зону конфликта свои миротворческие силы».³

Не стыдно так легко забывать идеи своего знаменитого супруга? Сам Сахаров до «торжества демократии» путем бомбардировок не дожил. Но еще в первой своей работе написал черным по белому: «Все народы имеют право решать свою судьбу свободным волеизъявлением».⁴ Все — это значит и народы Южной Осетии и Абхазии.

Что бы сказал академик, узнав о том, что говорят те, кому вручают премию его имени? Ковалев и Орлов — руководители «Мемориала». С виду — благородная организация. Благородная задача. Полное название — Международное историко-просветительское правозащитное и благотворительное общество «Мемориал».⁵ Но не спешите смахивать слезу умиления. Просвещают и творят благо эти граждане очень однобоко. Не успела улечься волна возмущения в России и мире от прощального указа бывшего президента Украины Ющенко о присвоении

¹ <http://www.sakharov-center.ru/sakharov/saharovprize2008.php>

² http://www.infox.ru/authority/foreign/2009/12/16/Rossiyskiye_pravozas.phtml

³ Там же.

⁴ Сахаров А.А. Тревога и надежда. М.: Интер-Версо, 1990. С. 19.

⁵ <http://www.memo.ru/>

Степану Бандере звания героя, как поспешили выразить позицию и те, кто получал премию Сахарова: «Общество "Мемориал" призвало МИД Украины и Погранслужбу запретить въезд в страну депутатам Европарламента — авторам резолюции, в которой западные политики призывают Виктора Януковича отменить указ Виктора Ющенко о героизации Степана Бандеры, сотрудничавшего с гитлеровцами. По мнению "Мемориала", заявление Европарламента является "недружественным" и "вмешательством во внутренние дела Украины"». ¹ Мнение «мемориальцев» и им подобных всегда можно предсказать: воевал с Россией — значит молодец. Что с того, что бандеровцы фактически проводили этнические чистки, убивая евреев и поляков? Главное, что они боролись с русскими, убивали русских солдат...

Сахаров был ученым, и ученым гениальным. Будь все остальные жители Земли такими же умными, ответственными и порядочными, то общественные идеи академика могли бы стать гениальным изобретением. Ведь Сахаров старался, как кот Леопольд из мультфильма, убедить жить разные страны в дружбе. Мыши его благосклонно слушали и повсюду вешали его портреты. Мыши называли его именем площади в своей мышиной столице. Мыши еще при его жизни учредили премию имени кота Леопольда за вклад в дело мира. Но сами жить мирно они никогда не собирались. Вся эта риторика существовала исключительно ради пропагандистского разложения противника. Такая ситуация продолжается до сих пор.

В XX веке, когда ядерное оружие заполучили две соперничающие державы, борьба между ними стала идти в других сферах. Вооруженные конфликты на периферии, соревнование по освоению космоса и изобретению технологий. И борьба за умы. Как она ведется? Очень просто: в общественное сознание вбрасывается нужная информация. Чтобы ей поверили, нужно, чтобы ее озвучил авторитет. Это человек, к которому люди прислушаются. Который придаст словам вес и убедительность. Ученый-физик, начавший выступать за мир, был одинаково интересен и СССР, и США. В Советском Союзе не меньше чем на Западе боролись за все хорошее против всего плохого. Поэтому первые выступления академика не повлекли за собой никакого наказания. Но потом Сахаров стал все сильнее критиковать СССР за несоблюдение прав человека. За реальные вещи. И тем самым стал нужным и важным элементом пропагандистской машины Запада. Шла борьба за разложение противника. Физик-ядерщик, создатель водородной

¹ <http://www.nr2.ru/kyev/272221.html>

бомбы, для любого человека — безусловный авторитет. Дураком такого человека не назовет никто.

Сахаров стал лауреатом Нобелевской премии вовсе не за новые мысли или некие откровения, помогающие делу мира во всем мире. Его начали раскручивать для нанесения идеологического удара по СССР. Просто «диссидент» — не звучит. «Диссидент-ученый, выходец из советской элиты» — это совсем другой уровень. А вручение Сахарову Нобелевской премии мира сделало его фигуру еще более весомой. Не случайна и временная синхронность действий: 1974 год — переименование площади в столице США, 1975 год — Нобелевская премия.¹ А руководство СССР не нашло ничего лучшего, как придать ему ореол мученика. Фактически руководство страны поддалось на провокацию Запада. Чем больше Сахарова пиарили там, тем меньше давали свободы здесь. В конце концов пожилому академику стало и вправду казаться, что там все хорошее, а здесь все плохое. Здесь его не печатают, не дают выступать, там выпускают и награждают. Его статьи и интервью становятся все более «антисоветскими». В работе «О стране и мире», вышедшей в Нью-Йорке в 1975 году, Андрей Дмитриевич говорит уже об опасности советского тоталитаризма. Как же за такие речи не дать Нобелевскую премию?

«Сахаров еще предстоит — и своей собственной стране, и миру. Надо только его услышать и понять».² Давайте попробуем. Услышать и понять. Это совсем не сложно. При вручении Нобелевской премии каждый лауреат произносит речь. Вместо Сахарова речь читала его супруга Боннэр. Понимал ли сам Сахаров, что его именем будет вестись борьба с его же страной? Думаю, что нет. Читая его выступления, статьи и интервью (а именно из них состоит его основное наследие), ловишь себя на мысли, что он был честным человеком. Порядочным. Но наивным. Что он понимал в такой дурнопахнущей субстанции, как политика? Ничего. «Я не профессиональный политик, и может быть, поэтому меня всегда мучают вопросы целесообразности и конечного результата моих действий»,³ — написал сам академик. Не зря он

¹ Я абсолютно убежден в том, что Иосиф Бродский — талантливый поэт. Точно так же я убежден, что он стал нобелевским лауреатом по литературе только благодаря тому, что некая народная судья впаяла ему срок за тунеядство. На Западе нужны мученики, нужны иконы. Просто хорошего поэта, печатающегося в России, власть не обличающего, в тюрьму не посаженного никогда, Нобелевской премией не наделят. Напомню, что премия по литературе должна даваться за литературные таланты, а никак не за обличение или согласие с властью.

² От издателя / Сахаров А. Д. Тревога и надежда. М.: Интер-Версо, 1990. С. 4.

³ Сахаров А. Д. Тревога и надежда. М.: Интер-Версо, 1990. С. 10.

мучился. Именно Нобелевская речь Сахарова является фактическим приговором той разрушающей Россию-СССР силе, которая сделала академика своим символом.

*«Два крупнейших социалистических государства фактически стали враждующими тоталитарными империями... При этом одно из этих государств — КНР — находится пока на относительно низком уровне экономического развития, а другое — СССР... достигло в настоящее время огромной военной мощи и относительно высокого (хотя и одностороннего) экономического развития».*¹

Это сказано 1 декабря 1975 года. Вдумайтесь. Тридцать пять лет назад ни у кого в мире не вызывали сомнений два очевидных факта:

1. Китай находится на относительно низком уровне экономического развития.

2. СССР достиг огромной военной мощи и относительно высокого экономического развития.

Вспомните, какую картину мы видим в начале XXI века. Как тридцать пять лет назад отставание Китая от России-СССР было очевидным, так и сегодня очевидна обратная картина. Мы отстали, а Китай вырвался вперед. Это и есть приговор «полузащитникам прав» и «реформаторам». Эту оценку дает им не Уго Чавес или Геннадий Зюганов, а Андрей Дмитриевич Сахаров. Можете поспорить со столь очевидным катастрофическим итогом Перестройки, Демократизации и Гласности? С катастрофой гайдаровских «реформ» и «свободы», чуть не смывших с карты мира Россию? Совсем. Навсегда. Мы поменялись местами с китайцами не потому, что мы ленивы, а они трудолюбивы. А только потому, что в Китае не было Перестройки, Демократизации и Гласности. Потому что местный «Гайдар» работает там заведующим лабораторией в институте, «чубайс» шьет пуховички, командуя предприятием, «Латынина» и «Шендерович» славят комсомольские стройки в партийной печати, а «Новодворская» сидит в психушке.

Китай так далеко шагнул вперед, потому что увидел, какую кашу заварил Горбачев, ужаснулся и твердой рукой не допустил «демократизации» своей страны. Результат налицо. В нашей стране «джинна» выпустили из бутылки. И он отбросил державу на десятилетия назад. В Китае его оставили под замком.

А как же свобода выезда за рубеж? Как же свобода прессы? Свобода перемещения? Товары в магазинах? Разве это плохо? Нет, это все хорошо. Но все это есть и в Китае. И при этом китайцы не распиливали

¹ Нобелевская лекция «Мир. Прогресс. Права человека» / Сахаров А. Д. Тревога и надежда. М.: Интер-Версо, 1990. С. 153.

свои новейшие подводные лодки, не сдавали всех союзников, не оплевывали собственную историю.¹ Они чувствуют себя победителями, мы чувствуем себя преданными и обманутыми. Это и есть главный урок тридцати пяти лет, прошедших с момента нобелевской речи академика-идеалиста. Чтобы в магазинах было 100 сортов колбасы, вовсе не обязательно поливать грязью свою страну и разрушать свои вооруженные силы.

«Идеи Сахарова актуальны в России и через двадцать лет после его смерти».² Мое мнение таково: эти идеи и вправду очень актуальны. Крайне актуальны. Это наглядная иллюстрация из недавнего прошлого, какой катастрофой может закончиться следование идеям идеалистов, которые ничего не смыслят в политике. И являются, увы, всего лишь пешками в игре геополитических соперников нашей страны. Игре на наше с вами, уважаемые читатели, уничтожение...

Академик Сахаров оставил нам не только работы по физике, понятные узкому кругу специалистов, не только потерявшие актуальность статьи о нарушении прав человека в СССР с длинными списками «узников совести», фамилии которых сегодня уже никто и не помнит.³ Не только статьи с призывами ко всеобщей дружбе и сближению, в которых легко читается осуждение политики современных США. Он оставил нам документы и посерьезнее. Речь идет о конституции — Сахаров написал ее проект. Слава Богу, что его проект не был принят. Иначе страны нашей не было бы уже давно, а многие из читающих эти строки погибли бы в страшной войне или просто не появились бы на свет...

Что такое конституция? Это, по сути, декларация. Декларация всего хорошего, что государство несет своему гражданину. Это сборник правил, к которым нужны разъяснения — ими являются кодексы всевозможных законов. Потому что фраза «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления»⁴ сама по себе малопонятна и может трактоваться как угодно.

¹ Северная Корея — вот единственный союзник Пекина. Именно поэтому в Северную Корею так врются США. Теперь еще и Пакистан стал другом Китая. И сразу же армия США бросилась с боями прорываться на территорию этой страны, начала бороться с террористами. На самом деле предмет беспокойства американцев — порт Гвадал. Это без пяти минут стоянка китайского флота на территории Пакистана. Посмотрите на карту — до главной нефтяной артерии мира, Персидского залива, рукой подать.

² Газета «Le Monde» (Франция), 15.12.2009

(<http://www.inosmi.ru/social/20091215/157020538.html>)

³ Одна лишь фамилия по-прежнему на слуху: Сергей Адамович Ковалев.

⁴ Статья 21 нашей Конституции (<http://www.constitution.ru/10003000/10003000-4.htm>)

А в уголовном или административном кодексе за оскорбление этой самой «личности» прописано вполне конкретное наказание.

Вы должны прочитать Конституцию своей страны. Ее должен прочитать каждый гражданин. Точно так же вы должны прочитать проект конституции Сахарова. Наберитесь терпения. Это важно. Желаящие прочитают весь проект самостоятельно, мы же разберем наиболее показательные и вопиющие положения.

КОНСТИТУЦИЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ РЕСПУБЛИК ЕВРОПЫ И АЗИИ¹

Статья 4. «...Глобальные цели выживания человечества имеют приоритет перед любыми региональными, государственными, национальными, классовыми, партийными, групповыми и личными целями. В долгосрочной перспективе Союз в лице органов власти и граждан стремится к встречному плюралистическому сближению (конвергенции) социалистической и капиталистической систем как к единственному кардинальному решению глобальных и внутренних проблем. *Политическим выражением конвергенции в перспективе должно быть создание Мирового правительства*».

Вот это уже интересно — Мировое правительство. Первый раз вижу, чтобы «гуманисты» так откровенно писали об этом. Прими такую конституцию, и создание Мирового правительства становится для государства практически обязательным делом.

Статья 14. «Союз подтверждает принципиальный отказ от применения первым ядерного оружия. Ядерное оружие любого типа и назначения может быть применено лишь с санкции Главнокомандующего Вооруженными силами страны *при наличии достоверных данных об умышленном применении* ядерного оружия противником и при исчерпании иных способов разрешения конфликта».

Отказ от применения ядерного оружия — красивая пропагандистская фраза. В реальности никто из государств сегодня об этом не объявляет. Потому что предсказать ход событий невозможно. Зачем себе сковывать руки, а потенциальному агрессору давать больше уверенности? А уже записывать такой постулат в конституцию — это вообще чистый идиотизм. Например, страна подверглась атаке с применением обычных вооружений и терпит поражение. Одной угрозы применения атомного оружия может и хватить. Но нельзя — это на-

¹ Проект сахаровской конституции можно найти на сайте партии «Яблоко» (http://www.yabloko.ru/Themes/History/sakharov_const.html). Курсив мой. — Н.С.

рушение главного закона страны. Вообще, этот пункт — просто перл из перлов. В смысле отсутствия всякого смысла и невозможности выполнения. Ядерное оружие может быть применено страной «при наличии достоверных данных об умышленном применении ядерного оружия противником». А если данные недостоверны? Когда и кто их должен проверять? А если применение противником ядерного оружия «неумышленно»? Если американский бомбардировщик случайно уронил атомную бомбу на российскую территорию, выполняя тренировочный полет у наших границ? Если почти одновременно с сигналом о запуске ракет с территории США раздастся звонок их президента к руководителю Союза? Взволнованным голосом глава Белого дома говорит, что пятьдесят ракет, летящих к нашим городам, это досадный сбой в компьютерной программе. И что? На этот ядерный удар теперь не отвечать? Он же неумышленный. Американцы позвонили, извинились. А что после этой «неумышленной» ошибки не станет половины страны, так что подделаешь...

Статья 15. «В Союзе не допускаются действия каких-либо тайных служб охраны общественного и государственного порядка. Тайная деятельность за пределами страны ограничивается задачами разведки и контрразведки. Тайная политическая, подрывная, дезинформационная деятельность, поддержка террористической деятельности и участие в ней, участие в контрабанде, в торговле наркотиками и в других незаконных действиях запрещаются».

Внутри страны спецслужбам самой страны нельзя действовать. А для чужих спецслужб такого запрета нет. Это мечта любой иностранной разведки. Нельзя ловить шпионов и их агентов согласно конституции! Каждый раз, когда иностранного разведчика поймали за руку, очередной «полузащитник» прав человека может смело подавать в Конституционный суд. Последствия действия этой статьи, думаю, разъяснять не надо.

Статья 16. «Основополагающим и приоритетным правом каждой нации и республики является право на самоопределение».

Вплоть до отделения, добавим мы. Никогда не бывает самоопределения в присоединении, всегда, увы, только отделение. Чуть ниже мы увидим, какие административные единицы Сахаров хотел наделить этим «самоопределением», кто сможет законно от нашей страны отделиться.

Статья 17. «Вступление республики в Союз Советских Республик Европы и Азии осуществляется на основе Союзного договора в соответствии с волей населения республики по решению высшего законодательного органа республики... *Никаких других национально-*

территориальных единиц, кроме республик, Конституция Союза не предусматривает, но республика может быть разделена на отдельные административно-экономические районы».

Внешне вполне безобидный пункт, но на самом деле он крайне важен для будущего уничтожения страны. В Союзе должны быть только республики. Все они могут отделиться. Вроде бы похоже на Советский Союз, но эта схожесть обманчива. В СССР правом выйти из Союза обладали только республики, которых было пятнадцать. Сахаров пишет, что «никаких других национально-территориальных единиц, кроме республик», в государстве быть не может. Нас всех ждет сюрприз, когда мы увидим, что понимает академик Сахаров под республиками.

Статья 18. «Республика имеет право выхода из Союза. Решение о выходе республики из Союза должно быть принято высшим законодательным органом республики в соответствии с референдумом на территории республики не ранее, чем через год после вступления республики в Союз».

Обратите внимание — чтобы выйти из Союза, нужно просто провести референдум. И все. Более ничего не требуется. Этот автоматический выход — повод к конфликтам. Как делить собственность? Как определить принадлежность трансграничных промышленных объектов, вроде трубопроводов и тому подобного? Для этого нужны долгие переговоры и согласования. А у Сахарова все решается моментально. Что будет после этого? Не знаете? Посмотрите на Югославию.

Статья 19. «Входящие в Союз республики принимают Конституцию Союза в качестве Основного закона, действующего на территории республики, наряду с Конституциями республик. Республики передают Центральному Правительству осуществление основных задач внешней политики и обороны страны... Кроме перечисленных общих для всех республик условий вхождения в Союз, отдельные республики могут передать Центральному Правительству другие функции, а также полностью или частично объединять органы управления с другими республиками. Эти дополнительные условия членства в Союзе данной республики должны быть зафиксированы в протоколе к Союзному договору и основываться на референдуме на территории республики».

Представьте себе, что отдельные республики будут «частично объединять органы управления с другими республиками». А другие не будут. Что это такое? Это хаос и неуправляемость. Внутри одного государства возникают субъекты с разной структурой управления и разной степенью подчиненности. Суть этого проста: сил, скрепляющих государство в единый организм, мало, а сил, его разваливающих, много.

Зачем большое государство, давайте объединим органы управления Латвии и Эстонии?¹

Статья 20. «Оборона страны от внешнего нападения возлагается на Вооруженные силы, которые формируются на основе Союзного закона. *В соответствии со специальным протоколом республика может иметь республиканские Вооруженные силы или отдельные рода войск, которые формируются из населения республики и дислоцируются на территории республики*».

Ну вот. Вот все и проясняется. Республиканские вооруженные силы. Армия Армении из армян, армия Азербайджана из азербайджанцев. Что случится при формировании таких армий, надеюсь, понятно. Все это и случилось в СССР — даже в отсутствии полноценных армий. Хватило ополчения и отрядов боевиков-добровольцев. Армия Узбекистана, армия Таджикистана. Думаете, на этом все? Нет, главный сюрприз впереди.

Статья 21. «*Республика может иметь республиканскую денежную систему наряду с союзной денежной системой*. В этом случае республиканские денежные знаки обязательны к приему повсеместно на территории республики. Союзные денежные знаки обязательны во всех учреждениях союзного подчинения и допускаются во всех остальных учреждениях».

Своя армия, своя валюта. И это внутри единого государства? Где вы это в истории человечества видели? Кстати, а сколько армий и валют смогут мирно ужиться вместе, по мнению Сахарова? Этот ключевой пункт академик припас на десерт.

Статья 22. «Республика, если противное не оговорено в Специальном протоколе, обладает полной экономической самостоятельностью. *...Никакое строительство Союзного значения не может быть предпринято без решения республиканских органов управления*. Все налоги и другие денежные поступления от предприятий и населения на территории республики поступают в бюджет республики. Из этого бюджета для поддержания функций, переданных Центральному Правительству, в Союзный бюджет вносится сумма, определяемая бюджетным Комитетом Союза на условиях, указанных в Специальном протоколе... Республика обладает правом прямых международных экономических контактов, включая прямые торговые отношения и организацию совместных предприятий с зарубежными партнерами».

¹ Сахаров писал свой проект конституции еще до распада СССР, поэтому вредоносность его мыслей лучше понимать с учетом тогдашних реалий.

Хотите построить военный аэродром или базу подлодок? Проложить газопровод в Европу или Китай? Вам, дорогие московские товарищи, надо все это согласовывать с республиками. Пояснять, убеждать. Могут ведь и отказать. И тогда в системе ПВО единой страны будет дыра, раз одна из республик не разрешит строить на своей территории РАС. Да, и налоги все идут в местный бюджет. Так что и деньгами не надавить...

Статья 23. *«Республика имеет собственную, независимую от Центрального Правительства систему правоохранительных органов (милиция, министерство внутренних дел, пенитенциарная система, прокуратура, судебная система)... На территории республики действуют союзные законы при условии утверждения их Верховным законодательным органом республики, и республиканские законы».*

Армия есть, валюта есть. Налоги есть, что еще надо, чтобы каждой части бывшего СССР стать полноценным независимым государством? Правильно — не хватает «своей» милиции-полиции, суда и прокуратуры. И законы единого государства можно и не утверждать, а судить по собственным законам. Возникает резонный вопрос: а что вообще должно притягивать друг к другу республики, по мнению Сахарова?

Статья 25.*«Первоначально структурными составными частями Союза Советских Республик Европы и Азии являются Союзные и Автономные республики, Национальные автономные области и Национальные округа бывшего Союза Советских Социалистических Республик. Бывшая РСФСР образует республику Россия и ряд других республик. Россия разделена на четыре экономических района — Европейская Россия, Урал, Западная Сибирь, Восточная Сибирь. Каждый экономический район имеет полную экономическую самостоятельность, а также самостоятельность в ряде других функций в соответствии со Специальным протоколом».*

А вот и тот самый «десертный» пункт. Оказывается, республиками Сахаров предлагает считать вовсе не то, что считалось в СССР. Их будет не пятнадцать. Их будет «сто пятнадцать». Полноценными членами нового Союза будут не только Молдавия или Грузия, но и Южная Осетия, Кабардино-Балкария, Ингушетия, Татарстан, Башкирия, Дагестан и т. д. Это атомизация страны. Это распад. Вплоть до отделения. Отделения Еврейской автономной области и Республики Карелия. Республики Коми и Республики Дагестан. Ради интереса возьмите и посмотрите, сколько автономий в составе России. Добавьте автономии в остальных четырнадцати республиках СССР. Все они разом должны, согласно мысли Сахарова, стать независимыми государствами!

Своя армия будет у Чечни. Своя полиция у Республики Саха. И везде свои деньги, свои органы власти. Это война всех со всеми.

Тем более что в следующей, 26 статье сахаровской конституции написано прямо: «Границы между республиками являются неизблемыми первые 10 лет после Учредительного Съезда». А далее в стиле кота Леопольда: «В дальнейшем изменение границ между республиками, объединение республик, разделение республик на меньшие части осуществляются в соответствии с волей населения республик и принципом самоопределения наций в ходе мирных переговоров с участием Центрального Правительства». Итог принятия такой конституции сомнений ясен любому психически здоровому человеку — это уничтожение страны. Неужели академик Сахаров этого не понимал? Нет, понимал. И закладывал в свою конституцию поистине термоядерную бомбу под фундамент единого государства:

«- Я предлагаю конфедерацию. Всем республикам — союзным и автономным, автономным областям, национальным округам — надо предоставить равные права с сохранением нынешних территориальных границ. Все они должны получить максимальную степень независимости. Их суверенитет должен быть минимально ограничен вопросами совместной обороны и внешней политики, транспорта, связи... может быть, еще чего-то. Главный пункт: во всем остальном они полностью независимы и на такой основе вступают в отношения союзного договора.

- Похожий проект переустройства выдвигают народные фронты Прибалтики.

- Он мне кажется совершенно правильным. Я его только дополняю тем, что включаю не одни союзные республики, а все существующие ныне национальные образования. Так, например, Якутия, Чувашия, Башкирия, Татария, Коми АССР приобретают такие же права, как Украина или Эстония».¹

Сахаров активно поясняет свою позицию. Он убежден, что союз сотни республик, имеющих сотню армий, сотню милиций и сотню разных валют, — это правильно и нужно.

«- Почему необходима такая глубокая степень самостоятельности? Потому что мы отталкиваемся от имперского насильственного объединения и не можем его... не можем...

- Демонтировать?..

¹ «Степень свободы» (Беседа академика Сахарова с Григорием Цитриняком) (<http://www.sakharov-archive.ru/>).

- ...да, демонтировать частично. Надо — полностью, а затем уже из кусков сложить некое новое целое. Составляющие такого целого вначале будут слабо связаны, связи должны развиваться от нуля, естественно, сами собой. Потом возникнут более тесные связи — экономические, политические, культурные, но — потом. А начинать надо, повторяю, с полного демонтажа имперской структуры... В предлагаемой системе должны быть только республики. Бывшие автономные области тоже превращаются в республики».¹

Сколько вы знаете стран, которые, распавшись на части, потом вновь собрались воедино? Сами, мирно, путем договоренностей? Я не знаю ни одной. Везде и всегда в истории объединение шло только войной. Железом и кровью — как говорил Бисмарк. Или не шло вовсе.

«- А право выхода из состава СССР, признаваемое за союзной республикой нынешней Конституцией, надо сохранить и в новой.

- Сохранить и за малочисленными национальными образованиями, где население может насчитывать всего несколько тысяч человек?

- У всех должны быть равные права независимо от численности».²

Вот так. Дорого обошлись бы эти принципы нашему народу, стать сахаровская конституция основным законом. Распад СССР и так был кровавым. Это вранье и миф, что развал Союза был бескровным. В ходе этнических войн между республиками бывшего СССР, внутри них, в ходе войны в Чечне погибли сотни тысяч людей. Но этот кровавый кошмар показался бы нам детским лепетом по сравнению с тем ужасом, который окутал бы одну шестую часть суши, последуй мы все за авторитетом физика-ядерщика.

«Идеи советского физика — лауреата Нобелевской премии Андрея Сахарова актуальны как никогда в сегодняшней России, которая является "модернизированной" версией СССР, — об этом заявили российские правозащитники в двадцатую годовщину смерти Сахарова».³

«Вы говорите, что он напрасно боролся, ведь и через 20 лет после его смерти мы не пришли к триумфу его идей... Но однажды это случится, и именно для этого жил и работал Сахаров, — заявила глава Московской хельсинкской группы Людмила Алексеева на пресс-конференции».⁴

¹ «Степень свободы» (Беседа академика Сахарова с Григорием Цитриняком) (<http://www.sakharov-archive.ru/>).

² Там же.

³ Газета «Le Monde», Франция, 15.12.2009

(<http://www.inosmi.ru/social/20091215/157020538.html>)

⁴ Там же.

Кто из вас, уважаемые читатели, будучи в здравом уме, хочет, чтобы идеи Сахарова восторжествовали в нашей стране? Кто из вас хочет, чтобы в России было около сотни независимых республик, и у каждой из них — своя армия и своя валюта?

...Есть в России сахаровский архив. Он создан международной общественной организацией «Фонд Андрея Сахарова — Общественная комиссия по сохранению наследия академика Сахарова». Официальное открытие архива состоялось 21 мая 1994 года. Помещение для архива в доме, где жил А. Д. Сахаров, предоставлено правительством Москвы Фонду Сахарова в безвозмездное бессрочное пользование. Кто же дает деньги на его существование? Ответ мы находим на сайте архива.¹ В открытом доступе на начало 2010 года есть только цифры бюджета на 2008 год. Но нам хватит и их.

Бюджетный план музея и общественного центра имени Андрея Сахарова на 2008 год.

1. *Грант Фонда Сахарова в США (The Sakharov Foundation in the USA) на поддержку институциональной деятельности Музея — 162 700 долларов.*

По сути, вместо того чтобы укреплять и усиливать память о муже-гуманисте в родной ему России, госпожа Боннэр вслед за детьми уехала в США. И создала там еще один фонд: в России он был образован в 1989 году, а в 1990 году — в Штатах.² Председателем обоих фондов является вдова академика Елена Боннэр. Зачем нужен такой дубляж, становится понятно, если почитать новости. «Известный российский предприниматель Борис Березовский принял решение о финансовой поддержке Фонда Андрея Сахарова. Березовский выделил американскому Фонду Сахарова три миллиона долларов. Об этом заявила в четверг на пресс-конференции в Москве вдова правозащитника Елена Боннэр», — сообщает «Интерфакс».³

Бороться за мир в СССР было весьма непыльной профессией. Равно как и на Западе. Сахаров сегодня — это раскрученный западными СМИ бренд. Деньги дают. Но разве можно держать деньги в России? Конечно, нет. Можно лишь «бороться за ее свободу», а получаемые деньги выводить в Штаты. Но ведь нельзя в России вовсе не иметь фонда и музея. Нельзя. Поэтому приходится иметь их два: деньги заводить в США, а оттуда их понемногу выделять в Россию.⁴

¹ <http://www.sakharov-center.ru/museum/official/reports/budjet.php>

² <http://asf.wdn.com/>

³ http://lenta.ru/russia/2000/11/30/sakharov_fund/

2. *Грант Европарламента на поддержку институциональной деятельности музея — 50 000 евро (=72 000 долларов).*

3. *Грант Европарламента на пропаганду премии и деятельности лауреатов Премии имени Сахарова, учрежденной Европарламентом, — 50 000 евро (=72 000 долларов).*

4. *Грант NED на конкурс учителей — 60 000 долларов.*

NED — это Национальный фонд в поддержку демократии.¹ Естественно, из США. Этот расположенный в Вашингтоне фонд является частной некоммерческой организацией, которая заботится о росте и укреплении демократических институтов во всем мире. Следующее же предложение с сайта этих ребят говорит, что нас они считают полными идиотами: «Каждый год, при финансировании со стороны Конгресса США, NED поддерживает более тысячи проектов неправительственных групп за рубежом, которые работают на демократические цели более чем в девяноста странах. Каждый год NED делает прямые субсидии для сотен неправительственных групп за рубежом, работ по обеспечению прав человека, независимых СМИ, верховенства закона и демократических решений других задач».²

Как организация может быть независимой и неправительственной, если ее финансирует Конгресс США? Чьи интересы защищают парни, получающие оттуда деньги?

5. *Грант Посольства Норвегии на программу «Память о бесправии» — 58 540 крон = 10 724 доллара).*

Вы понимаете, что «бесправие» — это исключительно о России-СССР. «Основная задача программы — содействие сохранению исторической памяти о десятках миллионов жертв политических репрессий и преступлениях советского режима».³ На это дело Норвегия скрепя сердце выделила 10 724 доллара. Негусто. Но сегодня основные денежные потоки идут тем, кто борется с Россией сейчас, а не тем, кто навредил ей в прошлом. Интересно, а сколько получит «Мемориал» за свою защиту Степана Бандеры?

⁴ Борьба за права человека — очень прибыльный бизнес. В Бостоне открылся еще один архив Сахарова. Возглавила его Татьяна Семенова (дочь Е. Боннэр). Правительство США отвалило этой непонятной американской структуре полтора миллиона долларов. И зачем понадобился этот архив, ведь организация точно с таким же названием уже давно работает в России?

¹ <http://www.ned.org/>

² <http://www.ned.org/grantseekers>

³ <http://www.sakharov-center.ru/projects/bases/>

6. *Частные пожертвования на счете музея по состоянию на 25 декабря 2007года — 266 000 рублей (11 080 долларов).*

Вот и вся бухгалтерия. Но свои деньги Фонд отработывает честно. Чего стоит одна такая информация: «Музей и центр проводит общероссийский конкурс "Урок по теме «История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР»" с целью привлечения учителей к преподаванию этой темы в школе».¹

Не работает ли в школе, где учатся ваши дети, победитель этого конкурса?

Так кто же дает на все это деньги? Вопрос риторический. Но есть и вопрос насущный: как же относиться к академику Сахарову? Что делать с памятниками и музеями этого человека?

Сахаров — великий русский ученый. Именно так к нему и надо относиться — великий физик, чья работа на благо Родины помогла избежать ядерной войны. И за это он заслуживает памятников. Пусть стоят. Только табличка на них должна говорить не о его общественной деятельности, которую разве как помутнением рассудка и великим заблуждением великого разума и не назовешь. Не о его статьях, которые не читают из-за их скучности даже друзья-правозащитники. Не о проекте основного закона, который не только нежизнеспособен, но и катастрофически вреден. Табличка на памятнике должна быть проста: великий русский физик. И даты жизни.

А вся та «полузащитная» братия, что зарабатывает на его имени и глумится над историей России, пусть размещает свои музеи в Нью-Йорке и Филадельфии. В музее Сахарова речь должна идти о великой советской науке, которая спасла наш народ от неминуемого ядерного удара США.

...Ну, а раз уж зашел разговор о Конституции, давайте посмотрим, что написано в конституциях тех «цивилизованных стран», что так высоко ценили академика Сахарова. Это мы темные, это мы отсталые. Там ведь, в отличие от нас, идеи академика Сахарова должны давно пропитать собой все основные законы.

Берем. Читаем.

¹ http://www.sakharov-museum.ru/projects/projects_book/

Глава 11.

Привет от английской королевы, или Почему в Канаде не было конституции

Если скрестить короля с проституткой,
то в результате получится то, что полностью
соответствует английскому представлению
о знати.

Марк Твен

Иногда бывает — откроешь серьезную книгу и там, где ожидаешь увидеть только сверхсерьезные вещи, читаешь такое...

«Елизавета Вторая, Божьей милостью Королева Великобритании, Канады и других королевств и территорий, Глава Содружества, Защитница Веры, Всем, к кому могут иметь какое-либо отношение настоящие положения, Привет».¹

Вы не ошиблись. Прочитали правильно — «Привет». Привет от королевы. Это не запись с блога Ее Величества. Не апрельский розыгрыш. И даже не рождественская открытка. Это... текст канадской Конституции. Его самые первые строки. Если быть совсем точным, процитированный документ называется «Прокламация о Конституционном акте 1982 года».² И он открывает Конституцию страны кленового листа. Для тех, кто не знает устройства этой страны и думает, что Канада — демократическая республика, скажу сразу — это не так. Канада — монархия. Глава страны — британская королева.

Смотрели трансляцию открытия Олимпийских игр в Ванкувере? Кто их открывал? Глава страны — генерал-губернатор.³ То есть человек, назначенный королевой управлять принадлежащей короне территорией. Представляющий монарха. И это не триста лет назад, это сегодня. И тот, кто скажет, что королева, словно ширма, прав не имеет, просто сидит на троне, вновь ошибется. Прав у нынешней королевы не меньше, чем у самодержавного царя другой империи — Империи Российской. Но та империя была исключительно плохая и отсталая, а империя Британская, ясное дело, исключительно хорошая и передовая. Почему? Потому что в России (как ее любили называть передовые английские журналисты —

¹ http://www.concourt.am/armenian/legal_resources/world_constitutions/constit/canada/canada-r.htm

² Конституции зарубежных государств: Учебное пособие. 2-е изд. М.: БЕК, 1997. С. 465.

³ Конституции зарубежных государств: Учебное пособие. 2-е изд. М.: БЕК, 1997. С. 464.

«тюрьме народов»¹⁾) не было основного закона аж до октября 1905 года. И поэтому она была такая отсталая. А в Великобритании монархия конституционная испокон веков. Поэтому там верховенство закона и все такое прочее. Слышали такие разговоры?

Я много раз слышал подобное. Что сказать, невежество — страшная вещь. Спросите подобного «говоруна», когда в конституционной монархии, каковой является Канада, появилась Конституция. Что он вам скажет? Все, что угодно, кроме правильного ответа. Ответ этот написан в названии упомянутого нами в начале главы странного текста. Того самого, где Защитница Веры королева Елизавета Вторая нам всем приветы передавала. Вот в этом документе и год назван — 1982-й. Что это значит? Это значит, что *до 1982 года в Канаде не было Конституции*. В серьезном учебном пособии прямо так и сказано: «После принятия английским Парламентом и опубликования 17 апреля 1982 г. Акта о Канаде, последняя получила собственную Конституцию, До этого ни один акт в Канаде не имел подобного наименования».²⁾

В царстве политической целесообразности не работает логика. Конституционная монархия в Канаде была, а Конституции не было. Как так? Может быть, это запоздание, эта странность является следствием того, что Канада была сначала колонией, а потом доминионом Великобритании? Нет, дело не в этом. Дело совсем в другом: никаких незыблемых принципов, никаких священных коров в политике не бывает. Все подчинено только одному — голый целесообразности.

Отложим в сторону серьезную книгу. Возьмем источник попроще и подоступнее. «Отличительной характеристикой британской Конституции является отсутствие какого-либо единого документа, который можно было бы назвать основным законом страны. Более того, не существует даже точного перечня документов, которые бы относились к Конституции»,³⁾ — читаем мы в Интернете. Что значит «отсутствие единого документа, который можно было бы назвать основным законом страны»? Их что, несколько? И они не едины? Нет, все гораздо интереснее. Вот в Канаде не было конституции до 1982 года. Потом она появилась.

¹⁾ Все эти эмоциональные термины призваны вызвать у нас нелюбовь к своей стране. Это манипуляция. Вспомните, сколько народов в той «тюрьме» сгинуло. Кто, войдя в Российскую Империю, вышел из нее в историческое небытие? Нет таких народов, все остались, все живы и здоровы. Вспомните, сколько народов исчезло в империи англичан.

²⁾ Конституции зарубежных государств: Учебное пособие. 2-е изд. М.: БЕК, 1997. С. 459.

³⁾ <http://www.2uk.ru/business/bus69>

А в Великобритании вообще нет конституции. По сей день нет! Как же так? Цитадель демократии, пример цивилизованного государства. Старейшая демократия, а конституции нет? А вот так — нет, и все. Этот странный факт и призваны заретушировать расплывчатые фразы. Может, ошибка какая, мало ли что прочитаешь в Интернете? Опять берем серьезную книгу: «Великобритания не знает единовременно созданного акта, действующего в качестве Конституции».¹ Что тут сказать. Удивителен тут не сам факт исторических традиций, которые привели к отсутствию документа, который считается первейшим признаком цивилизованности и демократичности общества. Удивительно то, что даже в XXI веке англичане вовсе не спешат себе, любимым, конституцию принимать. При этом сами активно критикуют Россию за якобы имеющееся в России несоблюдение Конституции. При этом у нас Конституция есть, а у них ее нет. А как можно нарушить то, чего нет? Ничего не скажешь — удобно.

Совершенно не спешат британцы исправлять эту историческую ошибку. Ну ладно, не успели они за пять веков демократии принять основной закон страны, дел было много. Все боролись за демократию и появление конституций во всем остальном мире. До самих себя руки все никак не доходили. Но теперь-то что мешает это сделать? Взять за основу, например, проект Андрея Дмитриевича Сахарова, да и порадовать британских избирателей и российских правозащитников. Ладно, мы в России не оценили всей ценности сахаровских проектов, но там, за рубежом, на расстоянии, виднее должна быть передовая суть его предложений.

Но нет, не берут. Никто не берет, только нам рекомендуют. Потому что для себя Британия оставляет все то, что ей удобно. Не «как нужно» действуют «цивилизованные» лорды, а как удобнее для державы. Для ее целостности, развития и прогресса. А для этого она не должна распадаться на части. Это для России-СССР очень хорош вариант деления на сто провинций с сотней армий и сотней валют. А для себя что же? Для себя Британия приготовила совсем другой вариант — унитарное государство.²

¹ Конституции зарубежных государств: Учебное пособие. 2-е изд. М.: БЕК. С. 57.

² Унитарное государство — форма государственного устройства, при которой его части являются административно-территориальными единицами и не имеют статуса государственного образования (<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/56456>). Это значит — никакого «вплоть до отделения». Разделение страны на части при такой форме невозможно. Вспомните, что предлагал Сахаров. Разница наглядна.

Может быть, разница в размерах и многонациональноеTM страны? И потому только для больших многонациональных стран обязателен ленинско-сахаровский вариант «вплоть до отделения»? Нет, это не так: «Великобритания, будучи по территориальному устройству унитарным государством, является многонациональной страной».¹

Сложилась такая форма в Альбионе давно — в XVI-XVII веках. Англичане заранее поступали так, чтобы не дать присоединяемым частям возможность отделиться. Поэтому в правовом отношении каждое очередное «присоединение» оформлялось как «уния». Таковы фактически все документы, склеившие нынешнюю Великобританию: Акт о соединении с Шотландией (1707 год), Акты об Уэльсе 1536 и 1542 годов, Акт об унии с Ирландией 1901 года.² Не будем считать только англичан такими ушлыми и хитрыми: законы России точно так же не предусматривали никакого «отделения» до 1917 года. Только революция и последующее признание Антанты дало «кускам» нашей страны право на отдельное существование. На существование незаконное — Российская Империя не имела в своих законах прав на выход для частей империи. *Кроме того, таких субъектов права, как Эстония, Латвия, Финляндия и другие, вообще никогда в истории не существовало.* Территория Эстонии была, по сути, выкуплена Петром Первым у Швеции. Малоизвестный факт — выиграв Северную войну, Россия заплатила шведам контрибуцию в размере 5 млн. золотых талеров (ефимков) и получила за это часть Финляндии и Эстонию.³

Чем глубже погружаешься в зазеркалье «старейшей демократии мира», тем больше удивляешься. Открытия ждут на каждом шагу: «По форме британская конституция имеет комбинированный, несистематизированный характер; она складывается из двух частей — писаной и неписаной».⁴ Вдумайтесь — неписаная Конституция. Это вообще как? А вот так. Так удобнее. «К собственно неписаной части относятся конституционные соглашения, нигде юридически не зафиксированные, но регулирующие, как правило, важнейшие вопросы государственной жизни. Эти соглашения, или система обычного права, рассматриваются в Великобритании как основа конституционного права».⁵

Что бы вы сказали, если бы важнейшие вопросы жизни решали правила, «нигде юридически не зафиксированные»? Как бы вы их

¹ Конституции зарубежных государств: Учебное пособие. 2-е изд. М.: БЕК. С. 67.

² Там же. С. 67.

³ <http://eg.ru/daily/politics/11035/>

⁴ <http://www.2uk.ru/business/bus69>

⁵ Там же.

назвали? Если затрудняетесь, я вам помогу — жизнь по правилам, нигде юридически не зафиксированным, называется жизнью «по понятиям». И она присуща уголовному миру...

Достаточно почитать британскую «конституцию», то есть то, что называется конституционными актами Великобритании, как волосы от удивления начинают шевелиться: «Статья I. Что оба королевства Англии и Шотландии в первый день мая тысяча семьсот седьмого года и навсегда после этого будут соединены в одно королевство под наименованием Великобритании и что военное знамя названного Соединенного Королевства будет таково, как укажет Ее Величество...».¹

Это мы читаем Акт о соединении с Шотландией 1707 года. Обратите внимание на простое слово «навсегда». А как же волеизъявление народа? А если народ Шотландии захочет отделиться? Ведь в 1707 году не проводилось никакого референдума. Просто взяли и написали: «Навсегда». Недемократично!

«Так как необходимо принять меры для урегулирования отношений между двумя палатами парламента...» — так начинается другой столп великой британской «конституции» — Акт о парламенте 1911 года. Далее его читать практически невозможно. Непонятно ничего. Любопытные осилят документ самостоятельно, мы же приведем лишь кусочек первой статьи: «Если финансовый закон, принятый Палатой общин и отосланный в Палату лордов по меньшей мере за месяц до окончания сессии, не будет принят без поправок Палатой лордов в течение месяца после указанной отсылки, то этот закон, если не последует иного решения Палаты общин, будет представлен Его Величеству и с изъятием королевского одобрения станет Актом парламента, хотя Палата лордов его и не приняла».²

Далее следуют Акт о парламенте 1949 года, Акт о пожизненных пэрах 1958 года, Акт о пэрах 1963 года, Акт о Палате общин (управление делами) 1978 года. Почитайте. Попробуйте найти в них традиционные для конституций право на жилище, право на труд, право на свободу собраний. Не найдете. Нет у Британии конституции, нет у британцев прав, которые бы она гарантировала. А раз так — то ее невозможно нарушить. Очень удобно, согласитесь.

Ну ладно. Оставим в стороне мутное конституционное право Великобритании, почитаем конституции других цивилизованных стран. Не монархических, а на сто и двести процентов демократических. Например, Республики Франции. Кстати, страна так и называется — Республика

¹ <http://www.2uk.ru/business/bus73>

² http://www.concourt.am/armenian/legal_resources/world_constitutions/constit/uk/uk-old-r.htm

Франция. Но в русском языке (да и в других тоже) слово «Республика» почему-то «отвалилось». Осталась просто — Франция. Объясняется это просто — иначе при публикациях, при объявлениях делегаций приоткрывалась бы ненужная разница. Республика Франция, королевство Великобритания, королевство Канада, королевство Австралия. К чему будоражить умы? Нам всегда говорят, что существуют стандарты цивилизованности. И Россия им не соответствует. Попробуем разобраться, существуют ли в реальности эти стандарты? Читаем французскую Конституцию.

Статья 1. «Франция является неделимой, светской. Демократической и социальной Республикой...».¹ С первых строк становится видно: никаких отделений от страны демократическая французская Конституция не разрешает. А если народ Прованса или Бургундии того пожелает? Он нарушит Конституцию. А президент Республики Франция будет *обязан* применить все меры, вплоть до использования вооруженной силы, чтобы решительно пресечь эти антиконституционные выступления. Ведь он, согласно статье 5, «следит за соблюдением Конституции» и является «гарантом национальной независимости, территориальной целостности».²

Но может быть, такая жесткость демократической Франции обусловлена ее географией? Вот она, такая компактная, чему тут отделяться? Во-первых, не такая уж и маленькая, а во-вторых, у Франции имеются территории и за пределами евразийского континента. Об этом говорится и в Конституции — они называются заморскими территориями и департаментами.³ Их много. Более того, некоторые из них вы точно знаете. Но никогда не думали, что эти области являются частью Франции, а не какими-нибудь экзотическими государствами.

Самым крупным заморским владением Франции является Французская Гвиана. Расположена она в Южной Америке, граничит на западе с Суринамом, на юге и востоке — с Бразилией. Почему просто не назвать эту территорию Гвианой? XXI век на дворе, крутом полное торжество свободы и демократии. Рядом с Французской Гвианой расположен Суринам — бывшая Нидерландская Гвиана, независимая страна с 1975 года.⁴ Голландцы отпустили на свободу Суринам, а демократы из Парижа

¹ Конституции зарубежных государств: Учебное пособие. 2-е изд. М.: БЕК. С. 105.

² Там же. С. 106.

³ В статье 72, 73, 74 и др.

⁴ По поводу Суринама стоит вспомнить еще вот о чем. Как известно, крепостное право в России было упразднено в 1861 году. «Цивилизованные и прогрессивные» голландцы отменили рабство в своей Гвиане-Суринаме лишь на два года позже — в 1863 году. При

свою Гвиану не отпускают. Рядом еще один пример — Бразилия. Это бывшая португальская колония. Независимость Бразилия получила 7 сентября 1822 года. Прошло почти двести лет, а Франция и не думает «отпускать» Гвиану, и прямо в первой статье своей конституции пишет о невозможности подобного развития событий. Кстати, если саму страну Гвиану мало кто знает, то ее столица у всех на устах. Административный центр французской Гвианы — город Кайенна. В честь нее назван столь популярный в России люксовый внедорожник. Правда, раньше город Кайенна был местом ссылки каторжников. В России ссылали в Сибирь, а во Франции засылали преступников в эту тропическую глушь. По этой причине Кайенна престижным местом и люксовым названием быть не могла. Но кто теперь об этом помнит? Вот так, можно в морозной Москве или Екатеринбурге, глядя на проплывающий мимо «Порше Кайен турбо», получить наглядное представление о людской забывчивости и «странностях» мироустройства одновременно...

Справедливости ради заметим, что одной Гвианой заморские территории Франции не ограничиваются. Это еще и Мартиника, и Гваделупа, и Реюньон, и Таити, и Новая Каледония, и Майотт.¹ Нет такой страны Таити, где хорошо кормили кота из одного советского мультфильма. Нет страны Гваделупы. Есть только Франция. Все жители этих территорий — французы. И они не могут, не имеют права отделиться от Парижа, как бы ни хотели этого.

Что это такое? Когда Россию упрекают за то, что она «не отпускает» Чечню или Татарстан, что нам обычно говорят? Россия — последняя империя. И потому неправа, обречена, у нее, мол, именно поэтому нет никакого будущего. Когда услышите такие утверждения, знайте — все это говорится от недостатка знаний. От серости и невоспитанности. Империй на карте мира масса. Самая крупная — США. Военные базы по всему миру, самая большая в мире армия. Военный бюджет, равный сумме военных бюджетов всех остальных государств планеты вместе взятых. Но это достаточно очевидно. Другие империи разглядеть сложнее. Например, Британская империя просто замаскировалась. Разве

этом выпустив закон, гласивший, что рабы после освобождения обязаны отработать еще десять лет за минимальную плату на тех же плантациях.

¹ Республика Франция как заправская империя оставила себе острова, разбросанные по всему миру. Не углубляясь в географию, просто возьмем пару примеров. Новая Каледония — горная местность Меланезии, протянулась на 400 км в Тихом океане. Состоит из архипелага Белепа, острова Пен, островов Луайоте и других мелких островков. Остров был открыт Куком в 1774 году. Наполеон III превратил его в место каторги. Майотт — один из четырех островов архипелага Конф, который находится в Индийском океане, к северу от Мозамбикского пролива.

можно считать независимой страной Канаду или Австралию, если управляет ею не премьер-министр, глава победившей партии, а генерал-губернатор, которого назначила королева другой страны? И британская королева объявляет войну за Канаду и Австралию, является главнокомандующим армией, в любой момент может распустить их парламент. Ну, какая же это независимость?!

Зато для всего остального мира этот вопрос не афишируется. Это очень удобно. Для чего? Например, когда надо создать видимость «международного» обсуждения или «международной» комиссии. Помните мутную историю с потоплением южнокорейского военного корвета «Чхонан» весной 2010 года? «Конфликт между КНДР и Южной Кореей резко обострился после того, как независимые эксперты обвинили Пхеньян в торпедировании южнокорейского корвета Cheonan».

¹ Что за комиссия, что за эксперты? «В отчете комиссии, в которую вошли специалисты из США, Австралии, Великобритании и Швеции, говорится, что доказательства, найденные в ходе расследования, подтверждают, что "Чхонан" был торпедирован северокорейской подводной лодкой».² Специальная международная комиссия признала Пхеньян виновным. Состав: США, Великобритания и Австралия, глава которых одна и та же королева, и Швеция. С одной Швецией можно договориться — все остальные ребята из одной колоды. Это как если бы собрать комиссию из экспертов России, Белоруссии, Южной Осетии, Абхазии. А для ассортимента, для большей независимости комиссии взять в нее представителя Венесуэлы...

Британия по-прежнему — самая настоящая империя, и по сей день имеющая заморские владения. Они так и называются — Британские заморские территории.³

«Название "Британские заморские территории" было введено в 2002 году Законом о Британских заморских территориях и заменило термин "Британские зависимые территории" (англ. British-Dependent Territories), содержащийся в Законе о британском подданстве 1981 года. До этого территории назывались колониями или коронными колониями. В отношении Британских заморских территорий также может использоваться название "Заморские территории Великобритании", или просто "Заморские территории", когда принадлежность понятна из контекста».⁴

¹ <http://top.rbc.ru/politics/26/05/2010/412107.shtml>

² «Общая газета.ру», 20.05.2010 (<http://www.og.ru/news/2010/05/20/48575print.shtml>).

³ <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/622542>

⁴ <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/622542>

Видите — если потратить пять минут на чтение, все становится очевидным: «зависимые территории», «ранее назывались колониями». Колонии были — колонии и есть, как их ни называй. Но можно повсюду говорить и писать, что империи нет — она закончилась в середине XX века, вместе с предоставлением колониям независимости. Можно еще и запутать ситуацию максимально, используя разные термины. Кто будет разбираться, есть или нет у Британии империя, пока в супермаркете полно продуктов?

«Острова Джерси, Гернси, а также остров Мэн также находятся под суверенитетом Британской Короны, но имеют несколько отличные конституционные отношения с Великобританией и последовательно классифицируются как Коронные земли (Коронные владения, англ. Crown dependencies), а не заморские территории».¹

Несколько иные конституционные отношения. Как мило. А с индейцами Америки были «несколько иные» военные отношения? И где теперь эти индейцы?

Терминов тьма, разобраться невероятно сложно. Как будто специально, все написано сложно и запутанно. Так и есть — специально. Расчет на то, что махнете рукой и поверите на слово. Нет, мол, империи. Распустили. Есть только территории.

«Заморские и зависимые территории» следует отличать от Содружества Наций (англ. Commonwealth of Nations), добровольного союза бывших британских колоний, а с недавнего времени — некоторых других стран, например Мозамбика, присоединившихся к Содружеству по финансовым и политическим соображениям. В историческом контексте колонии, бывшие частью Великобритании, следует отличать от *протекторатов*, которые, находясь под британским контролем, номинально сохраняли независимость. Их также не следует путать с *доминионами*, независимыми государствами, имевшими равный статус с Великобританией в Британской империи, а после Вестминстерского статута 1931 года — в Британском Содружестве Наций. *Коронные колонии*, например Гонконг, отличались от других колоний тем, что управлялись непосредственно Короной и не имели автономии, которая была в самоуправляемых колониях, например на Бермудских островах».²

Короче говоря, тот, кто хочет разобраться в хитросплетениях английского мироустройства, должен запастись терпением и анальгином от головной боли. Для тех, кто хочет сразу получить ответ, — вот он: «*В настоящее время Британские заморские территории существуют во*

¹ Там же.

² <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/622542>

всех регионах мира — в Карибском бассейне (Северная Америка), Фолкленды (Южная Америка), острова Святой Елены в Африке, Питкерн в Океании, Гибралтар в Европе, Британская территория в Индийском океане в Азии и Южные Сандвичевы острова в Антарктике».¹

Как называется форма государственного устройства, раскинувшаяся во всех регионах мира? Империя. Поэтому, когда империей называют Россию, стесняться этого не надо. Пугаться тем более. Нужно просто терпеливо разъяснять, что в этом мы совершенно такие же, как наши «партнеры» англосаксы. И — не только они. Империя есть и у Республики Франции. Поменьше, поскромнее. Демократическая империя. Чем она отличается от британской монархической империи? Ничем. Разве что наличием Конституции.

Хотя разницы никакой — от Великобритании нельзя отделиться, потому что у нее нет конституции, гарантирующей право на отделение. От Франции нельзя отделиться именно потому, что у нее есть Конституция, запрещающая отделение. Может, не хотят жители Французской Гвианы отделяться от материковой Франции? Им хорошо — рядом слабое бразильское песо, рядом слабый суринамский доллар. А у них в кошельках самый настоящий евро. Но даже наличие европейского паспорта и европейской валюты не прельщает местных жителей, которых в департаменте всего 163 тыс. человек.² За независимость Французской Гвианы борется созданная в 1981 году политическая партия Гвианский Освободительный Фронт Там-Там (Tam-Tam Front for the Liberation of Guiana).³ На мой взгляд — борется совершенно напрасно. Никто никогда не отпустит Гвиану. Политика ведь — это голая целесообразность. «С космодрома Куру во Французской Гвиане осуществлен запуск французской ракеты-носителя "Ариан-5" с двумя спутниками на борту».⁴ Космодром Франция совершенно точно терять не собирается. Но это не мешает французским депутатам Европарламента говорить красивые речи о свободе и демократии и вручать ежегодно премии имени Сахарова. А ведь сам академик писал, что в смысле «отделения» «у всех должны быть равные права независимо от численности».⁵

¹ Там же.

² <http://www.vsesmi.ru/news/594084/>

³ <http://karty.narod.ru/maps/frgu/frgu.html>

⁴ <http://news.mail.ru/economics/1321773/>

⁵ «Степень свободы» (Беседа академика Сахарова с Григорием Цитриняком); <http://www.sakharov-archive.ru/>

Самая старая из писанных конституций — это Конституция США. Она была выработана конвентом, заседавшим при закрытых дверях в Филадельфии с 14 мая по 17 сентября 1787 года. Рабство отменят в Штатах почти через сто лет после этого, 1 февраля 1865 года.¹

Поэтому явные признаки расизма до сих пор присутствуют в «самой демократической» конституции мира очень весомо и зримо. Прямо в Статье I (Раздел 2, пункт 3) написано следующее: «Представители и прямые налоги распределяются между отдельными штатами, которые могут быть включены в настоящий Союз, пропорционально численности населения, каковая определяется посредством прибавления ко всему числу свободных лиц — включая тех, кто обязан находиться в услужении в течение многолетнего срока, и исключая не облагаемых налогом индейцев *трех пятых всех прочих лиц*». Чуть ниже в той же статье, Раздел 9, пункт 1: «*Перемещение или ввоз тех лиц*, которых любой из ныне существующих штатов сочтет нужным допустить, не должны запрещаться Конгрессом до одна тысяча восемьсот восьмого года, однако таковой ввоз может облагаться налогом или пошлиной, не превышающими десяти долларов за каждое лицо».²

Лица, о которых идет речь — это рабы. По сей день в Конституции США написано, что белое население южных штатов получало на выборах дополнительные голоса в количестве 3/5 числа рабов в рабовладельческих штатах. То есть рабовладельцу давалось несколько голосов — по числу имеющихся у него невольников.³ Мы видим, что в

¹ При этом американские парламентарии совершенно не спешили избавляться от рабства, которое замечательно гармонировало с американской демократией. Хронология событий такова. В 1860 году на президентских выборах победу одержал кандидат от республиканской партии Авраам Линкольн. После того как одиннадцать южных штатов создали собственный конфедеративный союз, приняли свою Конституцию, избрали своего президента (Джефферсона Дэвиса) и определили своей столицей город Ричмонд, зимой 1861 года между двумя частями США началась гражданская война. Обычно причинами войны называют как раз желание сохранить рабство у южан и желание его отменить у северян. 1 января 1863 года, в разгар войны, президент Линкольн выпустил Декларацию, в которой призывал освободить всех рабов. В том же 1863 году Республиканская партия внесла на рассмотрение Конгресса предложение о соответствующей поправке к Конституции США под номером 13. Лишь 8 апреля 1864 года эта поправка получила необходимое квалифицированное большинство в сенате. Палата представителей проголосовала за эту поправку только через девять месяцев — 31 января 1865 года. Да и то лишь двумя третями голосов. Историки обычно объясняют это политической игрой республиканцев-демократов. Для нас же важен итог: демократические институты США так «спешили» отменить рабство, что принимали поправку к своей Конституции около двух лет!

² http://www.pseudology.org/state/Cons_usa.html

самой на первый взгляд демократической республике, прямо в первой статье Конституции речь может идти о рабстве. И ничего...

А теперь давайте вновь вернемся в старую добрую Великобританию. Нас всегда уверяют, что тут установлена конституционная монархия. Однако любому здравомыслящему человеку понятно, что для этого в стране должны быть две вещи: монарх и конституция. **Но если королева в Британии есть, то, как мы выяснили, конституции там нет!**

Как же монархия может быть конституционной, если нет никакой конституции?¹ Так не бывает! Как нельзя быть замужем, не имея мужа. Так какая же монархия в Великобритании, если не конституционная? Ответ: абсолютная. По-другому не бывает. Власть или есть, или ее нет. Она или полная, или частичная. Других вариантов в политике и государственном устройстве просто не бывает. Нам есть с чем сравнить. В мире существуют страны, чей государственный строй официально называется абсолютной монархией: Саудовская Аравия, Катар, Оман, Бруней, Бахрейн. Вы слышали когда-нибудь слова укора со стороны правозащитников, историков и западных политиков в адрес этих стран? Я не слышал. Эти государства считаются современными и вполне цивилизованными. Между тем верховная власть монарха в них практически ничем не ограничена и не распределяется между другими субъектами власти. Законы издаются от имени монарха, и ему подчинен весь административный аппарат государства. Иными словами — *абсолютная монархия* предоставляет главе государства всю полноту высшей законодательной, исполнительной и судебной власти.

Возьмем для примера Катар. Согласно Конституции Катара, вся полнота законодательной и исполнительной власти принадлежит главе государства — эмиру. Который, правда, избирается из своей среды мужскими членами правящей семьи Аль Тани. Полномочий у эмира много:

- он представляет государство во внешних сношениях;
- является верховным главнокомандующим вооруженными силами

Катара, формирует Совет обороны;

³ Конституции зарубежных государств: Учебное пособие. 2-е изд. М.: БЕК, 1997. С. 15, 21.

¹ Очень часто британскую монархию называют «парламентской». Это более умная и более тонкая формулировка, с которой вроде трудно спорить: парламент-то, в отличие от конституции, там имеется. Но как только начинаешь погружаться в устройство парламента, становится ясно, что все это чистое лукавство. Чуть позже вы в этом убедитесь.

- назначает и смещает гражданских и военных служащих;
- своим указом может отменить любое решение суда;
- может непосредственно возглавлять правительство в качестве премьер-министра;
- если сам не является премьером, то назначает министров по рекомендации премьер-министра и по своему усмотрению в любой момент может сместить их с занимаемых постов.¹

Это полномочия абсолютного монарха. Сравним с тем, что может делать британская королева: «В Великобритании же, в отличие от других парламентарных монархий, очень немногие prerogatives короны отменены законами-статутами. Так, формально монарх концентрирует в своих руках огромные полномочия, как бы продолжая соединять все ветви власти».²

- Королева является главой государства и представляет его во внешних сношениях, если вместо нее на встречу едет премьер-министр, то только потому, что королева его УПОЛНОМОЧИЛА это делать.

- Королева Великобритании является верховным главнокомандующим вооруженными силами, именно она объявляет войну или заключает мир.

- Королева является главой исполнительной власти: назначает и смещает министров, а также всех гражданских служащих, которые состоят «на службе Ее Величества».

- Королева является главой судебной системы.

- Королева назначает или снимает премьер-министров и министров, причем она не обязана назначать на эту должность главу победившей на выборах партии, а может назначить КОГО УГОДНО.

Лишь следуя сложившемуся за двести лет ОБЫЧАЮ, а НЕ ЗАКОНУ, премьер-министром Великобритании монархом назначается лидер партии, победившей на выборах, а министры — по его предложению!

Сложно не согласиться, что полномочия монарха Катара и Великобритании очень и очень схожи.³ На этом наш рассказ о возможностях «бесправной» и «безвластной» английской королевы не закончен. Он еще только начинается.

¹ http://www.allpravo.ru/diploma/doc29p/instrum5409/item5412.html#_ftn4

² <http://velikobritaniya.org/blogsection/administrativnoe-ystroistvo-velikobritanii/>

³ Подробный разбор полномочий британского монарха:

<http://velikobritaniya.org/blogsection/administrativnoe-ystroistvo-velikobritanii/>

«Хотя британский монарх больше не имеет политической или исполнительной роли, он по-прежнему играет важную роль в жизни нации... Монарх имеет незначительную формальную роль, как "глава нации". Монарх выступает в качестве центра национального самосознания, единства и гордости, дает ощущение стабильности и преемственности...»¹

Этот текст с официального сайта британской монархии. И ведь жители Запада и масса наших граждан простодушно верят в такую развесистую клюкву...

Как нам обычно говорят про демократию? Главное — разделение властей. Таких властей три: исполнительная (правительство), законодательная (парламент) и судебная. Мы уже видели, что монарх в Великобритании является главой исполнительной и судебной власти. Что же с третьей властью, с законодательной?

- Монарх в Великобритании является частью парламента наряду с палатой лордов и палатой общин.

- Монарх имеет право абсолютного вето на любой закон, принятый парламентом, однако последний раз это право было применено в 1707 году, за что получило прозвище «спящего полномочия».

- Только королева имеет право досрочно распускать палату общин, то есть британский парламент. Когда должны состояться выборы, то премьер-министр страны едет к королеве с просьбой распустить парламент, чтобы могли состояться новые выборы. Предлагать премьер может, но полномочия на роспуск есть только у монарха.²

Кто скажет после этого, что английский монарх не является главой и законодательной власти? Так кто кого контролирует: монарх парламент или парламент монарха?

Королева Великобритании возглавляет все три ветви власти (исполнительную, судебную и законодательную), ее полномочия ограничены не законом, а обычаем, и при этом для всего мира ломается комедия «царствует, но не правит».

Можно делать все, что угодно. Например, предоставить политическое убежище Борису Березовскому. Обычно на вопросы «почему Великобритания укрывает преступников» английские дипломаты сухо отвечают о верховенстве закона. О том, что российская прокуратура, мол, предоставила недостаточно доказательств. Это ложь. Суда не было.

«Независимый» английский суд принял решение не выдавать Березовского, потому что министр внутренних дел Великобритании дал

¹ <http://www.royal.gov.uk/MonarchUK/HowtheMonarchyworks/HowtheMonarchyworks.aspx>

² <http://velikobritaniya.org/blogsection/administrativnoe-ystroistvo-velikobritanii/>

ему статус политического беженца.¹ То есть не исполнительная власть на основании решения суда приняла решение, а суд на основании решения исполнительной власти отказался рассмотреть дело по существу! Вот это и есть британское правосудие в действии. Это пародия на правосудие, помноженная на свои политические интересы и желание уберечь от возмездия тех, кто верой и правдой служил этим британским интересам...

Но и это еще не всё. *Британская королева — глава англиканской церкви*. Еще и «духовную» ветвь власти под себя подмяли монархи Туманного Альбиона. При этом великую островную демократию не смущает и порядок престолонаследия. Он определен Актом о престолонаследии от 1701 года. Сыновья наследуют престол по старшинству; в случае отсутствия сыновей престол переходит к старшей дочери. *Но любопытно не это — правом на престол обладают только протестанты.*² Дискриминация по религиозному признаку налицо.

Помните знаменитые слова будущего французского короля Генриха Бурбона: «Париж стоит мессы»? Чтобы стать королем Франции, ему пришлось принять католичество. Это случилось много веков назад. А в Великобритании до сих пор «работает» защита от католицизма, и королю мессу как раз слушать категорически нельзя. Такая мера появилась в Британии как средство закрыть своих граждан от религиозной пропаганды Испании, главной католической страны. Которая была, как известно, главным противником и главной мишенью англичан во времена королевы Елизаветы и сэра-пирата Френсиса Дрейка. Потом именно по линии религии проходил «разлом» британской истории. Помните основателя Банка Англии — короля Вильгельма Оранского? Свергнутый им Яков II собирался восстановить в Британии католичество при поддержке... «короля-солнца» Людовика XIV. Борьба шла не только между англичанами и французами, но и между католиками и протестантами. Поэтому когда вы прочитаете, что папу римского в Британии встретили плакатами и акциями протеста, не удивляйтесь — это следствие того самого многовекового противостояния. Оно никуда не ушло. Поэтому в «демократической» Великобритании остается норма религиозной чистоты наследника престола. Времена изменились, религия вроде бы не играет такой роли в современной жизни, но идеология свое значение не потеряла. Так зачем отменять столь правильную меру?

¹ Чекулин Н. Березовский — не своя игра. СПб.: Питер, 2010.

² Тут тоже надо пояснить — не просто протестант, то есть баптист или адвентист седьмого дня, а исповедующий англиканскую веру. То есть исключительно английский протестант.

Не менее любопытна и парламентская «часть» британской власти. Старейший в мире выборный орган был создан англосаксами в 1265 году.¹ Состоит эта цитадель демократии из палаты лордов и палаты общин. И, разумеется, монарха. Такой вот у англичан трехчленный парламент. При ближайшем рассмотрении оказывается, что не такой уж он и демократический. Ведь народ выбирает только третью его часть. Монарха не выбирает, а палата лордов формируется путем наследования. У нас в Совете Федерации этот передовой опыт британских товарищей пока не используется. По наследству депутатство не передается и, надеюсь, передаваться никогда не будет. Мы действительно отстаем от англосаксов: у нас сенаторов выбирают региональные парламенты, а не «назначают» акушерки роддомов, принимающие роды у супруг уважаемых сенаторов. По количественному составу мы тоже далеко позади. В РСФСР по закону должно было быть 178 членов Совета Федерации (по два от каждого субъекта Федерации).² Палата лордов же состоит из 1260 членов, но реально на заседаниях присутствует не более 100 человек. Такая посещаемость (7,93%), безусловно, свидетельствует о высшей степени демократии в стране. Британский депутат свободен: хочет — ходит, а не хочет — не ходит на заседания. Никто на него не давит. Такая свобода и не снилась российским сенаторам: тут прогульщиков тоже много, но до такой степени свободы мы вряд ли когда-нибудь докатимся.

Идем по тонкой ниточке британской власти далее. Королева Великобритании — это наместник Бога на земле, никак не меньше.³ Она назначила премьера, он сформировал правительство. Кто же занимается контролем? Палата общин — то есть та часть парламента, которую избирают люди. Так ли это? Так. Но сначала маленькая историческая справка — зарплату депутатам стали платить лишь с 1911 года.⁴ Это значит, что вплоть до начала XX века политикой в Великобритании могли заниматься только богатые люди. Ведь дело было не только в отсутствии оклада — нужны были деньги и на избирательные компании. Вот такая вот британская демократия...

¹ И это тоже миф, который с радостью распространяется англосаксами по миру. Самый древний парламент на самом деле — это исландский альтинг, созданный в 930 году. Он на триста тридцать пять лет старше британского. Но кто об этом будет помнить, если каждый день со всех газетных полос называть себя, любимых, «старейшей демократией»?

² <http://www.council.gov.ru/staff/members/index.html>

³ Учитывая, что в ее руках все ветви власти, да еще и церковь.

⁴ Трухановский В. Г. Уинстон Черчилль. М.: Международные отношения, 1982. С. 58.

«Однако большинство парламента и правительства, за исключением редчайших случаев, всегда принадлежит к одной и той же партии, а лидер партии является лидером фракции большинства в парламенте и одновременно премьер-министром. Поэтому направляет работу парламента, по существу, правительство».¹

То есть не парламент контролирует правительство, а наоборот — правительство рулит парламентом. Что это значит? Что парламент в Британии бутафорский. Значит, реальная власть в Британии принадлежит правительству? Опять нет. Сложно устройство английской власти, так вот сразу и не разберешься. Правительство — это примерно около ста человек. Но решает вопросы оно не целиком. Существует ядро, узкая коллегия — кабинет министров. Его очень часто называют просто — кабинет.

Видели вы по телевизору заседания российского правительства? Длинный стол, по обеим сторонам — министры, во главе стола — премьер. Строгий, деловой разговор. Ничего этого в Великобритании нет. **Правительство Великобритании никогда не собирается на заседания и не принимает решений.** Собирается тот самый кабинет. Это примерно восемнадцать-двадцать человек. Так власть сосредоточена в их руках? Опять нет. Кабинет тоже собирается очень редко, причем чаще всего в доме премьера. Ведь существует еще и «внутренний кабинет» — несколько ведущих лиц, пользующихся особым доверием премьер-министра. Вот они и принимают решения от имени кабинета. А значит — и от имени всего правительства. Министры получают на руки лишь выдержки из решений кабинета, которые касаются их ведомств. Получают, как уже состоявшийся факт.

Вот такая вот странная «монархо-демократия», очень похожая на матрешку и до боли напоминающая воровские сходки. Она уходит своими корнями в годы создания Банка Англии. Когда банкиры и английская корона договорились и пошли по мировой истории рука об руку, формируя парламенты, покупая политиков оптом и в розницу. Затем, купив СМИ, получила возможность убедить своих и чужих жителей в чем угодно. Но фундамент под всем этим очень непрочный — высокий уровень жизни для «своих», за счет хитрого грабежа всего остального мира. За счет ничем не ограниченной денежной эмиссии. За счет «печатной машинки». Сломается она, перестанет ее продукция пользоваться спросом — и вся эта благодать рухнет в одночасье.

¹ <http://velikobritaniya.org/blogsection/administrativnoe-ystroistvo-velikobritanii/>

И последний штрих. Начинали мы с сахаровских идей: все должны иметь права, все нации, вплоть до самых крошечных. Есть в Великобритании такой вот «крошечный народ» — шотландцы. Совсем маленький. Почему я так думаю? Потому что только «крошечностью» бывших скоттов можно объяснить тот факт, что их национальный парламент как приказал долго жить в 1707 году,¹ так и не воскресал до самого последнего времени. Лишь в июле 1999 года в Эдинбурге состоялось его официальное открытие. Что же мешало открыть его лет этак на сто пятьдесят пораньше? Наличие Российской Империи? А потом кто мешал? А после 1945 года ведь уже не мог помешать даже Адольф Гитлер. Как хорошо бы смотрелось: в ознаменование победы над извергом рода человеческого Их Величество соизволили опять завести парламент в Шотландии.²

Так почему же именно в 1999 году разрешили шотландцам «открыть дискуссию»? Потому что парламент — дело опасное. И пока у Британской империи были реальные враги (то есть сильная Россия или Германия), руководители Альбиона прекрасно понимали, насколько тонкую игру на раскол страны может вести противник, используя всю эту парламентскую говорильню. Сомневаетесь — вспомните судьбу СССР. Именно голосованием его и развалили. Так вот, только когда в 1991 году исчез СССР и на карте мира англосаксы остались одни, в 1999 году они разрешили шотландцам поиграть в демократию. Полномочия были делегированы серьезные: «В сфере местного самоуправления, образования, здравоохранения, охраны окружающей среды, сельского хозяйства и транспорта».³ Кроме того, в компетенцию шотландского парламента входят также некоторые аспекты налоговой системы. Шотландский парламент может изменять размер подоходного налога в пределах трех пенсов с каждого фунта.⁴ Это, согласитесь, дорогого стоит. Ну а себе парламент Великобритании оставил незначительные нюансы, сохранил за собой самую малость. Просто сущие пустяки и детали: внешняя политика; оборона и задачи национальной безопасности; основополагающие вопросы экономики, промышленности, энергетики, денежно-кредитной политики; определенные вопросы внутренней

¹ В результате унии — то есть слияния Англии и Шотландии в единое Соединенное Королевство.

² Парламенты в Великобритании могут появиться только по велению монарха. Так и произошло: согласно Шотландскому акту 1998 года, подписанному Ее Величеством (<http://unitedkingdom.net.ru/?p=29>).

³ <http://unitedkingdom.net.ru/?p=29>

⁴ <http://velikobritaniya.org/blogsection/administrativnoe-ystroistvo-velikobritanii/>

политики (иммиграция, занятость, защита информации, борьба с наркобизнесом и т. п.); социальная защита населения; СМИ (в первую очередь электронные).¹

Вспомните, что нам всем предлагал академик Сахаров. У вас еще остались сомнения, что его всегда будут любить на Западе? При этом никогда не внедряя у себя его «великие» идеи. Потому что это — верная гибель державы.

Ну а если держава не хочет гибнуть сама, то ей можно и помочь...

¹ <http://velikobritaniya.org/blogsection/administrativnoe-ystroistvo-velikobritanii/>

Глава 12.

О роли снайперов в мировой истории

**Сколько же оптимизма у сатаны, думающего,
что людей можно сделать хуже, чем они есть.**

Карл Краус

Как мы себе представляем снайпера? Это либо суровый спецназовец, либо военный в камуфляже. Цель его вроде бы ясна — точечным ударом уничтожить преступника. Выводить из строя вражеских офицеров, связистов, артиллеристов. Солдат без страха и упрека. Глаз смотрит в оптический прицел, палец на курке. Мужественный боец, гроза врагов. Что сказать — недооцениваем мы снайперов. Эти ребята вполне могут изменить ход мировой истории. Просто их роль нам незаметна. Она замаскирована. Между тем, снайперы оказали очень значительное влияние на историю нашей страны — и не только нашей. Более того — вам даже известны эти случаи, вы просто не связывали одно с другим. Не оценивали роль человека с оптическим ружьем в истории своей страны и всего человечества.

А роль эта огромна. Смена режима, революция, гражданская война, хаос, крушение экономики. Все это политические катастрофы? Нет — все это лишь инструменты подчинения других государств своей воле. Если страна сильна и народ ее един, как диктовать такому народу правила жизни? Никак. А вот если народ расколоть, натравить друг на друга, процесс пойдет легче и веселее. Для ослабленной и расколотой страны нужен внешний арбитр, нужна зарубежная помощь. И очень быстро эта внешняя помощь перейдет во внешнее управление. Быстрее, чем летит выпущенная снайпером пуля...

Начнем мы изучение роли снайперов в истории с фактов последнего времени. Что делать, если нужно начать беспорядки и войну, а нормальные обычные люди не хотят убивать друг друга? Помочь им начать это делать...

Киргизия. Июнь 2010

Напомню, что там произошло. Весной 2010 года был свергнут президент Киргизии Курманбек Бакиев. Он не только не старался закрыть американскую воздушную базу «Манас», но и дал согласие США на открытие рядом с городом Ош «антитеррористического центра». И все это рядом с китайской границей. Тот, кто хоть немного знаком с принципами действия англосаксов, прекрасно понимает, что именно в

«антитеррористическом центре», расположенном рядом с Китаем, и будут готовиться террористы и диверсанты. Будущие организаторы массовых беспорядков в китайском Тибете и уйгурской автономной области. Понимают это и в Пекине. У России свой интерес в Киргизии. Расположенная там воздушная база «Манас», куда садятся летящие из Афганистана американские самолеты, — крупнейший перевалочный пункт по доставке наркотиков в Россию и Европу. Доставка идет грузовыми самолетами ВВС США. Нет досмотра — нет проблем.

Но вот проблемы появляются — проамериканский президент Бакиев оказался свергнут теми, с кем он вместе некоторое время назад сверг президента Киргизии Аскара Акаева. Едва укрепившись, новое руководство страны меняет свою позицию по ряду принципиальных для США вопросов.

7 июня 2010 года. «Работа центра транзитных перевозок "Манас" в Киргизии приостановлена из-за спора вокруг топливных пошлин. Временное правительство центральноазиатской страны решило взимать пошлину на ввоз топлива для базы "Манас", которую власти США отказываются платить. Данный конфликт способен вылиться в настоящее дипломатическое противостояние между Вашингтоном и Бишкеком... После свержения в апреле президента Курманбека Бакиева временное правительство сообщило о своем намерении продлить на год договор об аренде базы "Манас"».¹

Как оказать давление на новое руководство Киргизии, которое явно тяготеет к России и Китаю? Посеять нестабильность, попытаться устроить контрпереворот.

10 июня 2010 года. «В четверг в Бишкек прибыл спецпредставитель НАТО по Центральной Азии и Кавказу Роберт Симмонс. Это его третий визит в Киргизию за последние пять лет. По мнению экспертов, Симмонс приехал "спасать" авиабазу "Манас"».²

Договориться не удалось. И тут же, буквально через несколько часов после визита натовского эмиссара: «Массовые беспорядки в областном центре Оше начались **в ночь на 11 июня**. На следующий день они перекинулись на соседнюю Джалал-Абадскую область».³ Кто-то на улицах города начинает раздавать деньги и орудия для погромов. Киргизов направляют в узбекские районы, узбеков — туда, где живут киргизы: «Если кто-то из крупных игроков или стран захочет

¹ http://www.inosmi.ru/middle_asia/20100607/160427555.html

² Михайлов Г. НАТО отстаивают «Манас» // Независимая газета, 11.06.2010 (http://www.ng.ru/cis/2010-06-11/6_manas.html)

³ <http://www.newsru.com/world/21jun2010/osh.html>

дестабилизировать обстановку в регионе, у них это получится, почва для этого есть... основной движущей силой возможных беспорядков могут стать безработные граждане... если людям заплатят по 100-200 долларов, они могут выйти на акции протеста... Вместе с тем... население области само по себе, без вмешательства в политический процесс сильных игроков, не станет участвовать в акциях протеста, а тем более разыгрывать межнациональную карту».¹

Но одних денег для погромов недостаточно. Нужно подогреть страсти. И тут появляются снайперы. Какие? Неизвестные. Так и будем называть этот неведомый фактор мировой политики — неизвестные снайперы. Они стреляют по обеим сторонам будущего конфликта. Выстрел — убит киргиз. Снайпер, стало быть, «узбекский». Выстрел — убит узбек. Какой снайпер его застрелил? Правильно — «киргизский». Эти снайперы должны разжечь страсти. Поэтому стреляют по детям, по женщинам, по подросткам. То есть по тем целям, по которым военные или милицейские снайперы стрелять не станут. А увидевшие зверства снайперов переполняются ненавистью. Киргизы — к узбекам, узбеки — к киргизам. Кровавая карусель завертелась.

«Киргизские политики считают, что беспорядки на юге Киргизии были спровоцированы заинтересованными силами. В Оше действовали диверсанты, в числе которых были профессиональные снайперы. Один из лидеров партии "Ата-Журт" Ахматбек Келдибе-ков сообщил, что снайперы и диверсанты были хорошо вооружены и обеспечены боеприпасами».²

«В Оше в ходе беспорядков в мирных людей стреляли снайперы, спрятавшись в укромных местах. Об этом в своем выступлении на КТР заявил заместитель председателя Временного правительства Азимбек Бекназаров. По его словам, там замечены люди, которые на машинах без номеров раздавали жителям города оружие... По данным ГСНБ, в разных точках города Ош стоят снайперы и расстреливают как кыргызов, так и узбеков, провоцируя их».³

«По их данным, в настоящее время подразделения специального назначения ведут огонь на поражение по неизвестным вооруженным лицам, которые разъезжают по улицам и беспорядочно стреляют как в этнических узбеков, так и в киргизов».⁴

¹ <http://news.mail.ru/politics/4065246/>

² <http://www.vesti.ru/doc.html?id=368437&tid=79373>

³ <http://www.for.kg/ru/news/124069/>

⁴ <http://www.vesti.ru/doc.html?id=368279&tid=79373>

«В Киргизии задержаны около 20 снайперов, семеро из которых являются гражданами иностранных государств».¹

«Киргизские спецслужбы задержали 10 иностранных снайперов. Об этом корреспонденту ИА REGNUM Новости сообщили в пресс-службе Государственной службы национальной безопасности Киргизии 19 июля».²

«Я узбек по национальности. Мне звонили узбеки. Они сказали, что это снайперы и говорят они не на кыргызском и узбекском языках, а на незнакомых нам языках. Это достоверная информация».³

«Информация о гражданстве боевиков в интересах следствия пока не разглашается. Как сообщалось ранее, задержанные снайперы убивали людей всех национальностей без разбора — как киргизов, так и узбеков».⁴

Если эти снайперы — не специально действующие профессионалы-provokatory, то кто тогда стреляет? Усталый декханин, которому все осточертело, достал винтовку с оптическим прицелом и пошел стрелять «людей всех национальностей без разбора»? А откуда у него может быть такая винтовка? Зачем ему убивать всех подряд? Или все-таки действуют неизвестные снайперы, говорящие на неизвестном языке? И их стрельба — это запал и провоцирование беспорядков и резни?

Иран. Июнь 2009

Иран обладает крупнейшими после России запасами газа и огромными запасами нефти. Но в 1979 году иранская революция так же, как и в Киргизии в 2010 году, свергла марионетку Штатов. С тех пор американцы неукоснительно пытаются вернуть Иран под свой контроль. И выборы в Иране — наилучший способ провоцирования внутреннего взрыва. Начинаются митинги оппозиции. Протесты и манифестации. Зачем иранские демонстранты несут плакаты на английском? К кому они на этом языке обращаются? К своему президенту? Если бы в феврале 1917 года существовали Интернет и телевидение, демонстранты в зимнем Питере несли бы плакаты «Хлеба!» и «Долой войну!», тоже написанные на языке Шекспира...

¹ http://www.gazeta.ru/news/lenta/2010/06/22/n_1510851.shtml

² <http://www.regnum.ru/news/polit/1305808.html>

³ <http://kyrgyzembassy.ru/?p=1374>

⁴ В Киргизии поймали иностранных наемников // Дни.ру, 17.06.2010 (<http://www.dni.ru/polit/2010/6/17/193738.html>).

«Власти Ирана предъявили сотруднику британского посольства в Тегеране, задержанному в конце июня, обвинение в "противодействии национальной безопасности"... Иранская разведка утверждает, что британское посольство "играло ключевую роль" в послевыборных беспорядках. Верховный лидер Исламской Республики аятолла Али Хаменеи в своем выступлении 19 июня назвал Великобританию "главным врагом" Ирана, а Британскую радиовещательную корпорацию (Би-би-си) — "дьявольским радио"». ¹

Но для накала страстей не хватает трупов. Иранская полиция не стреляет в демонстрантов. Приходится организовывать трупы своими силами. Силами неизвестных снайперов. 20 июня 2009 года молодая женщина по имени Неда Ага-Солтан вместе со своим отцом стояла на пересечении улиц Хосрави и Сант-Салехи. Рядом митингуют протестующие. Вдруг раздался выстрел. Пуля попала девушке точно в сердце. Кто стрелял? «Стрелявшим был сотрудник милиции Basij (басидж. — *Н. С.*), который прятался на крыше жилого здания», — тут же начинают писать информагентства. Для справки: басиджи — это в Иране что-то вроде национальной гвардии. Их вооружение — палки. Палками они и бьют демонстрантов, пытающихся раскачать ситуацию в стране. В крайнем случае, ополченцам выдадут автоматы Калашникова. Снайперских винтовок у них нет. И зачем они нужны тем, кто должен разогнать толпу?

«27-летняя Неда Ага-Солтан погибла 20 июня на проспекте Карегар в Тегеране. Сделанное очевидцем видео, на котором снята смерть Неды от пули "басиджа", в тот же день разошлось по Интернету и было показано всеми крупнейшими мировыми телеканалами. За следующие несколько дней Неда (на фарси имя значит "призыв") стала иконой протеста: плакаты с ее изображением висят по всему Тегерану, про нее сочиняют стихи, с ее фотографией выходят на демонстрации!» ²

«Жених Неды Каспиан Макан в интервью телеканалу BBC Persian сообщил, что в субботу Неда находилась в автомобиле со своим учителем музыки. Она была усталой, ей было жарко, и всего на несколько минут Неда вышла из машины, и была убита. Свидетели убийства девушки подчеркивают: выстрел был прицельным, пуля попала Неде в сердце». ³

¹ В Иране выдвинуто обвинение сотруднику британского посольства // Newsru.com, 04.07.2010 (<http://www.newsru.com/world/04jul2009/ob.html>).

² Рачева Е. Вдруг оказалось, что есть народ // Новая газета, 28.06.2009 (<http://www.novayagazeta.ru/data/2009/068/14.html>)

³ <http://www.newsru.co.il/mideast/22jun2009/neda505.html>

На минутку вышла из машины и была застрелена. Зачем полицейскому стрелять в случайную прохожую? Прицельным выстрелом в сердце. Может быть, снайпер промахнулся и попал в девушку, целясь в кого-то другого? А в кого еще попал этот снайпер? Других жертв нет. Что же это за полицейский снайпер, который стрелял ТОЛЬКО ОДИН РАЗ? И попал не туда? И где вы видели, чтобы демонстрацию разгоняли снайперским огнем? Одним выстрелом снайпера? Полиции смерть этой девушки не нужна, для властей Ирана — это огромная головная боль. А вот тем, кому нужна дестабилизация обстановки в Иране, очень нужна смерть того, кого можно поднять потом как знамя. Молодая и красивая девушка, что может быть лучше?

А рядом с местом, где ее убили, «случайно» находилась камера. Через полчаса запись уже в Интернете.¹ Кому все это нужно? Кто все это организовал? «Посол Ирана в Мексике заявил, что за убийством 26-летней Неды Ага-Солтан, ставшей символом оппозиции и жестокости режима в подавлении народных мирных демонстраций, стоят, весьма возможно, американцы. Посол Мохаммад Хасан Гадири сказал новостной корпорации CNN, что пуля, извлеченная из головы убитой девушки, была не того типа, что применяют в Иране. "Это методы, которыми пользуются террористы, ЦРУ и шпионские агентства"».²

Таиланд. Май 2010

Мирные демонстранты, надевшие на себя красные рубашки, требуют отставки премьера. В Таиланде монархия, но политический курс определяет премьер-министр. Сменится он — сменится и курс.³ Для революции и возмущения, способного привести к отставке премьера, нужны преступления «кровавого режима». Если их нет — в ход и здесь идут неизвестные снайперы.

«Опасность исходит в основном от снайперов, которых ни правительство, ни манифестанты не признают за своих. Снайперы принимали участие в столкновениях и 10 апреля, тогда погиб японский телеоператор агентства Рейтере Хиро Мурамото».⁴

¹ Страшную запись можно посмотреть здесь: <http://nstarikov.ru/blog/1184>

² Иран обвиняет ЦРУ в убийстве Неды Ага-Солтан // 7 канал, 28.07.2009 (<http://www.7kanal.com/news.php3?id=264395>).

³ Обострение в Таиланде было вызвано «креном» этой страны в сторону России. Подробности предыдущего витка напряженности описаны в моей книге «Кризис. Как это делается», поэтому здесь повторять их я не буду.

⁴ <http://www.rassian.rfi.fr/v-mire/20100514-ulichnye-boi-v-bangkoke>

«Мы были вынуждены отдать приказ военным стрелять боевыми патронами, так как они столкнулись на улицах Бангкока с серьезным вооруженным противником. ...в столкновение между демонстрантами и войсками вмешались неизвестные хорошо тренированные бойцы в черной одежде, стрелявшие из автоматов и гранатометов как по войскам, так и по "краснорубашечникам"... обе стороны конфликта признали, что в эти два дня в Бангкоке "работают" неизвестные снайперы, которые стреляют с крыш и верхних этажей зданий».¹

Жертвами выстрелов таинственных снайперов за два дня стали четыре человека. Это трое гражданских лиц и единственный высокопоставленный военный, перешедший на сторону оппозиции. «В четверг генерал был ранен двумя выстрелами снайпера в голову в момент, когда давал интервью японскому телевидению возле баррикады в центре Бангкока».² Застрелен один из руководителей повстанцев. Дается повод для ненависти. Они должны начать мстить. Хаос. Смерть. Отличное поле для политических игр. И в центре этих кровавых игр — таинственные снайперы.³

«Правительство ранее сообщало о размещении военных снайперов на крышах зданий вокруг площади Ратчапрасонг, на которой проходит митинг оппозиции, "для защиты демонстрантов от действий террористов" Однако правительство заявляет, что снайперы, орудующие сейчас в городе, не имеют отношения ни к самому правительству, ни к военным».⁴ Сценарий очень похож на происходившее в Киргизии: «Неизвестные лица то там, то здесь делают по два-три выстрела из ствольных гранатометов М-79 сорокамиллиметровыми осколочными гранатами».⁵ Правда, очень напоминает иранские события? Там тоже демонстрацию якобы разгоняли снайперским огнем. Видимость этого создается и в Бангкоке. В столице Таиланда все погибшие от снайперского огня были манифестантами: «Неизвестные снайперы

¹ Беленький Е. Правительственные войска в Бангкоке заявляют о «войне с террористами» // РИА Новости, 15.05.2010 (<http://www.rian.ru/world/20100515/234668711.html>).

² В Бангкоке «работают» неизвестные снайперы // xata.co.il по материалам РИА Новости, 17.05.2010 (http://www.xata.co.il/?n_id=10379).

³ Фото «боев» в Таиланде: <http://bigpicture.ru/?p=55764>. И почти на всех фото с жертвами — «застрелен неизвестным снайпером».

⁴ Беленький Е. Правительственные войска в Бангкоке заявляют о «войне с террористами» // РИА Новости, 15.05.2010 (<http://www.rian.ru/world/20100515/234668711.html>).

⁵ Беленький Е. Война на улицах Бангкока продолжается пятый день // РИА Новости, 17.05.2010 (<http://www.rian.ru/world/20100517/235230975.html>).

стреляют с крыш и верхних этажей домов. Пока их жертвами стали только оппозиционеры и прохожие».¹

Румыния. Декабрь 1989

Руководитель социалистической Румынии, Николае Чаушеску, занимал довольно независимую от СССР позицию. У него была нефть. В 70-е годы, на волне резкого роста на черное золото, он решил взять на Западе кредиты и построить мощную нефтеперерабатывающую промышленность. В 1975-1987 годы Румынии было предоставлено около 22 млрд. долларов западных кредитов и займов, в том числе 10 млрд. долларов — США.² Срок их погашения приходился на 1990-1996 годы. Однако произошедшее снижение цен на бензин и продукты переработки нефти поставили Румынию в сложное положение. Чаушеску решил побыстрее отдать долги и для уплаты кредита мобилизовал все ресурсы страны. С 1983 года Румыния сократила до минимума импорт и расширила экспорт — например, вывозила мясо, хотя внутри страны его продавали по карточкам. Нормальной температурой в квартирах считалось плюс четырнадцать градусов, горячую воду давали один день в неделю, на комнату жилого дома полагалось не более одной шестидесятиваттной лампочки.³ Владельцам автомобилей продавали только тридцать литров бензина в месяц.

Для чего банки дают кредиты? Для получения процентов, для прибыли. Но если вы рисуете ничем не обеспеченные деньги, то их возврат вам совершенно не нужен. Деньги вы себе можете и так нарисовать в компьютере в любом нужном количестве. А вот невозвращение долга дает возможность подмять под себя политику и экономику страны-должника. *Кредиты в государственной сфере дают так, чтобы отдать их было невозможно.* А если должник хочет отдать долг раньше срока, кредитор остается очень недоволен.

Так Запад старался не дать Путину выплатить внешний долг РФ. Не вызвало радости у банкиров и желание лидера Румынии вернуть взятое у них раньше срока. Ценой неимоверных усилий к апрелю 1989 года Румыния выплатила практически весь долг «печатной машинке».⁴ И это резко ухудшило отношения Бухареста и Запада. В 1988 году Румынию

¹ Там же.

² Кара-Мурза С., Телегин С, Александров А., Мурашкин М. На пороге «оранжевой» революции. Свержение режима Чаушеску в Румынии (http://polbu.ru/karamurza_orangerev/ch13_all.html).

³ Володин В. Расстрел на Рождество. Революция в Бухаресте глазами очевидца // ИД «Время», 17.12.2009 (<http://www.vremya.ru/print/243989.html>).

лишили режима «наибольшего благоприятствования» в торговле со странами «большой семерки» и ЕЭС. Запад перешел фактически к политике блокады Румынии. Помните то время? Горбачев берет кредиты, под них сдавая страну и союзников. А Чаушеску наоборот — кредиты отдает. Да еще и ругает горбачевскую перестройку, говоря, что она закончится крахом социализма. Нехорошо.

...15 декабря 1989 года в населенном венграми городе Тимишоаре прошла демонстрация протеста против депортации диссидентски настроенного пастора Ласло Текеша. Власть применила силу. Сначала водометы, потом с нарастанием манифестаций вызвали войска. Была открыта стрельба. Но случившееся намеренно раздувалось в западных СМИ — ходили слухи, будто разбегавшихся демонстрантов расстреливали с вертолетов, что было совершеннейшей ложью.¹ 18 декабря 1989 года Чаушеску отправился с визитом в Иран. 20 декабря он решил прервать визит и вернулся в Бухарест, где в тот же день выступил по радио и телевидению, заявив, что «действия хулиганствующих элементов в Тимишоаре были организованы и начаты при поддержке империалистических кругов и шпионских служб различных зарубежных государств с целью дестабилизации ситуации в стране, уничтожения независимости и суверенитета Румынии».² Несмотря на своеобразный «коммунистический» язык, Чаушеску сказал чистую правду...

21 декабря 1989 года по его распоряжению в Бухаресте был созван митинг. По идее Чаушеску, он должен был явиться окончанием смуты. И тут прямо в толпе раздался взрыв, что вызвало панику среди манифестантов. Наши либералы, рассказывающие о «кровавом Чаушеску», всегда обходят этот эпизод стороной. Потому что его никак не получается объяснить. Неужели сам Чаушеску организовал взрыв во время собственного выступления? Чтобы разозлить толпу? Но если не Чаушеску, то кто это сделал? Безоружные тимшоарские манифестанты взорвали своих соотечественников?

Современный румынский публицист Клавдий Иордаке так определяет особенность произошедшего: «Румынская революция — это революция в Тимишоаре плюс конспирация в Бухаресте».³ А кто взорвал бомбу? Бомбу взорвали те силы, которые опять были готовы вывести на

⁴ Володин В. Расстрел на Рождество. Революция в Бухаресте глазами очевидца // ИД «Время», 17.12.2009 (<http://www.vremya.ru/print/243989.html>).

¹ Кара-Мурза С., Телегин С., Александров А., Мурашкин М. На пороге «оранжевой» революции. Свержение режима Чаушеску в Румынии (http://polbu.ru/karamurza_orangerev/ch13_all.html).

² Там же.

сцену таинственных снайперов. На этот раз — в румынской столице: «Известия о том, что реально происходило в Бухаресте, противоречивы. В прессе утверждалось, что засевшие на крышах и балконах снайперы убивали всех, кто попадал в прицел. Они якобы появлялись в местах дислокации сил оппозиции и армейских частей, открывали огонь, провоцировали перестрелки. Эти действия приписали агентам Секуритате (госбезопасности), будто бы сражавшихся за свергнутого диктатора. Уже тогда эти сообщения казались неправдоподобными. Вероятнее, хаос создавался преднамеренно, в соответствии с намеченным планом передачи власти (все события разворачивались в Бухаресте, в остальной Румынии все было спокойно)».¹

Опубликованный в румынской прессе фрагмент доклада парламентской комиссии по расследованию декабрьских событий 1989 года, посвященный «психологическим и радиоэлектронным диверсиям» в указанный период, содержит массу интересной информации. Оказывается, некие таинственные силы, которых авторы доклада называют «враждебные революции силы», осуществляли четко скоординированные действия, направленные на организацию как можно более масштабных столкновений. По закрытым каналам связи, например, был передан ряд фальшивых сообщений, целью которых было столкнуть силы министерства национальной обороны, Секуритате и революционеров.²

Но главным, ключевым пунктом осуществляемой «программы» стали таинственные снайперы. Или террористы, как их стали называть. Они убивали людей и сеяли панику. Новая революционная власть поспешила навесить всех собак на Чаушеску. Один из руководителей мятежа, будущий президент Ион Илиеску сказал, выступая по телевидению: «Существование этих групп террористов — фанатиков, действующих с беспрецедентной жестокостью, обстреливающих квартиры, граждан, военнослужащих, — еще одно свидетельство антинародного характера диктатуры Чаушеску... Речь идет не о большом количестве террористов, но они специально подготовлены и оснащены для подобных действий... Террористы не носят формы, они одеты в

³ Твердохлеб В. Будет ли у Румынии свой Нюрнберг // Зеркало недели, 18-24.09.1999 (<http://www.zn.ua/1000/23223/>).

¹ Кара-Мурза С., Телегин С., Александров А., Мурашкин М. На пороге «оранжевой» революции. Свержение режима Чаушеску в Румынии (http://polbu.ru/karamurza_orangerev/ch13_all.html).

² Морозов Н. Декабрьские события 1989 года в Румынии: революция или путч? // Неприкосновенный запас, №6, 2009 (<http://www.polit.ru/research/2010/01/20/morozov.html>).

гражданское платье. Зачастую они имеют на рукавах трехцветные повязки, чтобы их принимали за бойцов народного ополчения. Они стреляют из любой позиции».¹

Николае Чаушеску был «скоропостижно» расстрелян 26 декабря 1989 года.² А неведомые «террористы» вели настоящую войну с вечера 22 декабря и примерно до 2-3 января 1990 года, то есть еще неделю после смерти главы Румынии. Чаушеску не был монархом, и его сыновья власть автоматически не наследовали. Поэтому бороться «за наследника престола» было бессмысленно. Кому нужно защищать власть, которой уже нет, стреляя по квартирам, солдатам и прохожим?

Свидетельства о таинственных снайперах можно встретить в самых неожиданных местах, когда речь идет о Бухаресте тех дней. Вот, например, российский журналист вспоминает, как восставшие взяли штурмом торговое представительство СССР: «Ворвавшиеся в здание не совсем трезвые "патриоты" автоматными очередями высадили замки, разграбили ценные вещи, припасы к Рождеству. Четырех сотрудников торгпредства хотели расстрелять как "террористов". Их спасли неизвестные снайперы, начавшие стрелять с верхних этажей здания. В советских коллективах в дни боев три человека получили легкие ранения».³

Снайперов видели, с ними вели бои румынские военные. Но не было ни суда, ни арестов. Нет ясности и по сей день. Хотя ясность очень нужна — около тысячи человек погибли. «Революция породила множество вопросов, оставив без ответа главный — кто были эти загадочные снайперы, нередко открывавшие огонь с крыши зданий? Милиция? Госбезопасность? Военные? Наемники? ..Они провоцируют столкновения армии с милицией, врываются в дома, бьют по улицам из окон, с крыш. Телевидение и радио сообщали о захваченных «террористах», но никто из них не предстал перед судом. Журналисты тщетно просили о встрече хотя бы с одним из них в тюрьме или

¹ Там же.

² Чаушеску и его жена были расстреляны по приговору «суда» немедленно после окончания этого фарса, длившегося всего сто двадцать минут. Никакого следствия не было. Не было даже формального ареста. Чету Чаушеску привезли в военный городок, а неудобства (пришлось спать в бронетранспортере) объяснялись им так: «Мы хотим защитить вас, дорогой наш руководитель, от возможного нападения ваших врагов». Что все это напоминает? Казнь Муссолини. Арест, потом консультации на тему «что делать». А чуть позже — расстрел вместе с женщиной. За что расстреляли жену Чаушеску?

³ Володин В. Расстрел на Рождество. Революция в Бухаресте глазами очевидца // ИД «Время», 17.12.2009 (<http://www.vremya.ru/print/243989.html>).

госпитале. Спустя некоторое время последовал официальный ответ: «Они растворились среди нас».¹

Что получилось в итоге? Румыния сегодня — это рынок сбыта для иностранных товаров. За истекшие двадцать лет национальная промышленность была ликвидирована, а стратегические отрасли — проданы иностранцам. Урезаны зарплаты, растет безработица, появились наркотики и проституция. Сегодня румыны считают, что декабрь 1989 года оказался не победой демократии над диктатурой, а трагедией и ошибкой.² А вот радио «Свобода» говорит нам, что «свержение режима Чаушеску стало последним в череде народных революций в странах бывшего Восточного блока».³ Но что же ожидать от радио, которое финансируется ЦРУ...

Чаушеску выплатил почти все долги своей страны. За это его и убили. Результат финансовой политики новой «свободной» Румынии вы с легкостью можете предсказать. В первые три года «посткоммунистическое руководство» набрало кучу кредитов «для проведения экономических реформ». Равно как и наши «младореформаторы». Кредиты взяли, реформы провели. После них остались олигархи, разрушенная промышленность и огромные долги. Потому что деньги пошли неведомо куда.

Где «новая» Румыния берет кредиты? В Международном валютном фонде. И этот процесс продолжается с нарастающей силой. «Печатная машинка» крепко держит Румынию в своих «братских» объятиях: «Румыния попросила у Международного валютного фонда (МВФ) и Евросоюза антикризисный кредит в размере 20 миллиардов евро. Об этом заявил президент страны Траян Башеску».⁴

...Таиланд, Иран, Румыния. Какое нам дело до всего этого? Прямое. Ребята со снайперскими винтовками успели погостить и у нас в России. Просто нам об этом не рассказывали. Зачем травмировать нервную систему избирателей?

Москва. Октябрь 1993 года

¹ Там же.

² Морозов Н. Декабрьские события 1989 года в Румынии: революция или путч? // Неприкосновенный запас, № 6, 2009 (<http://www.polit.ru/research/2010/01/20/morozov.html>).

³ Шарый А. Двадцать лет без Чаушеску // Радио «Свобода», 26.12.2009 (<http://www.inosmi.ru/europe/20091226/157230304.html>).

⁴ <http://lenta.ru/news/2009/03/18/credit/>

О событиях этого трагичного для нашей страны года писали много. Но я ждал свидетельства такого уровня, на которое можно было бы сослаться и которое невозможно было бы опровергнуть. И дождался. Дмитрий Rogozin, полномочный представитель России при НАТО, выпустил книгу «Ястребы мира». Написанное им до сих пор никто не опроверг и не поставил под сомнение...

«В 1999 году, спустя пять с половиной лет после этих трагических событий я вновь окунулся в память о Черном Октябре. Депутатская группа "Российские регионы" делегировала меня в состав комиссии по импичменту Бориса Ельцина... Эпизоды трагедии 1993 года рассматривались и изучались нами самым тщательным образом. Несмотря на то что статус комиссии по импичменту прописан в Конституции, реальными правами она не обладала. Мы не могли потребовать обязательного привода на заседание важных свидетелей, занимавших в то время ответственные государственные посты и показания которых были необходимы для составления полного представления о случившемся. Даже если приглашенное лицо соглашалось предстать перед членами специальной комиссии Госдумы, мы не могли требовать от него дачи нам показаний под присягой. Тем не менее, даже те материалы, которыми мы располагали, позволили судить о тайном подтексте трагических событий осени 1993 года».¹

Комиссия Государственной Думы по импичменту Ельцина пригласила для дачи показаний Виктора Андреевича Сорокина. В октябре 1993 года он был заместителем командующего Воздушно-десантными войсками. Вот слова генерала Сорокина из стенограммы заседания Специальной комиссии Государственной Думы от 8 сентября 1998 года, которые приводит в своей книге Дмитрий Rogozin:

«Где-то в районе трех часов ночи (*4 октября 1993 года. — Н.С.*) мы были подняты по тревоге и приглашены к министру. Прибыли в кабинет, там уже находились Черномырдин, мэр города Лужков, Филатов, бывший глава Администрации Президента, руководство ФСК (тогда во главе с генералом Галушко), ну и еще некоторые гражданские, и министр внутренних дел Ерин. Первым выступал Ерин и стал требовать, чтобы армия пошла на Белый дом. У него было такое нервное выступление, по министру было видно, что он в таком состоянии... Дальше заактивничал товарищ Черномырдин и потребовал в категорической форме, чтобы части и подразделения, которые имеются, пошли на штурм, причем немедленно. Министр обороны сказал: я не буду никакие устные

¹ Rogozin Д. Ястребы мира. Дневник русского посла. М.: Альпиня нон-фикшн, 2010. С. 167.

команды выполнять, пишете письменное распоряжение. Филатов подтвердил, что таковое уже готово, вот сейчас будет. И от нас потребовали, чтобы мы тут же, ночью, туда выдвигались и принялись за разблокирование Белого дома. Я потребовал дожидаться светлого времени. В темноте, как кот в мешке, выбрасывать солдат неприемлемо. С этим согласились. Около семи часов утра я выдвинулся. Батальон спецназа оставил для охраны Генштаба, и с колонной 119-го полка прибыл на Калининский проспект, со стороны гостиницы "Арбат". В это время там уже шла интенсивная беспорядочная стрельба. Командиру полка я поставил задачу: как можно быстрее выдвинуться к Белому дому, встать у подъездов, оружие применять только в ответ, первыми оружия не применять... И где-то около 8 часов подразделения выдвинулись к стенам Белого дома... Во время выдвижения подразделения в полку погибло пять человек, и 18 были ранены. Расстреливали сзади. Я сам лично это наблюдал. Стрельба велась со здания американского посольства, с крыши, с колокольни у гостиницы "Мир" Все погибшие и раненые были расстреляны сзади. Кто стрелял, я не знаю, хотя предположения есть...»¹

Пять убитых, восемнадцать раненых. Что сказали их матерям? Убили сторонники Ручкого? Ведь никто не расследовал эту снайперскую стрельбу. Никто за это преступление не ответил...

Далее сам Рогозин спрашивает генерала Сорокина:

«- Вы сейчас говорили о том, что огонь велся как бы с тыловой стороны, то есть убивали в спину, стреляли в спину. Вы это поняли уже после боя или это было очевидно еще во время боя? И почему, несмотря на то, что вы дали приказ отвечать на огонь, эти огневые точки на крыше американского посольства и на колокольне не были вами подавлены? И какие у вас есть предположения — кто это мог быть?

- Я запретил стрелять в сторону американского посольства. Люди волнами выдвигались: группа перебегает, вторая группа отстреливается назад, прикрывает ее выдвижение. По посольству стрелять я категорически запретил, чтобы не вызывать никаких лишних вопросов».²

Надо отдать должное Рогозину — в стенограмме думской комиссии зафиксированы его слова: «Мы можем сделать частное определение по подготовке заключения нашей комиссии по данному вопросу — сентябрь-октябрь 1993 года? Потому что вопрос организации огневой точки на крыше американского посольства без ведома

¹ Рогозин Д. Ястребы мира. Дневник русского посла. М.: Альпина нон-фикшн, 2010. С. 169-171.

² Там же. С. 171-172.

американского посольства — это абсурд. То есть речь идет фактически о прямом вооруженном иностранном вмешательстве в события октября 1993 года. Причем на стороне провокаторов, которые стреляли в спину солдатам для того, чтобы вызвать соответствующий эффект. Мне кажется, это очень серьезная информация, которую мы сегодня получили, и она отвечает на многие вопросы, поставленные в первом пункте, когда мы рассматривали Беловежские соглашения. Это именно умысел, в том числе пособничество, вражеская политика».¹

А ведь в трагические дни октября 1993 года погибли не только мальчишки-десантники. Многие москвичи были застрелены таинственными снайперами, располагавшимися не только в американском посольстве. Убивали прохожих. Цель та же — создать «преступления», посеять смуту, разжечь братоубийственную войну. Стреляли не дилетанты, а профессионалы высокой пробы. Яркий пример тому — выстрел, убивший офицера спецназа Геннадия Сергеева перед Белым домом. Пуля вошла в зазор между нижней границей его защитного шлема (сферы) и верхней границей бронежилета.² Русский офицер был убит таинственным снайпером. Но даже после этого командир «Альфы» Геннадий Зайцев не пошел на штурм, не выполнил прямой приказ Ельцина, а отправил в Белый дом парламентариев. И более массовых жертв, слава Богу, удалось избежать. Почему он так поступил, Геннадий Зайцев рассказал в интервью: «Погиб наш альфовец, младший лейтенант Геннадий Сергеев... Они подъехали на бэтээре к "Белому дому". На асфальте лежал раненый солдат-десантник. И они решили вывезти его. Спешились с бэтээра, и в это время снайпер в спину Сергеева и поразил. Но это не из "Белого дома" был выстрел, однозначно заявляю. Эта подлость, она была с одной целью — озлобить "Альфу" чтобы она рванулась туда и начала все кромсать».³ Не получилось. Но ведь старались.

Андрей Дунаев, до лета 1993 года бывший замминистра МВД, сторонник Верховного Совета: «На моих глазах погиб сотрудник МВД, его скосил снайпер с гостиницы "Мир". Кинулись туда, но стрелок успел уйти, лишь по особым приметам и стилю исполнения поняли, что это почерк не наших эмвэдэшников, не кагэбэшников, а чей-то другой. Судя по всему, иностранных спецслужб. А направляли подстрекателей из

¹ Там же. С. 172.

² По материалам «Новой ежедневной газеты» от 10.09.1994 (http://www.situation.ru/app/j_art_113.htm).

³ Кафтан А., Баранец В., Гамов А. Тайны расстрела «Белого дома» // Комсомольская правда, 03.10.2008 (<http://kp.ru/daily/24174/385092/>).

американского посольства. США хотели раздуть гражданскую войну и разорить Россию».¹

И ведь вот что интересно: Государственный Суверенитет — это как раз то, что не дает таинственным снайперам в августе 1991 года делать то, что они творят в октябре 1993-го. В 1991-м еще никто не знает, что куда повернется. Есть еще СССР, есть КГБ, есть среди членов ГКЧП по крайней мере один решительный человек.² Это министр внутренних дел Борис Пуго.³ И снайперов на крышах Москвы нет, хотя их стрельба дала бы отличный повод обвинить ГКЧП в чем угодно. Но тогда так откровенно действовать было еще нельзя. Пройдет всего два года, и станет можно...

...А в августе 1991 года «таинственные силы» поступили по-другому. Задача была обычной — создать преступления «кровавого режима» в условиях, когда сам режим даже боялся подумать о жестком сценарии действий. Помните трех парней, погибших в те дни у Садового кольца в Москве? Генерал Варенников, один из членов ГКЧП, позднее рассказывал: «По обе стороны баррикад была молодежь. Ее на провокацию и подтолкнули: засаду сделать в полутора километрах от Белого дома, на Садовом кольце. Там заблаговременно посадили американских и других кино- и телерепортеров, чтобы они снимали эпизод, о котором никто не знал, ни милиция, ни, конечно, войска, осуществлявшие патрулирование и попавшие в засаду».⁴

¹ Кафтан Л., Баранец В., Гамов А. Тайны расстрела «Белого дома» // Комсомольская правда, 03.10.2008 (<http://kp.ru/daily/24174/385092/>).

² ГКЧП вовсе не арестовывал Горбачева. К примеру, один из питерских журналистов по обычному телефону дозвонился «арестованному» Михаилу Сергеевичу на дачу в Форос. По согласованию с Горбачевым были предприняты все действия «путчистов», которые были просто обмануты своим шефом. Этим и объясняется растерянность ГКЧП, когда от генсека перестали поступать указания. Они должны были разыгрывать из себя злых следователей, на что, Горби дал им полный карт-бланш. Когда ГКЧП сделал все, как договорились, весь мир назвал их путчистами, а генсек перестал выходить на связь. Ничего не делая несколько дней, растерянные гкчеписты полетели к Горбачеву, где и были арестованы. Чтобы понять уровень серьезности их намерений, достаточно сказать, что 19 августа 1991 года глава КГБ Крючков провел совещание с руководителями подразделений. На котором рассказал о введении режима ЧП и... формировании бригад чекистов для уборки урожая картошки.

³ Пуго откроет длинный список странных самоубийств, которые чередой пойдут за гибелью Великой страны. Но Пуго будет первым. Его и жену найдут мертвыми в их квартире. Официальная версия — Пуго убил жену и потом застрелился. Но ходят упорные слухи, что в его голове было два пулевых отверстия...

⁴ Широкий В. Агенты перестройки. Рассекреченное досье КГБ. М.: Эксмо, Алгоритм, 2010. С. 196.

Почерк повторяется во всех подробностях. Вспомнили Тегеран летом 2009 года? Когда неизвестный снайпер застрелил девушку, там тоже сразу «случайно» оказалась камера. Каждой революции нужны герои. Причем обязательно мертвые. Мобильная группа, несколько бронетранспортеров просто ехали в Москве по Садовому кольцу (патрулировали), когда разгоряченная толпа преградила им путь, стала бросать бутылки с зажигательной смесью и пытаться открыть люки боевых машин. В итоге — три трупа. Задавлены и застрелены. А уже после следствие оправдывает солдат, сидевших в атакованных машинах. Они действовали согласно уставу...

Только восстановив Полный Государственный Суверенитет, можно добиться того, чтобы таинственные снайперы больше никогда не попали в Россию!

«Работая над этой книгой, — пишет далее Рогозин, — я натолкнулся на ряд дополнительных источников, подтвердивших правоту генерала Сорокина. В частности, документировано несколькими свидетельскими показаниями, что к командирам попавших под обстрел подразделений десантников и таманцев несколько раз подходили сотрудники "наружки" ФСБ (тогда Министерства безопасности РФ) и МВД, которые сообщили, что огонь ведут свои — правительственные снайперы-трассовики бывшей "девятки" и неизвестные снайперы с крыши посольства США и его жилого городка. О наличии среди стрелков Главного управления охраны (ГУО РФ) заезжих снайперов-иностранцев сотрудники "семерки" очевидно, не знали. Они посоветовали десанникам и таманцам "быть поосторожнее", так как, по их словам, "снайперы ГУО РФ имеют богатый опыт еще со времен войны в Афганистане, им все равно, кого убивать". Сотрудники "наружки" подробно рассказали, откуда именно ведут огонь правительственные снайперы (показали дома, соответствующие слуховые и квартирные окна); особо выделили обнаглевших снайперов с крыши посольства США и советовали не подставлять им спину, поскольку, по их словам, "те никому из «наших» не подчиняются"».¹

Ельцин получил добро от Запада на разгон парламента. Вдумайтесь — парламент расстреливали из танков! И никто в западных демократиях ничего не сказал. Потому что именно в октябре 1993 года решался вопрос о будущей приватизации всех природных богатств России. И окончательной приватизации нашего рубля...

¹ Рогозин А. Ястребы мира. Дневник русского посла. М.: Альпина нон-фикшн, 2010. С. 173-174.

Петроград. Июль 1917

История революций, бунтов и переворотов буквально нашпигована эпизодами участия неких таинственных сил. Они всегда выступают в одной и той же роли горючей смеси для разжигания насилия внутри той страны, ослабления которой хочет подмявшая под себя Великобританию и США «печатная машинка». Так было и в июле 1917 года. Страна твердо идет к развалу и хаосу. Идет не сама — ее туда направляет деятельность Временного правительства и особенно — Александра Федоровича Керенского.¹ Но гражданской войны не получается. Никто не хочет воевать. В ход опять идут «таинственные силы»...

История июльского восстания большевиков изучена очень слабо. Мне представляется, что все-таки никакого восстания не было. Была попытка инспирировать насилие в городе, где огромное множество воинских чинов совершенно забыли, что такое дисциплина. И делала попытки раскачать ситуацию некая «третья сила», а вовсе не правительство и не большевики. Помните, как в Таиланде или Оше — неизвестные открывают стрельбу по всем подряд. В июле 1917 года стрелять начали... в вооруженную колонну кронштадтских матросов...

Моряки на митинге в Кронштадте принимают странное решение — ехать в Питер и устроить там «мирную вооруженную демонстрацию». Руководство большевиков не может противиться этому решению. Моряки садятся на суда и прибывают в столицу. Далее Ленин выступает с балкона особняка Кшесинской. Никаких призывов к восстанию нет. Моряки идут «демонстрировать» на Невский проспект. Вот тут и происходят странные события, о которых в своих мемуарах рассказал видный большевик Федор Раскольников.²

«Наш путь по Невскому от Садовой до Литейного прошел без всяких эксцессов. Только на углу Невского и Литейного (теперь проспект Володарского) арьергард демонстрации был обстрелян. В результате этого первого нападения пострадало несколько человек».³

Поставьте себя на место правительства — зачем обстреливать толпу вооруженных неуправляемых людей? Зачем их злить? Если хотите наводить порядок, то надо не с крыш стрелять в демонстрантов, а

¹ О подрывной деятельности Временного правительства, о том, что все их ошибки были неслучайны, см.: Стариков Н. 1917. Разгадка «русской» революции. СПб.: Язуа, 2010.

² Этот славный сын трудового народа позже затопит русский флот в Севастополе по приказу Ленина, на которого, в свою очередь, давили англичане. Подробности «подвигов» Раскольникова см.: Стариков Н. Ликвидация России. Питер, 2010.

³ Раскольников Ф.Ф. На боевых постах. М.: Воениздат, 1964. С. 121.

http://militera.lib.ru/memo/russian/raskolnikov_ff/06.html

вызывать войсковые части и разоружать смутьянов. Но в реальности происходит вот что: «Более жестокий обстрел ожидал нас на углу Литейного и Пантелеймонской улицы. Произошло это так. Еще около Бассейной впереди появился какой-то неведомый грузовик. На нем сидела кучка солдат, а сзади был установлен пулемет Максима. Грузовой автомобиль, став во главе демонстрации, медленным ходом пошел по одному направлению с нами. Люди, на нем находившиеся, были нам не известны, а потому мы предложили им отделиться от процессии. Они, весело смеясь, прибавили ходу. Как раз в это время авангард кронштадтцев поравнялся с Пантелеймонской улицей, и вдруг оттуда раздались первые выстрелы. Грузовик со своей стороны открыл частую пулеметную стрельбу не то по нас, не то по окнам домов. Нужно было видеть, какое возмущение и вместе с тем смятение охватило наши ряды. Эта провокация, к которой мы вообще-то готовились, в данный момент — после того как демонстрация спокойно проследовала по Васильевскому острову, Петербургской стороне и центральным кварталам города — явилась в полной мере неожиданной и вызвала мгновенное замешательство... Кронштадтцы инстинктивно схватились за винтовки и начали ответную стрельбу. Частые, но в этой обстановке, конечно, беспорядочные выстрелы создавали впечатление настоящего боя с той разницей, что позиции противника были абсолютно неизвестны... Здесь было убито и ранено несколько человек».¹

Пулеметы. Тайнственные пулеметчики, сидящие на крышах и стреляющие в народ. Практически как в Румынии в 1989 году. И это тоже было в истории России...

Петроград. Февраль 1917

Во многих документах, относящихся к периоду февраля, мы можем узнать о тайнственных пулеметчиках, открывающих беспорядочную стрельбу. Кем они были? Тогда говорили, что это полицейские, стреляющие «в народ». Вспомните — то же самое говорили и в Бухаресте, приписывая стрельбу сотрудникам румынской госбезопасности. Но в итоге никто не был задержан и никого не судили. Странно? То же самое произошло и в феврале 1917-го. Много об этом писали, боролись, стреляли и ловили. Но никого не поймали и не судили.

Первые сообщения о пулеметчиках датируются 28 февраля 1917 года.

¹ Раскольников Ф. Ф. На боевых постах. М.: Воениздат, 1964. С. 123-124.

Донесения в военную комиссию Временного Исполнительного Комитета Совета Рабочих Депутатов:

«1. Стрельба с крыш из пулеметов по государственному банку — Екатерининский канал, 27, 29, 31, и усиленно из редакции "Петроградского листка".

2. Санитары лазарета Зимнего дворца просят прислать туда отряд войск, чтобы арестовать скрывающихся там лиц и прекратить стрельбу с крыши из пулеметов и охранять дворец.

3. Из достоверного источника мы узнали, что к Зимнему дворцу подано несколько автомобилей с целью ударить из последнего.

4. С Морской, угол Невского и Телефонной улицы, требуют подкрепления. Там жандармы пулеметами расстреливают санитарные автомобили, так что раненых невозможно подбирать».¹

Опять мы видим поразительное сходство. На этот раз с Киргизией. Там таинственные снайперы очень любили стрелять по женщинам и детям, а также по санитарным машинам. Отчего такие странные цели для стрельбы? Так ведь чем больше будет ненависти, тем лучше. Кто может с крыш стрелять в солдат и демонстрантов? Конечно, слуги «кровавого режима». Кто может снайперским огнем разгонять демонстрации в Иране в наши дни? Конечно, полиция. Кто же еще. Ответ заранее известен, особенно если эти бредни подхватят провокаторы, стоящие в толпе, и вечерние газеты. Потом эти слухи уже передаются даже представителями официальной власти.

Телеграмма. Граф Капнист — адмиралу Русину. 28 февраля 1917 года, 16 часов 15 минут:

«Последние войска ушли из Адмиралтейства. Все пока спокойно, но вокруг мятежники. В городе довольно спокойно. Кое-где полиция постреливает из пулеметов без толка».²

А меня интересует только один вопрос: а с каких это пор полицию в столице России вооружали пулеметами? Откуда их взяли и зачем раздавать пулеметы полиции, если в Петроградском гарнизоне 300 тыс. человек и среди них несколько пулеметных команд? Пулемет в 1917 году — это мощнейшее оружие. Это даже не как гранатомет в наши дни. Вы видели милиционеров с гранатометами? Я — нет. Так вот полицейских с пулеметами в февральском Петрограде тоже никто не видел.

«Крушение в три дня (28 февраля — 2 марта 1917)» — назовет одну из глав своей книги «Размышления над Февральской революцией»

¹ Стариков Н. Хроники красного Октября // За Правду!
(<http://zapravdu.ru/content/view/199/51/1/3/>).

² Там же.

Александр Солженицын. И не оставит камня на камне от этой февральской лжи: «Но полиция была не только малочисленна, а и плохо вооружена: только револьверы и шашки, ни даже винтовок, ни скорострельного оружия, ни взрывчатых или дымовых средств. (Сперва напуганная молва, затем безответственная февральская пресса сколотили легенду, будто полиция была переодета в солдат и вооружена пулеметами, и расстреливала ими толпу с чердаков. Но такая стрельба, в военном отношении и бессмысленная, нигде никем в Петрограде не велась, и ни один такой пост и ни один пулемет не были обнаружены за все дни, а полиция и вовсе пулеметов не имела и не обучена была из них стрелять».¹

Обратите внимание, что крушение России началось, по мнению Солженицына, 28 февраля. То есть в день, когда появились сведения о таинственных пулеметчиках.

Так кто же стрелял по петроградцам? Вопрос открыт и по сию пору. Как и вопрос со стрельбой в июле 1917 года. Как и с таинственными снайперами в усыпанной листьями и гильзами Москве 1993 года...

«Но в ситуации с "полицейскими пулеметами" не все ясно. Следствие так и не обнаружило "следов" полиции, "стрелявшей в народ" на Литейном проспекте. В течение марта-апреля 1917 года в газетах публиковались объявления — призывы к гражданам с просьбой давать свидетельские показания о пулеметчиках на крышах домов. Более того, следствием, которое вела Чрезвычайная Следственная Комиссия по расследованию злоупотреблений бывших министров, Главноуправляющих и других высших должностных лиц, было установлено, что стрелявшие "в народ" пулеметы по номерам не числились в структурах МВД. Полиции, действительно, не нашли, зато по свидетельству генерала от инфантерии А.П. Кутепова, командовавшего 27 февраля сводно-гвардейским отрядом на Литейном проспекте, его солдаты обнаружили сидевших за пулеметами "рабочих оружейного артиллерийского завода и Выборгского района" и еще "двух человек плохо говоривших по-русски, которые при опросе показали, что они будто бы финны". "Никаких пулеметов, — вспоминал Кутепов, — обслуживаемых полицией на крышах домов, и самой полиции в назначенном мне районе я не видел..."».²

¹ Солженицын А. Размышления над февральской революцией (<http://lib.ru/PROZA/SOLZHENICYN/fevral.txt>).

² <http://rusk.ru/st.php?idar=424562>

А сколько еще случаев таинственных снайперов, пулеметчиков и прочих неизвестно откуда возникающих сил раскидано по истории Европы, России и других стран! Каждый раз, когда вы читаете про «волны народного гнева», смывшие в небытие режим, а вместе с ним и страну и государство, оглянитесь. Пройдите взглядом по другим страницам, поищите. И вы увидите тех, кто является причиной этих волн. Все не так уж сложно.

Надо просто открыть глаза и задуматься.

Глава завершающая. Национализация рубля — путь к свободе России

Те, кто надел на глаза шоры,
должны помнить, что в комплект входят
еще узды икнут.
Поздно стучать кулаком по столу,
когда ты сам уже только блюдо.

Станислав Ежи Лец

Историю развития мировой финансовой системы мы покинули сразу после того, как на Бреттон-Вудских соглашениях высохли чернила представителей стран, его подписавших.

Однако для полного понимания сегодняшнего положения дел нам нужно пробежать и те шестьдесят пять лет, что отделяют современность от того времени. США одновременно сумели навязать всему миру доллар в качестве единого мерила богатства и процветания и получить в свои руки контроль над эмиссией всех стран — через контроль над «независимыми» центральными банками. После чего со спокойной совестью включили на полную мощность свой печатный станок. Первоначально процесс неуправляемой долларовой эмиссии был незаметен, поскольку взятые у США кредиты и полученные за продажу ресурсов доллары немедленно шли на восстановление пострадавшей от мировой войны экономики Европы и Азии. Но восстановление закончилось, а ничем не ограниченная работа «печатной машинки» еще только начиналась.

Советский Союз плавно включился в мировую торговлю за доллары, полностью свернув проект создания альтернативной финансовой системы. Сохранилась только одна ее часть — в виде СЭВ, торгующая в которой шла за некую единицу «переводной рубль». Главное, что экспансии рубля в противовес доллару больше не было. ФРС США эмитировало доллары, а «независимые» центральные банки их скупали и хранили в своих запасах. В таком режиме США и Великобритания (чьи фунты также подходили для «коллекционирования») стали наращивать отрыв в качестве жизни между собой и остальными странами. Обратите внимание, как быстро мировые банкиры преодолели собственные же ограничения, полностью нарушив смысл подписанных в Бреттон-Вудсе соглашений. Прошло менее двадцати лет, как было решено, что доллар имеет золотое содержание, и уже концу 1964 года долларовые запасы,

собранные во всем мире, достигли величины золотого запаса США.¹ Разумеется, никто из банкиров не собирался ограничивать себя на пути к безграничной мировой гегемонии. Порог неконвертируемости доллара был пройден без остановок и привалов. Англосаксы выкачивали ресурсы со всего мира и платили за это раскрашенной бумагой. Но делалось все это под прикрытием умных рассуждений о денежной эмиссии, экономической науке и другой псевдонаучной трескотни. В частности, появлялись «теории» о том, что раз доллар несет на себе бремя мировых денег, то и его эмиссия может быть большей, чем имеющееся золотое обеспечение. Ведь обслуживать зеленому труженику приходится не только Соединенные Штаты, но и весь земной шар.

Все шло без сучка без задоринки, пока в 1965 году (почти сразу после своего переизбрания на пост президента Франции) Шарль де Голль не объявил о переходе своей страны к реальному золоту в международных расчетах. В соответствии с Бреттон-Вудским соглашением он потребовал от США поменять имеющиеся у Франции 1,5 млрд. долларов на живое золото по 35 долларов за унцию. Наступала та самая кошмарная для банкира ситуация, когда одновременно за своими «вкладами» могли прийти все кредиторы его банка. Ведь доллары ФРС являются не чем иным, как обязательством выплатить держателям определенное количество драгоценного металла. А его в нужном количестве нет и никогда не было. Поэтому предотвратить прецедент было очень важно. США стали давить на строптивого де Голля, который создавал им серьезные проблемы еще во время своего первого президентства (и даже ранее, в 1944-1945 годах, когда он был главой Сопротивления). И вот, после своего второго пришествия де Голль поставил на грань катастрофы само существование «печатной машинки». Однако французский президент был настроен решительно: в ответ на давление 21 февраля 1966 года он вышел из НАТО и выгнал структуры этого блока с территории своей страны. Пришлось менять золото на бумагу. Вслед за Францией подобное требование (тайно, а не публично, как де Голль) предъявили Германия, Канада и Япония. Итогом этой истории стало еще большее сокращение разрыва между количеством долларов в мире и золотым запасом США. Между 1960 и 1970 годами резервы в долларах других стран утроились (47 млрд. долларов в 1970, в том же году золотой запас США составил 11,1 млрд. долларов).²

¹ В 1960 году золотой запас США составлял 17,8 млрд. долларов;
<http://enc.fxeuroclub.ru/77/>

² <http://enc.fxeuroclub.ru/77/>

Нужно было срочно найти выход из этой ситуации. Но сначала покарать того, кто покусился на «печатную машинку». В 1967 году де Голль вернул американцам их бумажную наличность, и уже в мае 1968 года во Франции начались волнения. Демонстрации, стычки с полицией, забастовки. В результате почти годового давления 28 апреля 1969 года Шарль де Голль был вынужден уйти в отставку. А 9 ноября 1970 года у «могильщика» доллара остановилось сердце...

Построенная банкирами система оказалась на грани краха. Золотой дефолт доллара совпал с военным поражением американцев во Вьетнаме. СССР давался еще один шанс для того, чтобы повалить созданную банкирами уродливую финансовую пирамиду. Нужно было отказаться от торговли в долларах и начать продавать ресурсы и товары за рубли, возродив ту экономическую систему, которую не успел достроить до конца Сталин. Увы — шансом никто не воспользовался. Руководители СССР то ли уже не понимали, что схватка в мире идет вовсе не на идеологическом, а на финансовом уровне, то ли просто не обладали нужной волей и ждали, когда «капитализм» умрет сам собой.

Получив эту передышку, мировые банкиры занялись спасением своего детища. Понимая, что недоверие к способности США обменивать доллары на золото по фиксированному курсу будет только нарастать, они решили перепрыгнуть пропасть в несколько этапов. 17 марта 1968 года американцы отменяют конвертацию доллара в золото по фиксированному курсу. Но только для «частников». Центральные банки по-прежнему могут поменять доллары на золото по официальному курсу 35 долларов за 1 тройскую унцию. При этом всем «независимым» ЦБ всех стран идет негласная команда не допускать такой конвертации всеми силами. 15 августа 1971 года президент США Никсон как бы между прочим, во время выступления по национальному телевидению (!), объявил о временном запрете конвертации доллара в золото по официальному курсу для Центральных банков. Это был скандал! Но еще большим он мог стать, когда стало ясно, что к концу июля 1971 года золотой запас США снизился до предельного уровня — менее 10 млрд. долларов, и дальнейшее продолжение аферы грозит полным крахом.

17 декабря 1971 года США девальвировали доллар по отношению к золоту на 7,89%. Официальная цена золота увеличилась с 35 до 38 долларов за 1 тройскую унцию. Самое любопытное, что и по этой новой цене обмен долларов на золото не возобновился. А затем 13 февраля 1973 года доллар еще больше опустился по отношению к золоту: до 42,2 доллара за 1 тройскую унцию. Но и по этой цене купить золото было невозможно. Американской валюте доверия больше не было, и золото

никто продавать не спешил. В этой ситуации США и Великобритания были вынуждены поделиться с другими странами плодами, получаемыми от эмиссии резервных валют. Единственным выходом из тупика было увеличение числа бумажек, которые мировое финансовое сообщество согласится считать безусловной ценностью. И все это при том, что никакого обеспечения теперь у этих денег не будет.

16 марта 1973 года международная конференция в Париже нашла компромисс. Золотое содержание доллара было официально отменено. Международный валютный фонд, разумеется, подтвердил и согласился с таким решением, которое перечеркивало все принципы существования тогдашней финансовой системы и самого МВФ. Мир перешел к эпохе плавающих валютных курсов. 8 января 1976 года на заседании министров стран-членов МВФ в городе Кингстоне на Ямайке было принято новое соглашение об устройстве международной валютной системы, которое имело вид поправок к уставу МВФ. Когда говорят, что Бреттон-Вудская система жива по сей день, это не совсем верно. С 1976 года в мире действует Ямайская валютная система.

С этого года европейцы и японцы не должны были больше коллекционировать доллары и фунты, чтобы иметь право эмитировать свои национальные деньги. Резервными валютами на Ямайской конференции были официально признаны доллар США, фунт стерлингов, швейцарский франк, японская иена, марка ФРГ, французский франк. После трансформации двух последних в евро в мире имеется лишь пять резервных валют.¹ Но главная роль все равно оставалась за долларом — ведь мировая торговля по-прежнему была номинирована именно в нем. Франция, ФРГ, Швейцария и Япония всего лишь получили разрешение откусить себе маленький кусочек от большого англосаксонского пирога. Их допустили к кормушке. Теперь выпускаемые ими «фантики» все остальные государства мира могли коллекционировать в своих золотовалютных запасах. СССР оставался в стороне от этого «праздника жизни» вплоть до своего крушения. Вот именно в эту мировую систему и втащили Россию на волне всеобщего помешательства ее граждан в 1991 году.

Система нынешней мировой экономики очень странна и никак не сопоставима с реальной обыденной жизнью простых людей, где наличие долгов у человека является отрицательным фактором. Долги — это минус, и уж точно они не увеличивают полезность обществу, которая

¹ Помимо понятных доллара, йены, франка и евро существует еще малопонятная резервная валюта, которую «выпускает» Международный валютный фонд. Называется это «чудо» природы Специальные права заимствования (СДР).

выражается в количестве получаемых денег.¹ Какой жених покажется девушке более привлекательным: весь в долгах как в шелках или все же умеющий правильно вести свои финансовые дела? Точно такую же картину мы видим и на уровне предприятия. Наличие большого долга портит отчетность, впечатление и в конечном итоге может погубить компанию. А вот на уровне государств все волшебным образом меняется. У самых развитых и самых благополучных стран оказывается самый большой государственный долг. И речь не только о США. Все западные страны, будь они людьми, а не странами, давно бы очутились в долговой тюрьме. Их долг огромен, и он все время растет, но при этом они развитые и благополучные страны. А вот у России огромного долга нет, и при этом мы вроде бы отстающие. Как такое может быть?

Сегодня в мире существует очень смешная финансовая система. Несколько стран Запада рисуют на бумаге красивые картинки, которые считаются деньгами, покупают на них реальные блага остального мира, а остальной мир эти бумажки коллекционирует. Кто будет жить лучше? Ответ очевиден. И это считается нормой. И те, кто картинки печатает, учат тех, кто работает, чтобы их получить, демократии и правильному устройству экономики. Есть, кстати, и еще один аспект. *Весь мир живет по возможностям.* Так же по возможностям живет и наша страна. Есть у России деньги, которые она заработала, — на эти деньги страна и живет. Увеличились потребности (пенсии увеличили, новое вооружение заказали, в Сочи стройку начали) — нужно под них найти источники финансирования. Заработать на международном рынке долларов, чтобы напечатать рублей для выплаты пенсий, оплаты заказов заводам. Без получения долларов никак нельзя напечатать нашу национальную валюту.

Зато, глядя на США и Великобританию, мы видим совершенно другую картину. Нужно заплатить пенсии и пособия, построить заводы, помочь «молодым демократиям» — они просто рисуют деньги. Есть сложности в банковской сфере — выкупают акции обанкротившихся банков. Раздают купоны на продукты малоимущим, платят огромные пособия по безработице. Для себя любимых владельцы резервных валют оставили принцип здравого смысла — денег эмитируется столько,

¹ Конечно, врач или учитель куда полезнее для общества, чем банкир или биржевой брокер. Крестьянин нас кормит, а продавец кошачьего корма нет. Но в том-то и дело, что в нынешнем искаженном финансово-ориентированном мире произошла подмена ценностей. Банкиры, когда-то создавшие Банк Англии, навязали всему миру свою шкалу оценки. А для них ничего важнее финансиста и банкира нет. Поэтому именно эти совершенно бесполезные и даже вредные для общества профессии сегодня наиболее высокооплачиваемы.

сколько требуется для собственной экономики. И еще допечатывается нужное количество валюты на экспорт, для всех «коллекционеров». Вот тут и происходит настоящее «чудо». Развитые страны не сами эмитируют свои валюты, а берут эти деньги в долг у «собственного» Центрального банка. Собственного в кавычках, ибо он независим и контролируется международными банкирами Центрального банка. Деньги берутся в долг, взамен отдаются гособлигации. Эти облигации потом продаются тем странам, что собирают золотовалютные резервы. То есть России. То есть нам с вами. Ведь это наш ЦБ покупает их облигации, отдавая взамен полученные за нашу нефть и газ доллары. В итоге мы отдали им ресурсы бесплатно, взамен получили компьютерные расписки, называемые долларами (все расчеты электронные). Экспортер ресурсов ввез «нолики» в Россию, где на бирже продал их Центральному банку, который впрыснул в экономику нашей страны порцию рублей, строго обеспеченных записями в американском глобальном компьютере. Напротив строчки «Центральный банк России» изменилась циферка. Ноликов стало больше.

Но на этом волшебство не кончается. Потом из одной строчки американского компьютера запись переносится на другую строчку: Центральный банк России «решил» купить на доллары облигаций США. Теперь напротив ЦБ России увеличилась циферка имеющихся у нас точно таких же виртуальных гособлигаций — трежерис. Вот и вся математика. Удобно и практично. А доллары пошли на ликвидацию дефицита госбюджета США. У нас остаются компьютерные нолики, у них будут выплачены пособия, заказаны новые авианосцы и оплачена очередная оранжевая революция. И так происходит со всеми странами мира, кроме тех, чья валюта стала резервной. Те сами печатают деньги на экспорт, а не импортируют чужую валюту.

США, Великобритания, Евросоюз, Япония и Швейцария живут не по возможностям, а по потребностям. США не сокращают расходы на армию и войну, на пособия и гранты правозащитникам, а, наоборот, — увеличивают расходы, подгоняют их под нужды. Это видно на примере сверхбыстрого роста госдолга США — сейчас он составляет около 14 трлн долларов¹ (два года назад был менее 10 трлн долларов). Помните проблему Греции? Ее госдолг превысил 120% от ВВП. Переводя на язык обычных людей, это значит, что годовой заработок Греции стал меньше ее долгов. Она чистый банкрот. Точно такие же «обстоятельства» у Испании, Италии, Ирландии. Уже давно банкрот Япония, чей госдолг

¹ Долг США в реальном времени можно посмотреть на следующем сайте:
http://dollardaze.org/blog/?post_id=00255

также превысил ВВП. Чуть лучше выглядят другие «развитые экономики»:

«Накопленный внутренний государственный долг Великобритании по состоянию на конец февраля 2010 года достиг 857,7 миллиарда фунтов стерлингов, что эквивалентно 60,3% ВВП страны, сообщило в четверг Бюро национальной статистики Великобритании. Год назад объем накопленного внутреннего государственного долга составлял 712,4 миллиарда фунтов, или 50,5% ВВП».¹

«Сегодня в Париже Французский институт статистики сообщил, что к концу третьего квартала этого года государственный долг превысил 75% внутреннего валового продукта».²

«Государственный долг Германии в первой половине 2010 года достиг рекордного уровня, составив 1,721 триллиона евро, сообщает Welt. По сравнению с 2009 годом госдолг вырос на 29,6 миллиарда евро, или на 1,7 процента».³

Это все речь шла о тех странах, что мы привыкли называть «развитыми». А что же у «отсталой» России? «На 1 марта государственный внешний долг составил порядка \$40 млрд, или 3% ВВП».⁴ Как же может быть, чтобы их долг был так велик? А просто эти страны выплатили своим гражданам, построили дороги, замостили улицы, помогли союзникам, провели спецоперации и войны на сумму, сильно превышающую реальный заработок своих экономик. И это продолжается уже много лет. Растут расходы этих стран, растут и долги. Каждый год эти государства живут не по средствам. Это называется дефицитом государственного бюджета. Зарабатывают фунт — тратят фунт и десять шиллингов: «Дефицит британского бюджета за февраль вырос на 6,0 миллиарда фунтов и по итогам 11 месяцев 2009-2010 финансового года (апрель 2009 года — март 2010 года) достиг уровня 94,7 миллиарда фунтов».⁵

Каждый год страны Запада, имеющие в своем распоряжении «печатную машинку», тратят больше, чем зарабатывают, покрывая разницу простым печатанием денег через «сложную» систему взятия их в долг и продажу своих долговых обязательств. Сумма государственного долга

¹ <http://www.rg.ru/2010/03/18/dolg-anons.html>

² Горбачевский Я. Государственный долг Франции бьет рекорды // RFI, 30.12.2009
http://www.rfi.fr/acturu/articles/120/article_5069.asp

³ Государственный долг Германии достиг рекордной величины // Лента.ру, 23.09.2010,
<http://lenta.ru/news/2010/09/23/schulden/>

⁴ <http://www.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?p=denied&pg4=57&id4=7206>

⁵ <http://www.rg.ru/2010/03/18/dolg-anons.html>

четко показывает нам, насколько больше благ потребили эти «развитые экономики». И насколько незаработанным является их нынешнее благополучие, ведь на самом деле они должны всему остальному миру. Не потому, что они работают не покладая рук, так хорошо живется сегодня в западном мире. «Печатная машинка», установившая свой миропорядок, просто делится плодами денежной эмиссии с населением. Иначе управлять не умели нигде и никогда. В Древнем Риме людям давали хлеб и зрелища. Когда кончался хлеб, римляне сами себе устраивали зрелища в виде погромов и бунтов. Ничем не отличается и сегодняшний мир — хлеб дает «пылесос», высасывающий из всего мира ресурсы в обмен на виртуальные нолики. Зрелища дает Голливуд и огромная индустрия развлечений. Не случайно расцвет развлекаловки пришелся на расцвет «печатной машинки». Люди не должны задумываться.

Как долго это безумие может продолжаться? Сколько еще будут расти долги США, Великобритании и остальных стран «золотого миллиарда»? Просто задайте себе этот вопрос. Сколько вы сможете прожить, если каждый день будете тратить больше, чем зарабатываете? Если значительная часть вашего заработка будет уходить только на оплату процентов?

Не надо иллюзий. Эти колоссальные долги никогда не будут погашены. Они обязательно сгинут, будут сожжены в рамках какого-либо искусственного катаклизма. Будь то война, теракт с применением ядерного оружия, кризис невероятной силы или экологическая катастрофа. Все это может быть организовано самой «печатной машинкой» — снайперов и финансистов у нее в избытке. Но, быть может, эти долги можно просто выплатить? Нет, нельзя. Ведь долг каждой из «развитых» стран, которая печатает резервную валюту, номинирован в этой самой валюте. Напечатать эту сумму можно. Но как только вы ее «вернете», ваша валюта станет дешевле бумаги. Цифры-то действительно астрономические. И главное — что будут делать «инвесторы»-кредиторы с такой массой отданных денег? Во что их вкладывать? Посмотрите на золото — когда в Бреттон-Вудсе подписывали соглашения, золото стоило 35 долларов за тройскую унцию. Сегодня цена тройской унции составляет уже порядка 1300 долларов. Золото подорожало почти в 37 раз? Нет, правильнее сказать, что это доллар настолько подешевел. И это при том, что ФРС его печатает без устали, а вся система «обеззараживания» эмитированных долларов, то есть центральные банки всех стран, без остановки их скупают и складывают в «закрома родины». Представьте себе, что разом в мире добавится еще 14 трлн долларов,

которые США должны всему миру. Это будет конец. Поэтому долги отдавать никто не будет. Но и их колоссальный рост составляет громадную проблему. Выход только один — контролируемое обрушение пирамиды после создания удобного для этого предлога. Вопрос только в сроках, ибо фактически это неизбежно.

Но нас беспокоит судьба нашей страны. У нас ситуация совершенно другая. Мы оказались в роли растущего ребенка, объем крови которого зависит не от внутреннего алгоритма роста организма, а от внешнего фактора. Представьте себе, что количество крови у вашего дитяти (не дай Бог!) будет зависеть от стоимости нефти на лондонской бирже. Растет стоимость черного золота — малыш нормально развивается, растет объем его крови. Остается цена на углеводороды неизменной — и ребенок чахнет на глазах. Он не развивается. А что происходит, когда цена на нефть идет вниз, даже страшно рассказывать. Малокровие. Обмороки. Болезни. Что ждет такого ребенка? Участь его печальна.

А ведь в современном мире так и есть. Роль строгих «учителей» и «экзаменаторов» для ребенка-России играют цены, формируемые не через реальные спрос и предложение, а через систему фьючерсов и форвардов. Грубо говоря, на биржах сегодня торгуют не товаром, не нефтью, а контрактами на ее поставку. И этих фьючерсов продают в десять раз больше, чем настоящего черного золота. Это значит, что если начать продавать фьючерсы с меньшей ценой, то и цена фактической нефти вслед за этим упадет. Цену сегодня определяет не спрос, а биржа. Деньги. Начните «вдруг» платить больше за фьючерсы, и цена на нефть пойдет вверх. Именно такими манипуляциями, а вовсе не ростом спроса, объяснялся взлет цен на нефть до 147 долларов за баррель летом 2008 года, накануне кризиса. Аналитики прогнозировали рост цены до 200 долларов к концу года, вместо этого по той же причине и тем же способом цену на нефть «уронили» к концу года до 40 долларов. Тот, у кого в руках «печатная машинка», может творить с мировой экономикой все, что ему заблагорассудится. Ведь главное для повышения или понижения цены — просто показать тренд, обозначить ее рост или падение в течении достаточно долгого периода. И вся орда спекулянтов и паразитов, политкорректно называемая «инвесторами», словно стая обезьян начнет покупать или продавать то, что нужно организаторам роста или падения. Нужны только деньги и брокеры, которые начнут делать покупки или продажи в нужном направлении. Имея первое,

банкиры, владельцы ФРС, легко находят второе.¹ Кто поверит, что спрос на нефть в мире РЕАЛЬНО сократился в три раза за пять месяцев?

Так вот, сегодняшний объем крови нашего с вами ребенка — нашей России — зависит от оценок, которые выставляет ей не нами контролируемая биржа. Рушат англосаксы цену на нефть, усыхает ручеек нефтедолларов, «независимый» наш ЦБ эмитирует малое количество рублей на покупку этой капли. Как следствие — малокровие нашей экономики. Ведь существует зависимость и жесткая привязка денежной массы внутри России и долларовой массы, которую получает Россия извне. А это значит, что мы уязвимы. Мы не до конца самостоятельны. Наш ребенок не может нормально расти и развиваться. Россия обязана жестко соблюдать паритет и жить по средствам. За этим строго следит ЦБ России, который даже по закону не имеет права влить немного денег (крови) в организм нашей экономики, минуя приход в страну нефтедолларов. Система, когда страна увязывает объем своей денежной массы с конъюнктурой внешнего рынка и валютой другого государства, связывает экономику России по рукам. Предприятия не могут получить кредиты на развитие и строительство новых заводов. Внутри России получить не могут — процент, который берут наши банки внутри страны, очень велик. За рубежом кредит получить дешевле. Кстати, любопытно, что именно такой процесс — ввоз кредитных денег из-за рубежа — является желаемым итогом деятельности нашего Центрального банка. Это не случайно, что процент внутри страны всегда менее выгоден, чем за рубежом. Это помогает сохранять систему. Получив кредит за рубежом в *долларах*, российское предприятие ввозит их в страну и точно так же, как продавец нефти или газа, продает валюту на бирже. Где ее покупает Центральный банк, чтобы сложить в свою кубышку, то есть в ЗВР. Напечатаны новые рубли, их количество вновь соответствует числу долларов в ЗВР. А ввезенные доллары «обезвреживаются» путем покупки гособлигаций Соединенных Штатов. И идут на покрытие дефицита госбюджета Штатов. Круг замкнулся.

Мы обязаны продавать свой товар на мировом рынке, чтобы получить их доллары. Просто для того, чтобы в нашей экономике были рубли. Вот почему все страны мира стремятся продать что-то на рынке США, в очередь становятся, демпингуют, заставляют свое население жить впроголодь.

Нас грабят дважды. **Первый раз нас грабят**, когда мы продаем на ИХ рынке, за ИХ валюту. Да еще и по устанавливаемой ИМИ цене. Ведь

¹ Подробно о рукотворности кризиса и действиях банков см.: Стариков Н. Кризис. Как это делается. СПб.: Питер, 2010.

имея в руках печатный станок, банкиры имеют в своих руках и денежную массу. Через систему фьючерсов они способны обвалить или поднять цену на любой товар. **Второй раз нас грабят**, когда, получив их валюту, мы на ИХ рынке, снова по ИХ ценам, должны покупать то, что нам необходимо. Двойной грабеж происходит на рынке, который мы не контролируем. Сначала у приехавшего крестьянина перекупщик покупает картошку за бесценок, не давая торговать ему самому. А потом крестьянин на том же рынке у другого перекупщика покупает товар по полной цене.

Скажите, а зачем же мы согласились на такую систему? Почему продаем на таком рынке? А другого рынка в мире нет. Есть только один, и правила на нем именно такие. У нас был свой «колхозный рынок». Но мы его продали. Он был не очень красивый, обветшал немного. Но он был наш. А теперь есть другой — красивый, с евроремонтом. Но с нами на нем могут делать все, что угодно.

В этой связи хочется обозначить одну совершенно четкую тенденцию: жизнь на Западе простого человека теперь будет становиться все хуже и хуже. С каждым годом и неуклонно. Почему? Экономическая система, построенная на делании денег из ниоткуда, уже себя изжила. Делание денег из воздуха — это настоящий наркотик для экономики. Как и для человека. Наркоман сгорает в несколько лет, экономика «печатной машинки» сгорела в несколько десятилетий. Впереди тупик. Была создана красивая иллюзия — с единственной целью соблазнить население Советского Союза, его элиту и его руководство. Яркая витрина с сотней сортов колбасы и роскошными машинами. Красивая жизнь. Для этого «машинке» пришлось сильно поднапрячься и начать повышать уровень жизни своим подданным. Долго это продолжаться не могло. Ведь в 1973 году США, а вместе с ними и глобальная «печатная машинка», стояли на краю гибели. Им срочно было нужно включить в своей системе второе дыхание — после столь скандального провала с золотым содержанием доллара. Спасло их буквально чудо. Китай после смерти (убийства) Сталина не хотел иметь с хрущевскими «ревизионистами» ничего общего.¹ Признаки предательства в СССР на самом верху были настолько вопиющими, что не заметить этого было невозможно.² Но сам Мао Цзэдун без помощи России не смог построить

¹ Существует версия, что Василий Сталин угодил за решетку после того, как посетил китайское посольство в Москве и рассказал там нечто важное о причинах смерти своего отца.

² Обратите внимание — вслед за Берией были расстреляны его ближайшие сотрудники: Кобулов, Гоглидзе, Деканозов. Палачи — говорят нам либеральные историки. Пусть так.

в экономике ничего путного. К 1973 году перед Китаем стояла задача просто накормить свое огромное население. А США нужно было поддерживать потерявший золотое содержание доллар путем массового производства дешевых потребительских товаров. Китай и Штаты нашли друг друга. Одни получили работу и еду, другие товары и потребление. И уже в 80-х годах начала рисоваться такая красивая картинка, стал увеличиваться разрыв в уровне жизни СССР и США. Наступила Перестройка, потом крушение нашей страны. Витрина западного мира потребления соблазнила нас всех. Все, красивая картинка больше не нужна. В 1991 году «цивилизованный мир» остался без противника. Жить бы да радоваться, но мы видим, что экономические проблемы только нарастают. Никакой «эффективной» западной экономики не существует и никогда не существовало. Сегодня хозяева мира просто сокращают непроизводительные расходы. Весь западный мир нерентабелен. И его закулисные владельцы — банкиры — знают это лучше других. Просто когда было нужно, они терпели и, напрягая все силы, обеспечивали миллиард людей, из которых реально производительным трудом занимается едва лишь четвертая часть.¹

Но изучая биографию других виднейших сотрудников наших спецслужб, вы увидите удивительные закономерности. С ними со всеми что-то произошло сразу после 1953 года. При этом речь идет о тех, кто боролся с западными спецслужбами за рубежом и кто не имел никакого отношения к репрессиям. Павел Судоплатов (организатор ликвидации Троцкого) — 21 августа 1953 года арестован в своем кабинете. Пять лет следствия, пятнадцать лет в тюрьме. Двенадцать лет получил его заместитель Наум Эйпшгон. Это был погром спецслужб, которые научились работать. Которые знали своего противника. Это был пролог ельцинского погрома органов, благодаря которому в столице нашей страны стало возможно появление таинственных снайперов. Между прочим, хрущевский погром органов не прошел даром. Сажали и чистили специалистов самой высокой пробы в 1953-1955 годах и досажались до вооруженного мятежа в Венгрии в 1956 году, который был полностью организован спецслужбами западных стран при помощи разведки титовской Югославии. Между тем все обвинения, по которым Хрущев расстреливал и сажал, были ложью. С такой оценкой согласны и сами чекисты: «Клеймо "бериевца" ложилось на десятки генералов и сотни офицеров. Чистка и сокращение спецслужб после 1953 года проходили под знаком борьбы с "бандой Берия", якобы за восстановление руководящей линии партии в органах госбезопасности. Некоторые просто не выдерживали такой травли и пускали себе пулю в висок». (Пожаров А. И. Руководители советских спецслужб как объект мифотворчества в истории органов госбезопасности Советского Союза, 27.03.2001, <http://www.fsb.ru/fsb/history/author/single.htm?id%3D10318124%40fsbPublication.html>).

Кому же было выгодно разгромить советскую разведку и контрразведку?

¹ Вы никогда не задумывались, почему в странах Запада уже почти ничего не производится, но очень велико число офисных работников и людей, занимающихся сферой обслуживания? Так вот — все это решение проблемы занятости. Труд этих людей никому не нужен. Но ведь невозможно сказать сотням миллионов: сидите дома и ничего не

Сокращение пенсий и социальных выплат, увеличение пенсионного возраста во всех «цивилизованных» странах — это уже началось. И продолжится во все возрастающих масштабах. Цирк уезжает. Хорошая жизнь будет не у всех. Единственный способ избежать ТАМ значительного понижения уровня жизни — это опять присвоить чьи-то природные ресурсы, чтобы весь этот карнавал продлился еще несколько десятков лет. Когда-то один древнеримский философ сказал, что город, в котором вкусная рыба стоит дороже рабочего быка, обречен. Разве это не относится к миру, который построила «печатная машинка»?

Но вернемся к ситуации в России. Нашей экономике вновь нужна индустриализация. Сегодня ее называют модернизацией, но суть от этого не меняется. Нужны новые предприятия, нужны новые технологии. Всего этого в рамках сегодняшней мировой финансовой системы мы не дождемся, потому что никому в мире не нужна экономически сильная страна. Потребность у наших партнеров с Запада (да и с Востока) другая — слабый поставщик сырья.

Нынешняя финансовая система — это консервация отсталости. Это вечное отставание России. Например, Россия продала своего товара на мировом рынке на 100 долларов. Это значит, что мы можем напечатать 3000 рублей для строительства нового завода по производству авторучек. Построить его так и стоит — ровно 3000 рублей. Но срок строительства — три года, а писать надо уже сегодня, авторучки нужны сейчас, а не послезавтра. И что вынуждена сделать Россия? Закупить авторучки за границей и покупать их три года, тратя по 30 долларов в год. В итоге вместо 100 долларов осталось на строительство у нас всего 10. А срок строительства завода увеличился. И будет увеличиваться далее — ведь и в последующие годы мы обязаны покупать авторучки, иначе будет просто нечем писать. Вот процесс модернизации и будет затягиваться до бесконечности. У нас. У них такой проблемы нет. США и Великобритания, а теперь еще и Япония и Европа со своим евро просто нарисуют и напечатают нужные суммы. На науку, на новые технологии, на что угодно. Им ведь самим не нужно «копить» доллары или фунты, они их просто рисуют в компьютере.

При нынешней системе мирового рынка Россия обречена на отставание. Значит, нас такая система не может устраивать. Как судья, который заведомо назначает штрафы только в ворота одной команды, не может устраивать другую. Такого судью попытаются снять с

делайте. Поэтому «экономика США» во многом нужна просто для того, чтобы хоть чем-то занять население целой страны. Решается проблема занятости, нужности, смысла жизни.

соревнований. Так и нам пора заняться заменой мировой экономической системы. Это невероятно сложно, но момент для этого настал. Потому что в исторической перспективе вопрос стоит так: либо банкиры смогут «уговорить» население своих стран меньше потреблять и жить заведомо хуже, чем они привыкли, либо вся эта долговая кутерьма закончится крахом. Попытки уменьшить пособия и увеличить пенсионный возраст есть первый зондаж в направлении плавного и неуклонного снижения уровня жизни «трудящихся» западных стран. Задача эта из разряда нерешаемых. Все жители «золотого миллиарда» позволяют себе роскошь не задумываться об устройстве нынешнего мира, о его истории и его будущем лишь потому, что живут хорошо. Начнет падать уровень жизни — начнут думать. Ведь ничто так не проясняет сознание, как голодный желудок. Перестать хорошо кормить нельзя, не переставать хорошо кормить невозможно.

Это и есть тупик, куда завели человечество финансисты-банкиры, воплотившие за триста лет свою безумную мечту о безграничном богатстве в жизнь. Как и во всяком явлении, в «печатной машинке» тоже при желании можно найти положительные стороны. Получив возможность рисовать деньги из воздуха, банкиры направили огромные средства на науку и исследования, далеко продвинули прогресс человеческой мысли. Но на что весь этот полет гениальности был направлен? Каковы его итоги? На то, чтобы мы с вами раз в год покупали новый мобильник? Чтобы раз в три года меняли машину? А зачем менять телефон и авто? Чтобы их производили. Исчерпывая ресурсы планеты, вырубая леса и отравляя почву...

Уход США в нынешнем виде (экономическом, политическом, возможно — и в территориальном) в небытие — это лишь вопрос времени. Крах порочной системы печатания денег «из ниоткуда» предрешен самой системой, разлагающей целые народы и континенты. США и их сателлиты неизбежно ослабнут и уйдут. Точные даты давать бессмысленно, нужно думать, что будет после этого. Ведь природа, как известно, не терпит пустоты. Точно так же не может существовать вакуума и в финансовой сфере. Чтобы после коллапса доллара и нынешней системы мир не рухнул, нужно подготовить страховочный вариант.

А вариантов может быть всего три:

1. Все захотят стать как доллар. Появление нескольких резервных валют. Хаос, войны.
2. Кто-то один станет как доллар. Это быстрый конец той страны, что займет место США. Повышение уровня жизни, расцвет и очень быстрый закат.

3. Все станут не как доллар. Это наиболее приемлемый вариант. Это жизнь по средствам это жизнь по возможностям для всех государств планеты. Это возврат к здравому смыслу. Россия должна показать пример и выступить локомотивом третьего варианта, наиболее приемлемого для планеты, ресурсы которой бездумная гонка потребления стран, печатающих резервные валюты, грозит просто исчерпать. Золотой стандарт сегодня также не годится. Вера в доллар ничем не лучше веры в золото. И потом — мировые запасы золота находятся в руках тех же сил, в которых находится и доллар. Имея печатный станок, они скупили за последние сто лет главные запасы золотого металла. Куда исчезло золото Российской империи? Куда пропал золотой запас СССР?

Так что же делать?

Необходимо национализировать рубль.

Что это значит? Это значит — отделить наш внутренний финансовый рынок от внешнего. Нужно отделить рубль от доллара, ликвидировать привязку рублевой эмиссии к объему золотовалютных резервов. Сегодня рубль не является полностью нашим, потому что его эмиссия требует целого ряда факторов, не зависящих от России. Вспомним пример про завод авторучек, на который не набрать денег, если авторучки покупать до его постройки. Решим задачку еще раз, но уже в новых условиях. Представим себе, что объем рублевой массы более не привязан к объему долларовых запасов Центрального банка. Тогда решить задачу просто: на доллары Россия закупит авторучки, а на рубли построит завод по их производству. Точно таким образом сегодня отделил внутренний рынок от внешнего Китай, и результаты налицо. Китайцы производят товары и продают их на мировом рынке. Продаются дешево и благодаря этому так активно развиваются. Но почему они могут торговать по низким ценам? Они что, не едят и не пьют? Едят и пьют. Но внутри Китая цены на все это копеечны. Поэтому китайцы могут работать за такие деньги, за какие не сможет американец. Стоит поднять цены до мирового уровня внутри Поднебесной, и ее экономике наступит кирдык. Именно поэтому Запад так часто просит Китай ревальвировать, то есть сделать более дорогим по отношению к доллару, свой юань. Вместе с юанем автоматически вырастет и зарплата, и цены в долларах.

А теперь подробнее о том, что необходимо сделать нам.

Первый шаг: *отвязка рубля от мировых резервных валют, объявление о выходе России из МВФ и других структур, призванных держать весь мир в кабале.* Отныне рубли будут печататься не под массу

имеющихся долларов, а под потребности нашей экономики. Как это сосчитать? А так же, как США считают количество долларов, потребное для своей экономики. Как Евросоюз делает подобный расчет для себя. Как рассчитывали денежную эмиссию в СССР.

Наилучшее объяснение — отныне Россия эмитирует рублей столько, сколько природных богатств в рублевом эквиваленте имеется (разведано) на ее территории. Что интересно — все дальнейшие шаги диктует простая логика. Раз мы ломаем невыгодную нам систему, значит, ЦБ в нынешнем его виде нам больше не нужен. Но финансовый регулятор стране необходим. Всегда существовало казначейство, при любой власти. Пусть будет и сейчас. Пусть называется оно Центральным банк. Зачем вывески менять? Поменяем суть. Вернее говоря — вернем истинный смысл словам. Зачем же лукавить?

*«Он (Центробанк. — Н. С.) не является органом государственной власти, вместе с тем его полномочия по своей правовой природе относятся к функциям государственной власти, поскольку их реализация предполагает применение мер государственного принуждения».*¹

*«Нормотворческие полномочия Банка России предполагают его исключительные права по изданию нормативных актов, обязательных для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц, по вопросам, отнесенным к его компетенции Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и иными федеральными законами».*²

ЦБ не государственный, но его распоряжения обязательны для «органов государственной власти субъектов Российской Федерации»? Как это понимать? Это что за таинственная власть такая? Так пусть уж будет государственным, и органы государственной власти будут подчиняться государственному Центральному банку.

Второй шаг: национализация ЦБ и изменение законодательства, которое регулирует его функции и задачи. Теперь Центральный банк обязан следить за денежным обращением и устойчивостью национальной валюты. Ведь у нас на рубль очень большие планы. Поэтому в законе о Центральном банке России обязательно необходимо иметь законодательное запрещение Центробанку использовать в качестве своих резервов ценные бумаги других стран как неподконтрольные. Только

¹ http://www.cbr.ru/today/status_functions/

² Там же.

ценные металлы и другие активы, а бумагу пусть коллекционируют другие.

Поднимется вой? Скажут, что Россия нецивилизованная? Пусть попробуют. А мы напомним уважаемым британским коллегам, что в их истории не раз и не два происходила то национализация, то приватизация железных дорог, шахт и других промышленных объектов — в зависимости от нужд экономики и страны. Еще напомним нашим коллегам с Туманного Альбиона, что Банк Англии тоже был национализирован — 1 марта 1946 года.¹ А потом в мае 1997 года вновь стал «независимым».² Поэтому для такого шага у властей России «аргумент» есть железобетонный — все делаем как у вас, дорогие наши британские друзья. Вы национализировали свой Банк — мы национализируем свой. Потом вы опять его приватизировали — мы это тоже сделаем. Только потом, чуть позже...

Второй шаг делается одновременно с первым. И сразу делается третий.

Третий шаг: *торговля российскими товарами только за рубли.* Хотите купить нефть или газ? Пожалуйста, милости просим на российскую биржу. У нас все, как положено. Никакого диктата, никакого тоталитаризма. Не волнуйтесь — кругом совершенно рыночная экономика. Меняете ваши доллары на наши рубли — и вперед.

Теперь пара пояснений. Делать эту «революцию» нужно в момент наибольшего ослабления США, но еще до их полного краха. Какова будет реакция «мирового сообщества» на такое поведение России? Истерика, смех. И нежелание покупать у нас за рубли. Наберемся терпения. Штука в том, что французский сыр можно не покупать лет сто пятьдесят, что приведет к полной или частичной ликвидации сыроварения во Франции. А русский газ и русскую нефть можно не покупать максимум месяц, а то и меньше. Начнут покупать, деваться им некуда. И тогда рубль станет валютой, обеспеченной реальными ценностями. И тут желающие занять освобождающееся место доллара

¹ <http://www.bankofengland.co.uk/about/>

² Почему национализировали Банк Англии? Посмотрите на дату, когда это было сделано, — март 1946 года. То есть через три месяца после вступления в силу Бреттон-Вудских соглашений. «Печатная машинка» переехала за океан, где спокойнее, где ей не угрожает СССР. И всем был послан недвусмысленный сигнал — теперь главным будет доллар. Для этого и была нужна национализация Банка Англии. Разницы не было никакой — государство у англосаксов давно приватизировано «печатной машинкой». Этим же господам принадлежит Федеральная резервная система. А никто не говорит и не пишет об их преступлениях лишь по одной причине — историю пишут победители.

попадут в сложное положение: уже появилась не виртуальная, а реальная валюта. Кому будет нужна в такой ситуации пустышка?

Сразу хочу успокоить тревожных и мнительных. Ни о каком «железном занавесе» речь не идет. Обмен валюты никто прекращать не будет. Надо вам — идите и купите доллары за рубли внутри России. Но скоро вам это не потребуется. Ведь никто не покупает доллары для поездки и не хранит в них сбережения в Европе, потому что можно взять свои евро и ехать с ними, а менять их уже в США, Египте или России. Так удобнее. Ну, а иметь сберкнижку в долларах в Германии не придет в голову даже самому большому оригиналу.

Так и в России потребность иметь валюту сойдет на нет очень быстро. Мы станем ездить с рублями. И их быстро начнут с охотой везде по миру принимать и менять. Даже сегодня кое-где рубли уже принимают, но пока это из области экзотики. Никто из граждан России не рискнет поехать в Париж или в Египет, имея в кармане только рубли. А когда продажа наших ресурсов начнется ТОЛЬКО за рубли, принимать российскую валюту начнут с охотой, потому что на нее будут покупать наши ресурсы и наши товары. Это и есть полная конвертация рубля, о которой давно говорят и которой все не происходит. И не произойдет, пока Россия не начнет торговлю со всем миром за рубли.

Выходит, что национализация рубля — это кратчайший и простой путь к его полной конвертации и укреплению.

Но мы же понимаем, что национализация рубля — это не цель, а всего лишь средство. Что необходимо России? Технологический рывок. Для этого нужно покупать технологии. Почему все хотят продавать все за доллары? Потому что за них продают все мировые ценности. Начнем торговать реальными, а не придуманными ценностями, повысится и появится спрос на рубли. Вырастет его курс. Это тоже очень важный момент. Разговоры о вредоносности высокого курса рубля призваны прикрыть один исторический факт: никогда в мире не было сильной державы со слабой валютой. Во всем, конечно, нужна мера. В том числе и в высоком, а точнее говоря, реальном курсе рубля. Но в любом случае «дорогой» рубль открывает доступ к мировым технологиям нашим предприятиям. Технологии станут в рублях дешевле. Значит, купить их станет проще. И самое главное — мы же печатаем рубли в количествах, которые ограничиваем сами. Вот и средства для технологического рывка, для новых собственных изысканий, для закупки чужих мозгов.

Технологическое перевооружение России немыслимо без привлечения западных промышленников. Ни разу в нашей истории мы не проводили техническое перевооружение без участия Запада. Петр I

пригласил к нам иностранцев. Сталин договорился со Штатами, и большинство гигантов первых пятилеток было построено иностранными инженерами по иностранным проектам. Пока своя наука не рванула вперед. Это нормально. Под любую науку нужен базис, с которого далее стартуют собственные «головастики». В начале 30-х годов СССР не производил ни самолетов, ни танков. Привезли иностранные образцы. Через десять лет наши танки были лучшими, а самолеты одними из лучших. Часть технологии атомного устройства «достали» разведчики Судоплатова и Эйтингона — потом русские физики смогли самостоятельно делать любые проекты.

Что может сегодня привлечь западные технологии в Россию?

Китай привлекает дешевизной рабочей силы. Как его переплюнуть? Такую дешевизну жизни, как в Китае, мы предложить не можем по «природным» причинам. Не даст нам матушка-природа возможности трудиться как китайцу — за порцию риса с чаем. Зато она же, природа, дала нам другое. И именно этим мы можем привлечь в Россию технологии, которые нужны нам, чтобы на их базе опять самим производить все научные открытия и прорывы. Природа богато одарила Россию ресурсами. Только дешевизной этих ресурсов мы можем стать привлекательными. Сегодня, в ситуации привязки к доллару, мы поднимаем цены для внутренних потребителей до уровня цены на мировом рынке. А надо делать с точностью до наоборот.

Интересный парадокс. Кому принадлежат природные богатства внутри недр России? Народу России. Значит, нефть, находящаяся внутри нефтяного пласта, принадлежит всему обществу. Но если компания «Х» добудет нефть, то есть доставит ее на поверхность, то эта нефть загадочным образом становится собственностью компании «Х». Фирма заплатит все возможные налоги. И за этим потеряется суть — вместо целого собственнику, то есть всем нам, государству, заплатили лишь часть денег. А должно быть наоборот. Надо наполнить содержанием статьи нашей Конституции. Это государство должно за деньги поручать компании «Х» добывать нефть, а не компания платить государству налоги с продажи непонятно каким образом изменившего свой «общенародный статус» черного золота.

Сегодня же мы слышим, что государство собирается продать часть принадлежащего ему пакета акций наших нефтяных компаний. Мы видим, что в рамках нынешнего финансового устройства движение идет в прямо противоположном направлении. Имея сотни миллиардов долларов в ЗБР, Россия продает часть важных углеводородных активов, чтобы получить деньги для различных программ. Когда вся добытая в

России нефть станет государственной, то само государство сможет определять на нее цену. Если внешняя цена (в рублях) зависит от мирового рынка, то цена внутренняя может быть ЛЮБОЙ. Вообще любой. Лишь бы покрывались издержки добычи и переработки нефти. А от прибыли государству можно и отказаться. Пока. Зато такие дешевые углеводороды привлекут к нам промышленников Запада. Они будут строить у нас заводы — те, которые нам нужны. Потому что цена на нефть в десять раз дешевле мировой, что позволяет нам диктовать условия и быть хозяином положения. Им будет у нас выгодно. Кстати, выгодно будет не только им. Выгодно работать в России будет всем, кто имеет или хочет построить у нас промышленные предприятия — вне зависимости от гражданства.

Четвертый шаг: сильное снижение цен на российские природные ресурсы для всех, кто будет развивать промышленное производство в России. Средством этого является реальное соблюдение статей Конституции о принадлежности содержимого недр всему народу, то есть российскому государству. Собственник имеет право продавать свой товар по любой цене, это его неотъемлемое право. Только единый собственник всего — государство — может это сделать (как в Китае, допустим, именно государство обеспечило дешевую рабочую силу). Но сначала государству нужно стать собственником всех природных ресурсов страны на деле, а не на словах.

Дешевая энергия, дешевое сырье, дешевое топливо — наше конкурентное преимущество. Сейчас оно не действует, потому что мы находимся в этой сумасшедшей финансовой системе, из которой надо поскорее выбираться. И никаких ВТО! Никаких вступлений ни в какие торговые организации, так как их уставы и документы никогда не позволяют устроить снижение цен на природные ресурсы для вновь возрождающейся промышленности.

То, что я предлагаю, — это не готовая программа. Это тезисы. Каждый из пунктов требует детальной проработки. Но свои тезисы и необходимость движения именно этим путем я готов отстаивать в полемике. Где угодно и с кем угодно. Потому что убежден в правоте таких действий.

Сегодня разговор идет лишь о векторе движения. Но важно понимать, что действия, сосредоточенные на выход России из кризиса, могут дать новое направление движения всему человечеству, которое сегодня явно запуталось в финансовой паутине.

Находясь внутри театра абсурда, сложно рассчитывать на постановку классической пьесы. Внутри сегодняшнего финансового мира

невозможно нормальное и здоровое развитие нашей страны. Не надо бояться исправлять ошибки предшественников. У нас есть все для достойной жизни. Руки, голова и сердца у нашего народа не хуже, а много лучше наших соседей, иначе бы мы не смогли создать такую огромную и такую великую державу. Такую многонациональную и своеобразную — в которой ни один народ не только не исчез, но и не потерял своей национальной идентичности.

Не надо бояться — надо идти вперед.

Национализация рубля — вот настоящий путь к свободе и полному суверенитету России.

Автор будет признателен за ваш отклик

www.nstarikov.ru

nstarikov.livejournal.com

nstarikov@bk.ru

nstarikovru@gmail.com

Национализация рубля — путь к свободе России

Заведующая редакцией	М. Трофимова
Руководитель проекта	М. Трофимова
Ведущий редактор	Е. Власова
Литературный редактор	А. Черникова
Художник	А. Татарко
Корректоры	С. Беляева, Н. Викторова
Верстка	А. Шляго

Подписано в печать 29.10.10. Формат 60х90/16. Усл. п.л. 21. Тираж 20 000. Заказ 3899.

ООО «Лидер», 194044, Санкт-Петербург, Б. Самсониевский пр., 29а.

Налоговая льгота — общероссийский классификатор продукции ОК 003-93, том 2; 95 3005 — литература учебная.

Отпечатано по технологии СtP в ИПК ООО «Ленинградское издательство». 195009, Санкт-Петербург, ул. Арсенальная, 21/1. Телефон/факс: (812) 495-56-10

Ничем не ограниченный выпуск ничем не обеспеченных денег был вековой мечтой банкиров и ростовщиков. Это кратчайший путь к мировому господству. Сегодня всё это стало реальностью. Вся денежная масса в мире привязана к доллару, который не кончится никогда. Росси в результате поражения в холодной войне лишена значительной части своего суверенитета. Российский рубль больше не принадлежит её народу. Выход из тупика для нашей страны – изменение существующей модели выпуска денег.

Прочитав эту книгу, вы узнаете:

Что такое золотовалютные резервы России и почему они не принадлежат российскому государству?

Кто был у Сталина «Чубайсом» и как с ним поступал вождь народов?

Как смерть американских президентов связана с различными видами одинаковых американских долларов?

Как Бенито Муссолини сотрудничал с английской разведкой и что из этого вышло?

Почему СССР отказался вступить в МВФ и подписать Бреттон-Вудское соглашение?

Кто и почему получил рыцарский титул за смерть Сталина?

Какую конституцию предлагал своей стране академик Сахаров?

История создания Банка Англии, причины убийства Иосифа Сталина, неизвестные снайперы на крышах Москвы в октябре 93-го, независимый от России Центральный Банк России – всё это части одного целого. Корни одного дерева.

Пора народу России возвращать себе подлинный и полный суверенитет. Путь к свободе России лежит через Национализацию российского рубля.